

UNIVERSIDAD COMPLUTENSE DE MADRID

FACULTAD DE GEOGRAFÍA E HISTORIA



TESIS DOCTORAL

**La evolución del concepto de Nación en la historia
de los Estados Unidos (s. XIX)**

MEMORIA PARA OPTAR AL GRADO DE DOCTOR

PRESENTADA POR

Francisco Javier Tirado Sarti

DIRECTORA

Rosa María Martínez de Codes

Madrid, 2017



La Evolución del Concepto de Nación en la Historia de los Estados Unidos (S. XIX)

Autor: Francisco Javier Tirado Sarti

Directora: Dr. Rosa María Martínez de Codes

Programa de Doctorado Historia Contemporánea
Depto. de Historia de América I
Facultad de Geografía e Historia

Universidad Complutense de Madrid
Madrid 2015

A Rosa, por su enorme paciencia, sin la cual esta tesis no habría podido completarse.
A Esther, por su cariño y comprensión con su marido.
A mis padres y hermanos, por su generosidad.
A mi tía Alicia, por su dedicación.

Índice

ABREVIATURAS	4
ABSTRACT	5
RESUMEN	6
INTRODUCCIÓN	8
ESTADO DE LA CUESTIÓN	15
1. EL NACIONALISMO COMO UN DEBATE PERENNE EN LA HISTORIOGRAFÍA CONTEMPORÁNEA.	16
1.1. <i>Estudios anteriores a 1970</i>	18
1.2. <i>Debate clásico sobre nacionalismo y nación</i>	25
1.2.1. Modernismo	27
1.2.2. Reacciones al modernismo	35
1.3. <i>Estudios alternativos al debate clásico</i>	46
2. ESTUDIOS SOBRE EL NACIONALISMO EN LOS EE.UU.	51
2.1. <i>Aportes de los estudios generales sobre nacionalismo al caso estadounidense</i>	51
2.1.1. Modernistas	51
2.1.2. Etnosimbolistas	53
2.1.3. Interés del caso estadounidense para el estudio del nacionalismo	54
2.2. <i>El nacionalismo en la historiografía estadounidense</i>	57
2.2.1. 1940-1960. Progresismo vs Consenso	57
2.2.2. 1970-1980, la frustrada síntesis republicana	65
2.2.3. 1980-1990 Quiebra del consenso ideológico. Nación cívica vs étnica	67
3. LOS GRANDES TEMAS A DEBATE	73
3.1. <i>Nación y Estado en la formación de los EE.UU.</i>	73
3.1.1. "Nacionalismo" estadounidense antes de la Guerra de la Independencia	73
3.1.2. Construcción nacional estadounidense tras la Independencia	76
3.2. <i>Regionalismo vs nacionalismo, el enfrentamiento entre el Norte y el Sur</i>	83
3.2.1. Causas de la Guerra Civil	83
3.2.2. Diferencias culturales entre Norte y Sur. La naturaleza de la Unión.	88
3.2.3. Confusión entre nacionalismo norteamericano y estadounidense	91
4. HIPÓTESIS	96
PRIMERA PARTE. ¿"NACIÓN" VS CONFEDERACIÓN (1776-1789)?.....	100
CAPÍTULO 1. LA CUESTIÓN DE LA SOBERANÍA EN EL PRIMER CONGRESO CONTINENTAL	103
CAPÍTULO 2. LA ARTÍCULOS DE LA CONFEDERACIÓN Y LAS CESIONES TERRITORIALES	114
CAPÍTULO 3. LA CONVENCION CONSTITUCIONAL (1787)	131
CAPÍTULO 4. LOS ESTADOS Y LA CONSTITUCION (1788-1789)	156
SEGUNDA PARTE. REGIONALISMO VS NACIONALISMO (1790-1861)	186
CAPÍTULO 5. INTERPRETANDO LA CONSTITUCION. LA DÉCADA DE 1790	186
CAPÍTULO 6. NUEVA INGLATERRA NO QUIERE LUCHAR. LA CONVENCION DE HARTFORD DE 1814	213
CAPÍTULO 7. LA CONQUISTA DEL OESTE. LA DIFÍCIL CONSERVACION DEL EQUILIBRIO REGIONAL	252
CAPÍTULO 8. EL NACIONALISMO DEL PARTIDO REPUBLICANO	309
CONCLUSIÓN	335
FUENTES Y BIBLIOGRAFÍA	343
FUENTES PRIMARIAS	343
BIBLIOGRAFIA	346

Abreviaturas

2GM: Segunda Guerra Mundial.
AC: Annals of Congress.
CT: Estado de Connecticut
DE: Estado de Delaware.
DHRC: The Documentary History of the Ratification of the Constitution
EEUU: Estados Unidos de América.
Ibíd.: En el mismo lugar.
Id: El mismo autor.
IL: Illinois.
GB: Congressional Globe.
JCC: Journal of Continental Congress.
LDC: Letters of Delegates to Congress.
MA: Estado de Massachusetts.
MD: Estado de Maryland.
N: Número.
NC: Estado de Carolina del Norte.
NJ: Estado de New Jersey.
NY: Estado de Nueva York.
Op.cit.: Obra citada.
P: Página.
PA: Estado de Pensilvania.
PP: Páginas.
RI: Estado de Rhode Island y Plantaciones de Providence.
SC: Estado de Carolina del Sur.
VA: Estado de Virginia.
Vid: Véase.
Vol: Volumen.

Abstract

This PHD dissertation studies the evolution of the concept of nationhood in the United States from the Declaration of Independence till the Civil War. The American historiography, despite the fact it recognizes the weakness of the federal government before the War of the States, has assumed the United States were a nation since the Declaration of Independence.

This essay proposes an alternative view, which denies the existence of an American nation, understood as a modern political entity which deserves supreme allegiance from every citizen belonging to it, before 1865. Instead, the United States witnesses the development of two different nations, North and South, which will eventually become enemies, inside a weak federal state. This was possible because the several states maintained their sovereignty.

The main evidences supporting this argument were: the word nation is not present in the Constitution; they did not chose a distinguish name for the Union of the States, the Americans merely used the name of the continent to identify themselves; the reluctance of the states to give their approval to the Constitution; the understanding that the States remained sovereigns; the rejection of federal measures that were against the interest of a particular state; the bitter animosities between New England and Virginia, which were inherited from the colonial period and will be increased because of the fight for the control of the West; and the lack of nationalism in the North during 1812 and 1846 wars.

This work surveys relevant milestones in the process of nation building: the Declaration of Independence, the Articles of Confederation, the creation of the national domain, the writing and ratification of the Constitution, the rise of first national party system, the 11th amendment, the 1800 election, the Hartford Convention, and the set of Compromises that appease the sectional animosities: 1790, which sets the place of the national capital; 1820, which divides the Louisiana purchase between North and South; 1833, which avoids a conflict between South Carolina and the Jackson Administration on account of the tariff and 1850, which establish the principle of popular sovereignty in the territories annexed from Mexico.

From my point of view, the longevity of the Constitution is the history of a failure traditionally shown as a success. The institutional framework designed by the Founding Fathers was not capable of containing sectional conflict and its ambiguity contributed to increase them. Lack of recognition of the sectional reality in the Constitution prevents the addition of counterbalance mechanisms to protect the vital interest of these sections. Without these guarantees, weaker sections were reluctant to allow a broad interpretation of the Constitution, because they perceived the general government as a threat to their essential rights and interest.

When a section feels its powers were decreasing, conflict unavoidably arise. In 1815, New England called the Hartford Convention because its ruling class sensed their union with the southern states was a burden which requires additional amendments to the Constitution to prevent further grievances. In 1860, the Deep South states seceded when they realized the North can win a presidential election completely ignoring the electorate of the southern states. Since the North proposed a

national view that was in contradiction with fundamental southern interest, secession looked like a natural choice.

Once the Civil War solved the issue between national Union and State's Sovereignty in favor of the former, the triumphant section implemented its national view over the defeated one and the ambiguity of the Constitution became an advantage, because it allowed a huge shift of power from the States to the General Government without requiring substantial amendments.

This thesis contends the traditional view of the United States as an exceptional case. The national experience of the United States did not differ much from other European countries. The Union was preserved because a northern majority conquered the southern states and integrated them into the national mainstream view by using brute force, not suasion. The two nations that fought the Civil War used nationalism concepts imported from Europe. The South asked for the support of the European Powers by arguing that the southern people had expressed its will of becoming a nation and were fighting for its freedom against the northern yoke. The North justified its coercive policy against a sovereign people by claiming that territorial integrity was an unwritten and universal law of nations which did not require constitutional sanction and justified the use of force.

Resumen

Este trabajo de investigación histórico estudia la idea de nación en los EE.UU. desde la Declaración de Independencia a la Guerra Civil. La historiografía estadounidense, que por lo general reconoce la debilidad del Gobierno federal con anterioridad a la Guerra entre los Estados, ha dado por descontada la existencia de la nación desde la Declaración de Independencia¹. Este texto propone una visión alternativa, que niega la existencia de una nación estadounidense antes de 1865, en el sentido moderno que entiende el Estado-nación como la entidad política que merece la fidelidad suprema de todos los ciudadanos que lo componen, y analiza el surgimiento de dos naciones enemigas, Norte y Sur, en el seno de un Estado ampliamente descentralizado, donde el titular último de la soberanía no era el Gobierno federal, sino los Estados integrantes.

Algunas de las principales evidencias en contra de la existencia de un espíritu nacional en los Estados Unidos con anterioridad a la Guerra Civil serían: la ausencia de referencias a la nación en la Constitución; la inexistencia de un nombre distintivo para la Unión de los Estados, los estadounidenses tuvieron que recurrir al nombre del continente para denominarse a sí mismos; la resistencia de los Estados a aprobar la Constitución; la asunción de que, más allá de los poderes delegados, los Estados seguían siendo soberanos, lo que se tradujo en una continua resistencia a aplicar las

¹ Me refiero a que prácticamente ningún autor cuestiona la existencia de una incipiente conciencia nacional en las trece colonias, incluyendo al numeroso grupo que aduce que no cabe hablar de la existencia de un estado-nación en el periodo formativo.

leyes federales cuando éstas resultaban lesivas para sus intereses; la agria animadversión regional entre Nueva Inglaterra y Virginia, que, heredada del periodo colonial, tuvo continuidad en la pugna por el control del Oeste; y la falta de fervor nacionalista entre amplios sectores del Norte ante las guerras de 1812 y 1846.

Este escrito realiza un recorrido por los principales hitos en la construcción nacional del periodo, comenzando por la propia Declaración de Independencia, los Artículos de la Confederación, la creación de un territorio común a partir de las cesiones de los Estados, la redacción de la Constitución, el tortuoso proceso de ratificación por parte de los Estados, el surgimiento del primer sistema de partidos a partir de las divergencias interpretativas del texto constitucional, la aprobación de la XI enmienda, la creciente inquietud de Nueva Inglaterra tras el triunfo Republicano en las elecciones de 1800, que desembocó en la Convención de Hartford y la serie de compromisos que permitieron la preservación de un precario equilibrio regional: el de 1790 sobre la ubicación de la capital, el de 1820 sobre el reparto de Luisiana, el de 1833 para sofocar la agitación en Carolina del Sur y el de 1850 para determinar qué hacer con el territorio adquirido a México.

En cierto sentido, se trata de la narración de un fracaso tradicionalmente presentado como un éxito, la supuesta intemporalidad de la Constitución de 1787. Se intentará demostrar que el marco institucional diseñado por los Padres Fundadores no solo fue incapaz de contener las tensiones regionales, sino que su ambigüedad tendió a exacerbarlos. La falta de reconocimiento constitucional de la existencia de regiones con intereses potencialmente contrapuestos impidió definir mecanismos de protección adecuados en caso de que una región alcanzara preponderancia sobre la otra, lo que, unido a la vaga definición de cuáles eran las prerrogativas del Congreso, generó una fuerte desconfianza, en aquellas regiones que se encontraban en minoría, hacia el Gobierno federal. La sensación de poder menguante fue lo que llevó a Nueva Inglaterra a convocar la Convención de Hartford en 1815, al percibir que la unión con los Estados del Sur se había convertido en una onerosa carga que requería de garantías constitucionales adicionales, y lo que provocó que el Sur se separase tras las elecciones de 1860, al constatar que sus intereses socio-económicos entraban en flagrante contradicción con la idea de nación defendida por la mayoría nortea.

Una vez resuelta la disyuntiva entre unidad nacional y soberanía estatal en favor de la primera gracias al triunfo de la Unión sobre la Confederación en la Guerra entre los Estados, esta falta de definición del texto constitucional se convirtió en una ventaja que permitió un desplazamiento del centro de poder hacia el Gobierno federal sin necesidad de alterar sustancialmente el texto.

Esta tesis también es la negación de un mito, el de la excepcionalidad estadounidense, que presenta a Norteamérica como un continente libre de las pasiones nacionalistas europeas que contribuyeron a desencadenar dos guerras mundiales en el siglo XX. Por el contrario, defenderemos que la Guerra Civil fue consecuencia de

la conjunción de circunstancias locales unidas a la influencia de corrientes intelectuales europeas, principalmente la idea de que cada nación ha de tener su propio Estado, a las que los EE.UU. fueron mucho más permeables de lo que sus historiadores han estado dispuestos a admitir. El Sur trató de ganar el reconocimiento internacional presentando su causa como la de un pueblo con conciencia de sí mismo que luchaba por liberarse del yugo del Norte. El Norte, ante el silencio imperante en el texto constitucional sobre si era posible una secesión, apeló a una ley universal que garantizaría la integridad territorial de las naciones.

Introducción

La génesis de este escrito se remonta a 2008, a la redacción de mi trabajo de segundo ciclo de legislatura, que estudiaba el deísmo de los Padres Fundadores y la historia de las relaciones entre poder civil y religioso en los EE.UU. Mientras leía los debates acaecidos en el Primer Congreso sobre el contenido de lo que acabaría convirtiéndose en la (mal llamada) cláusula de libertad religiosa de la primera enmienda, reparé en la reticencia del delegado de Massachusetts, Elbridge Gerry, a incluir el término “nacional” en el texto.

Este rechazo me pareció sorprendente, porque, hasta ese momento, asumía de forma natural que, al igual que había ocurrido en España y Francia a principio del S. XIX, los estadounidenses, al dotarse de una Constitución que en el preámbulo incluye al pueblo de los Estados Unidos, habían expresado su voluntad de convertirse en nación. Sin embargo, esta línea de pensamiento entraba en contradicción con la ausencia del término nación del texto constitucional y la recepción positiva que tuvo la objeción de Gerry, que se tradujo en la no inclusión del vocablo en la primera enmienda.

Por otro lado, una de las conclusiones de aquel trabajo incidía en lo incorrecto de recurrir a la primera enmienda para dirimir el enfrentamiento entre los que defienden que la misma sanciona una estricta separación entre la esfera civil y la religiosa, y los partidarios de que los EE.UU. actúen como una nación cristiana. En realidad, la cláusula religiosa objeto de controversia interpretativa fue una garantía de que el Gobierno federal no interferiría con las prerrogativas de los gobiernos estatales en materia religiosa, como de hecho ocurrió durante siglo y medio, hasta que bien entrado el siglo XX, el Tribunal Supremo consideró que la XIV enmienda, aprobada tras la Guerra Civil, extendía el rango de aplicación de la I enmienda a los Estados.

El hecho de que la primera enmienda fuera una protección de los Estados frente al Gobierno federal, aparte de demostrar, una vez más, la futilidad de utilizar una interpretación sesgada del pasado para justificar las políticas del presente, era

coherente con un carácter no nacional de los EE.UU. en 1789, lo que aumentó mi interés sobre el asunto.

Poco después advertí que el adjetivo “*american*”, que los estadounidenses utilizan para referirse a sí mismos, podría no ser un tic imperialista que confunde la parte con el todo, sino herencia de la Guerra de la Independencia. Los estadounidenses, carentes de espíritu nacional, no habrían sentido la necesidad de dar un nombre específico a los ciudadanos del conjunto de Estados independientes resultado de la separación de la metrópoli, pero sí habrían considerado conveniente buscar un término común que los distinguiese del enemigo, y para ello habrían utilizado un apelativo alusivo a aquello que más les diferenciaba respecto a los británicos, su condición de residentes en el continente americano. A falta de una alternativa mejor, su uso ha perdurado hasta la actualidad.

Aceptando como hipótesis de partida que los EE.UU. no constituían una nación tras la aprobación de la Constitución y que, en cambio, hoy en día sí lo son, ¿En qué momento se convirtieron en tal? El principal acontecimiento candidato es la Guerra Civil de 1861-1865, tras la que empezó a abandonarse el uso del plural (*the United States are*) para referirse al conjunto de los EE.UU., en beneficio del singular (*the United States is*). Ahora bien, ¿hasta qué punto es apropiada la denominación “Guerra Civil” para un conflicto que enfrentó a un conjunto de Estados que se consideraban soberanos y querían separarse de lo que entendían era una Confederación y otro conjunto de Estados que se mostraron partidarios de impedirlo y recurrieron al principio de integridad territorial de las naciones? ¿No implica la adopción mayoritaria de esta nomenclatura, en detrimento de otras alternativas como “guerra entre los Estados” o “guerra de secesión”, un reconocimiento tácito, y posiblemente inconsciente, por parte de la historiografía, de que los EE.UU. ya eran una nación con anterioridad al conflicto bélico? ¿No nos encontraremos ante un caso de re-escritura de la historia por parte del bando vencedor, que presentaría como cruzada por la libertad de los esclavos y la unidad nacional, lo que no dejó de ser una guerra de conquista?

A partir de estas reflexiones, decidí dedicar mi tesis doctoral al estudio de la evolución de la idea de nación entre la declaración de Independencia y el inicio de la Guerra Civil.

Mi primer paso en la confección de este trabajo consistió en revisar someramente la ingente literatura sobre nacionalismo, proceso durante el cual constaté que el caso estadounidense ha sido normalmente ignorado por los estudiosos del mismo, lo que quizás haya que atribuir a que los EE.UU. no se diferenciaban de la metrópoli en ninguna de las características étnicas, religiosas o lingüísticas que se aceptan usualmente como generadores de un sentimiento nacional.

Sea como fuere, dicha circunstancia no deja de resultar curiosa, ya que el caso estadounidense es único en cuanto al material de primera mano disponible para el estudio de su periodo formativo, gracias a su relativa cercanía en el tiempo, lo que contrasta con la escasez de fuentes primarias con los que se encuentra el historiador para construir un relato fidedigno de los inicios de los Estados-nación europeos.

El resultado de mi indagación fue una primera parte del estado de la cuestión que describe la evolución que han experimentado los estudios sobre el nacionalismo, acompañado de una segunda que repasa lo que han escrito los historiadores estadounidenses acerca del carácter nacional de su República durante el periodo fundacional.

Durante este repaso historiográfico me percaté de que la cuestión fundamental que subyace a todo el periodo fue la disyuntiva sobre la naturaleza de la Unión, ¿Era una liga de Estados Soberanos? ¿Una nación descentralizada? También constaté que muchas de las citas utilizadas por la historiografía para decantarse en una u otra dirección aparecen descontextualizadas (por ejemplo, la muy utilizada proclama de Henry, “Yo soy americano”, anterior a la Declaración de Independencia) por lo que el enfoque que me pareció más apropiado para realizar este trabajo fue el cronológico, evitando así incurrir en la misma práctica.

Esto me ha llevado a realizar un recorrido por la historia política del periodo, que he dividido en dos grandes bloques. He utilizado como separador entre ambos la entrada en vigor de la Constitución. Aunque su carácter como documento nacionalista sea cuestionable, el documento aprobado en Filadelfia indudablemente marcó un hito en el proceso de construcción nacional estadounidense, al permitir que el Gobierno federal interactuara en algunas cuestiones directamente con los ciudadanos y no únicamente a través de las acciones de los gobiernos estatales.

El primer bloque tiene como objetivo verificar la hipótesis de partida: los EE.UU. no constituían una nación en el momento de la entrada en vigor de la Constitución. Si existió una conciencia nacional, esta no se vio reflejada en los documentos fundacionales, que omitieron intencionadamente el uso del término nación.

El primer capítulo discute si el Congreso Continental, con anterioridad a la aprobación de los Artículos de la Confederación, hizo las veces de gobierno nacional de facto, tal y como afirma parte de la historiografía estadounidense, o se limitó a actuar como mero organismo coordinador de los diferentes Estados.

El segundo capítulo describe el arduo proceso mediante el cual se creó un territorio que dependía directamente de la jurisdicción del Congreso y no de la de los Estados individuales, y de cómo la aprobación de los Artículos de la Confederación se vio condicionada por el mismo, anticipando las dificultades que generaría la gestión de ese territorio común en el futuro.

El tercer capítulo narra lo sucedido durante la Convención Constitucional en Filadelfia, con especial énfasis en la ausencia de la palabra nación del borrador final, así como en el proceso de redacción de los preceptos que han sido utilizados posteriormente para justificar el proceso de centralización experimentado por los EE.UU. a partir de la Guerra Civil: el preámbulo “*we the people*”, y las cláusulas de supremacía y bienestar general.

El proceso constituyente no finalizó ni mucho menos en Filadelfia. La Constitución experimentó serias dificultades para ser aprobada por parte de las Convenciones estatales convocadas a tal efecto. El capítulo cuatro describe las principales objeciones expuestas por los Estados, que lejos de estar imbuidos de espíritu nacional, se mostraron sumamente celosos del mantenimiento de su soberanía.

El segundo bloque se centra en la difícil convivencia entre un ambiguo texto constitucional que, como el trascurso del tiempo ha demostrado, no necesitaba ser sustancialmente alterado para permitir el ejercicio de políticas centralizadoras; el mantenimiento de la soberanía estatal, opuesta a ceder prerrogativas al Gobierno federal; y la persistencia de intereses regionales que permitían la coalición permanente de grupos de Estados geográficamente contiguos, fenómeno para el que los coetáneos inventaron una palabra, “*section*”, que, a falta de un término más apropiado, he decidido traducir como región.

El quinto capítulo constata la aparición de interpretaciones constitucionales contrapuestas: una que abogaba por una acción amplia del Gobierno federal que fuera más allá de la letra de la Constitución y otra que defendía que éste se ciñera a los poderes específicamente mencionados en el texto. Estas divergencias tuvieron como consecuencia el surgimiento de coaliciones interestatales fuertemente regionalizadas que recibieron el nombre de partidos políticos².

La reacción del partido Federalista a la derrota en las elecciones de 1800 es la protagonista del sexto capítulo, donde se describe la insatisfacción con la Unión que se extendió por Nueva Inglaterra con motivo de las políticas del virginiano Jefferson y la gestión de las milicias estatales durante la Guerra de 1812. Este descontento se tradujo en la celebración de una Convención de Estados de Nueva Inglaterra en Hartford. El final de la guerra desactivó un movimiento que podría haber desembocado en la secesión, si como era previsible, las enmiendas propuestas por la Convención no hubieran sido aceptadas.

² Soy consciente de lo provocativo de esta afirmación, que en cualquier caso no diverge en demasía de lo expuesto por Formisano en su estudio sobre el primer sistema de partidos. Vid. p. 209.

La permanencia de Nueva Inglaterra en la Unión y la división del partido Republicano en facciones regionales a inicios de la década de 1820 propiciaron el inicio de una competición entre regiones por asegurarse el control de las tierras al Oeste de los Apalaches, que es narrada en el siguiente capítulo. Dicha contienda no causó la formación inmediata de dos confederaciones separadas gracias a la existencia de un sistema de partidos políticos de ámbito federal que pudo canalizar las diferencias regionales y a la concertación de una serie de compromisos, entre los que destacan los de 1820, 1833 y 1850. Finalmente, la abrogación del Compromiso de Misuri elevó la tensión más allá de lo sostenible y desembocó en una configuración regional de los partidos.

El nacionalismo del partido defensor de los intereses del Norte, el Republicano, es objeto de estudio del último capítulo, que presta especial atención a los motivos por los que sus líderes, encargados de la gestión desatada por la secesión de siete Estados del Sur, prefirieron entablar una Guerra a permitir una separación pacífica.

El triunfo del Norte en la Guerra Civil encerró en el baúl de la historia la idea de que los Estados podían retirarse voluntariamente de la Unión o anular legislación federal, que estaban bastante extendidas con anterioridad al conflicto. Sin embargo, no acabó completamente con los enfrentamientos jurisdiccionales entre el Gobierno federal y los gobiernos estatales, que se han perpetuado hasta la actualidad.

Recientemente, los intentos del presidente Barack Obama por establecer un sistema de sanidad público en los EE.UU fueron contestados por la oposición conservadora apelando a la soberanía estatal. Muchos Estados aprobaron legislación destinada a obstruir la aplicación de la *Patient Protection and Affordable Care Act.*, en lo que parece un renacer camuflado de la vieja doctrina de la anulación³.

Durante las semanas iniciales de su primer mandato, el primer presidente afroamericano de la historia de los EE.UU. contempló como hasta once Estados presentaron leyes y resoluciones en defensa de sus derechos constitucionales⁴.

Entre ellos, la Asamblea General de Carolina del Sur, que aprobó la siguiente resolución “[...] *el pueblo de este Estado tiene el único y exclusivo derecho de gobernarse a sí mismo como un Estado libre, independiente y soberano, y debe ejercer y disfrutar todo poder, jurisdicción y derecho que no haya sido expresamente delegado por ellos a los Estados Unidos de América reunidos en Congreso [...] los diferentes Estados de los Estados Unidos de América, a través de las Constitución y*

³ Esta reciente reivindicación de la soberanía estatal ha sido estudiada desde una perspectiva legal por Austin L. Raynor, “The New State Sovereignty Movement”, *Indiana Law Journal*, vol. 90, n. 2 (primavera 2015), pp. 614-658.

⁴ A.W.R Hawkins, “Eleven States Declare Sovereignty over Obama’s Action”, *Human Events*, 23 de febrero de 2009, disponible en: <http://humanevents.com/2009/02/23/eleven-states-declare-sovereignty-over-obamas-action/> [Consultado 23/09/05].

*sus enmiendas, constituyeron un Gobierno general para propósitos específicos y delegaron a este Gobierno ciertos poderes bien definidos, reservándose cada Estado para sí mismo, el derecho residual a su propio autogobierno, por lo tanto [...] declara por esta resolución que cualquier ley del Congreso de los Estados Unidos [...] que asuma un poder no delegado al Gobierno de los Estados Unidos de América por la Constitución y que sirva para disminuir la libertad de cualquier de los múltiples Estados o sus ciudadanos es una violación constitucional*⁵ que rememora el lenguaje utilizado por sus ancestros durante la primera mitad del siglo XIX para oponerse a la legislación proteccionista.

Aunque dicha resolución se encuentre actualmente retenida en el Senado de Carolina del Sur, su mera discusión pone de manifiesto que la disyuntiva soberanía estatal versus unión nacional sigue latente más de ciento cincuenta años después de finalizada la Guerra Civil.

Precisamente al lado del Capitolio de Columbia donde se reúne el legislativo de Carolina del Sur ondeaba hasta el pasado de diez de julio una bandera confederada. El asesinato de nueve afroamericanos en una iglesia de Charleston por un joven racista de 21 años, quien aparecía posando en sus fotos de Facebook con esta insignia, desató un movimiento de protesta que desembocó en su retirada tras un debate de más de trece horas en la Asamblea General del Estado⁶. Esta decisión parece poner fin a cincuenta años de controversia sobre si un emblema con connotaciones racistas, pero también un símbolo del nacionalismo sureño, debía figurar en tan prominente lugar.

Uno de los defensores de mantener la bandera izada, el Republicano Michael Pitts, durante el largo debate en el legislativo, apeló a sus implicaciones sentimentales *“Crecí sosteniendo esta bandera por las historias de mis ancestros llevándola a la batalla”* y describió la Guerra Civil de la siguiente forma: *“Algunos la llaman la Guerra entre los Estados, otros la denominan Guerra Civil. Mientras crecía, en mi familia, se llamaba guerra de la agresión nortea; fue cuando los yanquis atacaron al Sur y eso fue lo que me enseñaron mientras crecía”*⁷

⁵ South Carolina General Assembly, 118th session, 2009-2010, *A Concurrent Resolution to affirm the Right of All States Including South Carolina based on the Provisions of the Ninth and Tenth Amendments to the United States Constitution*, disponible en: http://www.scstatehouse.gov/sess118_2009-2010/bills/3509.htm [Consultado 23/09/15].

⁶ Elahe Izadi y Abby Phillip, “South Carolina House votes to remove Confederate Flag from Statehouse Grounds”, *Washington Post*, 9 de julio de 2015, disponible en: <https://www.washingtonpost.com/news/post-nation/wp/2015/07/09/south-carolina-house-votes-to-remove-confederate-flag-from-statehouse-grounds> [Consultado 23/09/15].

⁷ Los fragmentos de su discurso están extraídos de Matt Pearce y Jenny Jarvie, “South Carolina governor hails Confederate flag vote as ‘a new day’”, *Los Angeles Times*, 8 de julio de 2015, disponible en: <http://www.latimes.com/nation/la-na-confederate-flag-house-20150708-story.html#page=1> [Consultado 23/09/15].

La extraordinaria cobertura que recibió la retirada de la bandera en los medios de comunicación de los EE.UU. atestigua que el valor simbólico de la enseña confederada está lejos de extinguirse, si bien las encuestas más recientes demuestran que los estadounidenses la ven mayoritariamente como un símbolo racista⁸. Dicha circunstancia puede entenderse como el triunfo de una interpretación del conflicto bélico acaecido entre 1861 y 1865, que afirma que su principal causa fue la cuestión moral de la esclavitud, algo que no creo se sostenga atendiendo al registro histórico.

⁸ Un 44% de los estadounidenses la consideran un símbolo racista, Vid. Katie Jagel, "Southern Pride or Symbol of racism?", 17 de octubre de 2013, disponible en: <https://today.yougov.com/news/2013/10/17/confederate-flag/> [Consultado 23/09/15].

Estado de la Cuestión

Lo primero que es preciso comentar acerca de la literatura sobre el nacionalismo en los EE.UU. es que los grandes estudiosos del fenómeno nacionalista no han investigado exhaustivamente el caso estadounidense, salvo notables excepciones como Kohn y Greenfeld, mientras que los numerosos historiadores del periodo inicial de los EE.UU., los 85 años que transcurren desde la declaración de Independencia hasta el estallido de la Guerra Civil, han ignorado en gran medida el trabajo teórico efectuado por los primeros. Por esta razón, el presente Estado de la Cuestión está estructurado en dos partes bien diferenciadas.

En la primera parte se repasa de manera parcial la evolución de la historiografía sobre el nacionalismo con objeto de proponer un marco analítico a aplicar en el resto de texto. Dado que la literatura sobre el nacionalismo tiene una dimensión prácticamente inabarcable, se hace especial énfasis en los debates generados en los últimos y prolíficos 30 años, aunque, para tratar de contextualizar la eclosión de obras que se produjo en la década de los 80, también se ha incluido una breve síntesis cronológica de los estudios sobre el nacionalismo hasta esa fecha.

En la segunda parte se analiza, tanto la escasa literatura que trata específicamente el caso estadounidense desde una perspectiva nacionalista, como el conjunto considerablemente más numeroso de trabajos que estudian diferentes aspectos del proceso de construcción nacional estadounidense anterior a 1860. Dentro de los últimos, cabe incluir aquellos que reflexionan sobre las causas de la Guerra Civil, considerada por la mayoría de académicos del periodo un hito de dicho proceso, de manera que antes del conflicto el término “Estados Unidos” se utilizaba en plural, pasando a extenderse su uso en singular tras el mismo, esto es, de “Los Estados Unidos son” a “Los Estados Unidos es”.

1. El nacionalismo como un debate perenne en la historiografía contemporánea.

Antes de comenzar el recorrido por la historiografía del nacionalismo, convendría realizar una mínima aproximación al concepto. De acuerdo con Paul Lawrence⁹, el nacionalismo puede referirse a: una doctrina, un movimiento político o un sentimiento. Como doctrina, el nacionalismo defiende que el mundo está dividido en una serie de comunidades humanas diferenciadas llamadas naciones y se preocupa de cómo definir las. Como movimiento político, el nacionalismo afirma que los intereses y valores de la nación tienen prioridad sobre todos los demás intereses y valores, siendo necesario que la misma sea lo más independiente posible, esto es, en último término, que las fronteras de la nación coincidan con las de un estado soberano. Como sentimiento, el nacionalismo sería la conciencia, mayoritariamente extendida dentro de una población, de pertenecer a un grupo determinado, identificable por un nombre y una historia y cultura compartidas¹⁰. Nótese que no se intenta dar una definición de nación, aspecto que se tratará más adelante, dada la falta de acuerdo entre los académicos al respecto.

En cuanto a una potencial periodización de los estudios sobre el nacionalismo, siguiendo de nuevo a Lawrence, para el que los debates sobre el nacionalismo en una época dada no pueden entenderse sin atender al contexto histórico en que se produjeron, cabe distinguir los siguientes periodos en el estudio del nacionalismo¹¹:

- Los debates anteriores al estallido de la Primera Guerra Mundial, donde la mayoría de los autores asumían como natural la división del mundo en naciones y, por lo tanto, no intentaban un estudio objetivo del nacionalismo, de acuerdo a los estándares actuales, sino que, en todo caso, se limitaban a escribir tratados morales o filosóficos sobre el mismo.
- El periodo de entreguerras, donde aparecieron un sinnúmero de obras atribuyendo al nacionalismo, especialmente el germánico, la responsabilidad de la guerra. Lo más relevante de este periodo, de cara al futuro, fue que historiadores como Kohn y Hayes, considerados padres fundadores del estudio del nacionalismo, empezaron a incorporar técnicas de otras disciplinas, como la psicología y sociología, y a cuestionar la antigüedad del nacionalismo (que no de las naciones)
- El periodo posterior a la Segunda Guerra Mundial, donde, aparte de un repunte en la publicación de obras que incidían en la distorsionada naturaleza del nacionalismo alemán, desde el campo de las ciencias sociales autores como

⁹Paul Lawrence es un historiador británico afiliado al *European Centre for the Study of Policing*.

¹⁰Paul Lawrence, *Nationalism, History and Theory* (London: Pearson Education Limited, 2005), p. 3.

¹¹*Ibid.*, pp. 9-12.

Deutsch o Gellner, los “modernistas clásicos”, trataron de establecer un vínculo entre modernidad y nacionalismo.

- Los años posteriores a 1970, donde inicialmente predominaron las obras que incidieron en el vínculo entre modernidad y nacionalismo. En este grupo cabe incluir a autores como Nairn, Hechter, Breuilly, Tilly, Hobsbawm, Anderson, entre otros, que si bien difieren bastante en sus enfoques y conclusiones, tienen en común el hecho de considerar que tanto naciones como nacionalismo son un fenómeno moderno. La preponderancia de la tendencia modernista ha sido contestada por los autores de la llamada escuela etno-simbólica, como Armstrong, Smith o Hutchinson, que admitiendo que el nacionalismo es un fenómeno moderno, postulan que las actuales naciones se formaron a partir de identidades étnicas preexistentes. Finalmente, los estudios más recientes se caracterizarían por su fragmentación teórica.

En cambio, Umut Özkirimli¹², autor que, al igual que Lawrence, ha tratado de sistematizar recientemente la historiografía sobre el nacionalismo, propone una división ligeramente diferente¹³:

- Los siglos XVII al XIX, donde la doctrina nacionalista toma forma, a partir de la influencia de diversas corrientes intelectuales:
 - El dualismo epistemológico de Kant, que iguala la virtud con la libre voluntad, convirtiendo el republicanismo en la única forma posible de gobierno.
 - El historicismo de Herder y Fichte. El lenguaje es sinónimo de pensamiento y solo puede ser aprendido en el seno de una comunidad, por lo que cada comunidad tiene una forma singular de pensamiento. La historia es el medio para apreciar el espíritu único de cada comunidad.
 - Rousseau y el principio de autodeterminación. La idea de que un grupo de personas tiene intereses comunes y el derecho a definir cómo esos intereses deben ser defendidos.
 - La revolución francesa. La nación es la única fuente legítima de poder político
- El periodo de entreguerras, en el que el nacionalismo se convierte en objeto de estudio académico.
- 1945-1990, cuando surge el debate clásico entre modernistas, primordialistas y etno-simbolistas.

¹²Umut Özkirimli es un politólogo nacido en Ankara en 1970. Cursó su máster de postgrado en la *London School of Economics* y se doctoró por la Universidad de Estambul. En la actualidad es profesor asociado del departamento de Relaciones Internacionales de la Universidad Bilgi de Estambul.

¹³Umut Özkirimli, *Theories of Nationalism, A Critical Introduction* (London: Macmillan Press, 2000), pp. 8-9.

- El periodo a partir de 1990, en el que se intenta superar el debate clásico.

Partiendo de estas dos periodizaciones, he considerado conveniente dividir la discusión sobre nacionalismo en un apartado preliminar que trate de los estudios anteriores a 1970, seguido por otro, más extenso, que describa con cierto detalle en qué consiste el debate clásico entre partidarios y opositores de la modernidad de naciones y nacionalismo, para concluir con un apartado dedicado a los estudios más recientes que tratan de superar ese debate.

1.1. Estudios anteriores a 1970

Se opte por una u otra clasificación cronológica, puede observarse que el nacionalismo no se ha convertido en objeto de estudio académico con ánimo objetivo hasta una fecha relativamente reciente. El motivo de ello posiblemente obedezca a que los primeros departamentos universitarios de Historia surgieron con la finalidad de fomentar la conciencia nacional, a través de la redacción de historias nacionales del estado que les financiaba, y por tanto, hubiera resultado sumamente difícil que autores encargados de popularizar un concepto que consideraban dado meditaran con la debida distancia analítica.

Las escasas obras que reflexionaban sobre la naturaleza del nacionalismo antes de 1914 lo hacían siguiendo los patrones establecidos por la historiografía de su país de origen. Buen ejemplo de ello sería el filósofo escocés John Stuart Mill y su definición de nacionalidad (*nationality*), en la que podemos detectar cierta preferencia por la forma británica de autogobierno.

Una porción de la humanidad puede decirse que constituye una nacionalidad si sus integrantes están unidos por simpatías comunes que no existen con otros, que hacen que cooperen de buena gana entre ellos más que con otra gente, que deseen estar bajo el mismo gobierno, y ser gobernados por ellos mismos (o parte de) exclusivamente¹⁴

Otro ejemplo sería el polémico estudioso francés Ernest Renan, cuyo ensayo *Q'est-ce que'une nation?*, escrito justo después de la Guerra Franco-Prusiana en respuesta a las tesis expansionistas del historiador nacionalista alemán Treitschke, contiene una célebre definición voluntarista de la nación, que cabría interpretar como una reivindicación de Francia como garante de los valores universales que realmente constituyen una nación.

¹⁴ John Stuart Mill, *Considerations on Representative Government*, cap. XVI, disponible en: <http://www.gutenberg.org/files/5669/5669-h/5669-h.htm> [Consultado 06/08/2012] (publicado por primera vez en 1861).

*Una nación es por tanto una amplia solidaridad, constituida por el conocimiento de los sacrificios realizados en el pasado y aquellos que voluntariamente haremos en el futuro. Presupone un pasado. En el presente, sin embargo, corresponde a un hecho tangible, que es el consenso y el deseo claramente expresado de mantener una vida en común. La existencia de la nación es un plebiscito diario, igual que la existencia individual es una perpetua afirmación de la vida*¹⁵.

En general, el nacionalismo (la idea de que Nación y Estado habían de coincidir) era considerado algo positivo, quedando el criticismo restringido al historiador británico Lord Acton, quien adelantándose a su época predijo los problemas que la búsqueda de la uniformidad nacional dentro de un Estado podría acarrear¹⁶, y a los pensadores marxistas, entre los que significativamente destaca el político austro-húngaro Otto Bauer, quien proponía una definición cultural de la nación, considerándola una comunidad de destino consecuencia de una historia común¹⁷.

Esta valoración generalmente positiva del nacionalismo cambió con el estallido de la Primera Guerra Mundial, que fue tomada como paradigma de los horrores que el nacionalismo podía generar. Al estímulo que la Guerra supuso para el estudio del nacionalismo, habría que sumar la influencia de dos disciplinas académicas ajenas a la historia:

- La psicología, que se había establecido como disciplina científica a principios del S. XX, en el seno de la cual autores como Partridge, Pillsbury y McDouglas intentaron estudiar la cuestión nacional a partir de la psicología colectiva. Aunque los resultados no fueron enteramente satisfactorios, sí que se amplió el campo de estudio, hasta entonces bastante restringido, de los historiadores, y se reparó en el carácter presumiblemente moderno del nacionalismo y la potencial mutabilidad de las naciones.
- La sociología, especialmente los trabajos de Durkheim y Weber¹⁸, que aunque no trataron específicamente el nacionalismo, sí que reflexionaron tangencialmente sobre la cuestión de la unidad nacional en el marco de trabajos más amplios sobre la organización de la sociedad. Durkheim hizo hincapié en la importancia de la religión como componente nuclear de la comunidad. Paralelamente, Weber definió la nación como “*una comunidad de sentimiento que se manifiesta adecuadamente en forma de estado propio*”, inspirando futuros trabajos que harían énfasis en la naturaleza política del nacionalismo y su imbricación con el desarrollo del Estado moderno.

¹⁵Ernest Renan, *What is a nation?*, (Ontario: Tapir Press, 1996) (publicado por primera vez en 1882), p.10, citado en Lawrence, *Nationalism*, p. 36.

¹⁶ Lord Acton, “Nationality,” en *Essays on Freedom and Power* (London: Thames&Hudson, 1956) (publicado por primera vez en 1862).

¹⁷ Otto Bauer, *The question of Nationalities and Social Democracy* (Minneapolis: University of Minnesota Press, 2000) (publicado por primera vez en 1908).

¹⁸ Weber es considerado sociólogo con objeto de simplificar el hilo discursivo.

En este contexto surgiría la obra de dos pioneros, Hayes y Kohn, que Snyder considera sobrepasaron la obra de sus predecesores en cinco aspectos¹⁹:

- Definieron el nacionalismo como objeto discreto de investigación.
- Trataron al nacionalismo como un hecho, no como una norma.
- Reconocieron que el nacionalismo es un desarrollo histórico.
- Usaron análisis comparativos.
- Evitaron analogías biológicas.

El historiador Carlton Hayes²⁰ definió el nacionalismo como:

Un estado de ánimo entre miembros de una nacionalidad, quizás ya en posesión de un estado nacional, en el cual la lealtad al estado nacional, ideal o existente, es superior a cualquier otra lealtad y en el cual el orgullo de ser parte de la nacionalidad y la creencia en su excelencia intrínseca y en su misión son parte integrales²¹.

Hayes centró su obra en estudiar el nacionalismo como doctrina, resaltando su modernidad, a la vez que aceptaba la existencia inmemorial de grupos humanos que podrían denominarse nacionalidades, esto es, no cuestionaba la antigüedad de las naciones, sino afirmaba que éstas solo habían sido objeto de lealtad suprema desde una fecha reciente. Las raíces del nacionalismo habría que buscarlas en el desarrollo de las lenguas vernáculas, la demarcación política de los Estados llevada a cabo por las dinastías europeas y la diferenciación religiosa producida entre los siglos XV y XVII; pero la eclosión de comienzos del XIX se debió a tres eventos cruciales: la Revolución Francesa, la Revolución Industrial y el Romanticismo.

Según Hayes, el nacionalismo se habría extendido a la mayoría de la población en un proceso dividido en tres fases: elaboración de la doctrina por parte de los intelectuales, aceptación de las tesis por parte de grupos que podrían sacar beneficio de su aplicación y diseminación a través de la educación en masa. Hayes, inspirado por la obra de Durkheim, afirmaba que el atractivo del nacionalismo radica en su

¹⁹Timothy Snyder, "Kazimierz Kelles-Krauz (1872-1905): A pioneering scholar of modern nationalism", *Nations and Nationalism*, vol. 3, n. 2 (1997), pp. 231-250.

²⁰Carlton Hayes (1882-1964), nació en el Estado de Nueva York en el seno de una familia baptista, para luego convertirse al catolicismo. Luchó en la Primera Guerra Mundial y fue embajador en España durante la 2GM. Fue profesor de un sinfín de universidades, entre las que destacan Georgetown y Michigan State.

²¹ Carlton Hayes, *Essays on Nationalism and The Historical Evolution of Modern Nationalism*(Nueva York: MacMillan, 1931), citado en Lawrence, *Nationalism.. op. cit.*, p.85.

capacidad para sustituir a la religión como objeto de adoración²². Este autor también desarrolló una tipología, de carácter cronológico, donde distinguía entre nacionalismo humanista, jacobino, tradicional, liberal e integral.

Para el historiador Hans Kohn²³, el nacionalismo era ante todo un estado de espíritu, ampliamente extendido a partir de la Revolución Francesa, que considera a la nacionalidad la fuente de toda energía cultural creadora y de todo bienestar económico, a la vez que reconoce al estado-nación como la forma ideal de organización política. A su vez, las nacionalidades surgen cuando el nacionalismo infunde vida a ciertos lazos objetivos que delimitan a un grupo social, como descendencia común, idioma, territorio, entidad política, costumbres, tradiciones y religión. Pese a la modernidad del nacionalismo, tres características fundamentales del mismo tendrían su origen en los antiguos hebreos: la idea de ser el pueblo elegido, el desarrollo de una historia nacional y el mesianismo. Kohn resaltaba la importancia de ideas como la libertad, soberanía popular y la legitimidad del estado en el surgimiento del nacionalismo, que enlazaba con circunstancias históricas concretas de cada territorio²⁴.

Quizás la contribución más importante de Kohn para los estudios posteriores, aparte de su insistencia en la necesidad de realizar estudios comparativos para aprehender la naturaleza del nacionalismo, sea su distinción entre dos tipos de nacionalismo: occidental y oriental. El surgimiento de uno u otro tipo habría dependido del momento histórico en que se encontraba cada nación en el instante en el que recibió el impacto del nacionalismo. El primero se habría desarrollado en países como Inglaterra, Francia y EE.UU., que ya tenían un estado territorial coherente y una fuerte clase media, y se caracterizaría por tomar una forma política y económica. El segundo se habría consolidado en lugares de industrialización tardía donde la frontera del estado no coincidía con la de la nacionalidad y habría encontrado expresión en el campo cultural, caso de Alemania, Austria-Hungría y el Imperio Otomano. Mientras que el occidental sería heredero de espíritu de la Ilustración y honraría los preceptos de libertad individual y racionalismo cosmopolita, el oriental rechazaría dicho legado en aras de la unidad nacional. Aunque esta clasificación denota las inclinaciones personales de Kohn (muy crítico con el nacionalismo alemán), la distinción entre una concepción política de la nación,

²² La tesis de que el nacionalismo es una religión política ha sido desarrollada recientemente en Michael Burleigh, *Sacred Causes: The Clash of Religion and Politics from the Great War to the War on Terror* (Nueva York: Harper Collins, 2007).

²³ Hans Kohn (1891-1971), nació en Praga, vivió en París, Londres y Palestina. En 1933 se asentó definitivamente en EE. UU. Estuvo involucrado en el movimiento sionista y fue prisionero de guerra en Siberia durante cinco años como consecuencia de su participación en la Primera Guerra Mundial. Fue profesor de Historia en el Smith College de Massachusetts y en el City College de Nueva York.

²⁴ Hans Kohn, *Historia del Nacionalismo* (México: Fondo Cultura Económica, 1949) (publicado por primera vez en 1944), pp. 17-33.

unión voluntaria de ciudadanos, y otra cultural, unión política alrededor de una etnia preexistente, ha perdurado en la historiografía²⁵.

La influencia de los trabajos de Hayes y Kohn puede apreciarse en el enfoque adoptado por destacados historiadores del nacionalismo en la década de los 40 y los 50. Mientras que Carr y Snyder propusieron sus propias tipologías cronológicas, Kedourie continuó el sendero emprendido por Kohn en el campo de la historia de las ideas.

El historiador de las relaciones internacionales E.H. Carr propuso la siguiente periodización del nacionalismo: El primer periodo, que habría finalizado con la Revolución Francesa, vendría marcado por la disolución de la unidad de los imperios y el establecimiento de estados nacionales mediante la identificación de la nación con la persona del soberano. En el segundo, que habría durado hasta 1914, el nacionalismo se habría convertido en un sentimiento de masas como consecuencia de la participación política de las clases medias. Finalmente, el crecimiento del número de naciones, la expansión del fervor patriótico entre las clases menos favorecidas y la consiguiente necesidad de que el Estado interviniera de manera más directa en la economía habría puesto en peligro el equilibrio internacional²⁶. Pese a que dicha tipología pueda caracterizarse como excesivamente eurocéntrica, podemos considerar la obra de Carr un pionero intento de dar una explicación *estructural* al desarrollo del nacionalismo.

En la misma línea, el historiador alemán Louis L. Snyder distinguió cuatro fases: integradora (1815-71), donde el nacionalismo actuó como fuerza unificadora; disruptiva (1871-90), en la que las minorías sitas en los imperios multinacionales buscaron su propio estado; agresiva (1900-45), cuando los diversos intereses nacionales entraron en conflicto y contemporánea (a partir de 1945), marcada por las revueltas coloniales²⁷. Las excepciones que pueden encontrarse en el registro histórico (sólo en Europa, nos encontramos con los casos de Serbia, Grecia y Bélgica, que habrían ocurrido durante la fase integradora) restan utilidad teórica a una tipología que únicamente podría aplicarse a las grandes naciones occidentales.

Al igual que Kohn, el historiador Elie Kedourie²⁸ procedió al estudio de las fuentes ideológicas del nacionalismo. Para este autor el nacionalismo era una doctrina, elaborada fundamentalmente por los románticos alemanes, que afirma que la

²⁵ Ibid., pp. 279-283.

²⁶ E.H. Carr, *Nationalism and After* (London: Macmillan, 1945), pp. 2-31.

²⁷ Louis L. Snyder, *The meaning of nationalism* (New Jersey: Rutgers University Press, 1954), p. 114.

²⁸ Elie Kedourie (1926-1992), nació en Bagdad, Irak. De origen judío, emigró al Reino Unido, donde desarrolló su actividad académica en la *London School of Economics* desde 1953 a 1990. Experto en oriente medio, fue crítico con la política imperialista británica y el llamamiento al nacionalismo árabe.

humanidad está dividida en naciones dispares y defiende el derecho de cada una a constituirse en Estado, estableciendo que los miembros de una nación alcanzarán satisfacción cultivando la identidad peculiar de la misma, diluyendo su individualidad en beneficio del conjunto. Se trataría de una forma secular y política de utopía religiosa, que reemplazaría la salvación individual por el autogobierno colectivo. Kedourie valoraba negativamente el nacionalismo, oponiéndolo al patriotismo, concepto que define como la lealtad a las instituciones gubernamentales, y que sí tendría una connotación positiva.

En este contexto, resaltaba la contemporaneidad no sólo de nacionalismo, sino del concepto de nación, ya que los estados territoriales que se fueron consolidando a partir del siglo XVI en Europa no lo hicieron en virtud de su condición nacional, sino gracias a la acción de las dinastías gobernantes. Para Kedourie, la doctrina nacionalista se extendió en el siglo XIX como consecuencia del desasosiego causado por la Revolución Francesa en una generación de jóvenes intelectuales y triunfó políticamente allí donde los intereses de los estados más poderosos lo permitieron (la independencia de Italia pudo llevarse a cabo gracias al apoyo de Napoleón III, interesado en debilitar a Austria; Rusia promovió el nacionalismo balcánico para debilitar al Imperio Otomano; Bismarck no era un nacionalista alemán, sino un promotor de los intereses prusianos...) ²⁹.

La obra de Kohn y Kedourie, pese a su éxito en delinear las bases intelectuales de la doctrina nacionalista, flaqueaba un tanto a la hora de explicar el éxito generalizado de la misma, ya que ni la perspicacia de los intelectuales franceses a la hora de detectar el sentir popular aducido por Kohn, ni la necesidad humana, especialmente acuciante durante la juventud, de pertenecer a un colectivo estable descrita por Kedourie, parecían razones suficientes. El impulso necesario para un replanteamiento de las teorías sobre el nacionalismo vino del campo de las ciencias políticas, donde en los años 50 imperaban dos novedosos enfoques metodológicos: el funcionalismo y la escuela modernista estadounidense.

El funcionalismo afirma que las sociedades se componen de partes interdependientes, cada una de las cuales juega un rol particular en la perpetuación del sistema. El objetivo del análisis sociológico es identificar dichas partes y las funciones que desempeñan. En cuanto a las teorías de la modernización, parten de la distinción de las sociedades tradicionales, de carácter agrario y rural, respecto a las modernas, donde predominaría el componente urbano e industrial. Esta escuela propondría un modelo de modernización consistente en tres etapas: tradición, transición y modernidad.

²⁹Elie Kedourie, *Nacionalismo* (Madrid: Centro de Estudios Constitucionales, 1988) (publicado originalmente en 1960).

Aunque solo una pequeña representación de los teóricos de la escuela modernista trató el nacionalismo, la obra de Karl Deutsch y Ernest Gellner resultó sumamente influyente en los estudios posteriores, al desarrollar teorías que vinculaban el desarrollo del nacionalismo con la transición a la modernidad.

Para el sociólogo Karl Deutsch³⁰ la característica definitoria de una nacionalidad sería la habilidad para comunicarse de manera más efectiva con unas personas que con otras. El gran aumento de lenguas nacionales en Europa, de 16 en 1800 a 53 en 1937, respondería a la voluntad política de satisfacer el deseo a una identidad separada. Pero esta acción política no habría venido motivada por ideología alguna, sino generada de manera semiautomática por el proceso modernizador, por la necesidad de integrar a poblaciones culturalmente diversas que hasta entonces habrían permanecido al margen de los círculos de poder. El nacionalismo sería una respuesta a las oportunidades e inseguridades generadas durante la fase de transición. Las naciones cuajarían o no en función del éxito de las redes de comunicación establecidas desde el centro hacia la periferia³¹.

El antropólogo social Ernest Gellner³² aun estando de acuerdo con Kedourie (su colega en la *London School of Economics*) en la modernidad tanto de las naciones como del nacionalismo, invirtió el razonamiento de éste, postulando que no era el nacionalismo el que produce la homogeneidad cultural, sino la necesidad de homogeneidad cultural la que causa el nacionalismo y las naciones.

Creemos que su contundente frase “*no son las aspiraciones de las naciones las que crean el nacionalismo, sino el nacionalismo el que crea las naciones*”³³ marca un punto de inflexión en la historiografía del nacionalismo e inaugura el debate moderno sobre el mismo, por lo que a continuación se cambiara el enfoque cronológico, seguido hasta ahora, por el tipológico y se procederá a describir las diferentes corrientes existentes, entre las que se considerará la obra de este influyente autor.

³⁰ Karl Deutsch, (1912-1992), nació en Praga, exiliándose en 1938 a EE.UU a causa de su oposición a los nacionalsocialistas. Estudió en Harvard, MIT y Yale antes de obtener la nacionalidad estadounidense. Convencido pacifista, tomó parte en la Conferencia de San Francisco que alumbró las Naciones Unidas.

³¹ Karl Deutsch, *Nationalism and Social Communication. An Inquiry into the Foundations of Nationality* (Cambridge, MA: MIT Press, 1953).

³² Ernest Gellner (1925-1995), nació en París, pero creció en una región germano parlante de Bohemia. En 1939 emigró a Inglaterra, combatiendo en la Segunda Guerra Mundial. Tras la contienda bélica, en 1949, ingresó en la *London Schools of Economics*, donde permaneció 22 años como Profesor de Filosofía y Lógica. En 1984 se trasladó a Cambridge, donde encabezó el departamento de Antropología. En 1993 regresó a la recién constituida República Checa, donde falleció mientras dirigía el Centro de Estudios sobre Nacionalismo de Praga.

³³ Ernest Gellner, *Thought and Change. The nature of human society* (Londres: Weidenfeld & Nicolson, 1964), p. 174.

Como corolario, cabe reseñar que muchos de los autores mencionados hasta ahora, concretamente Kohn, Deutsch, Kedourie y Gellner se vieron forzados, en mayor o menor medida, a emigrar de sus lugares de origen a causa de las pulsiones nacionalistas de principios de siglo, por lo que es lógico que su postura hacia el mismo, pese su loable intento de mantener la objetividad, no fuera completamente neutra. Eso ayudaría a explicar la visión negativa adoptada por Kohn y Kedourie respecto al nacionalismo alemán y el interés en estudiar el nacionalismo (y quizás en disminuir su carga ideológica) por parte de Deutsch y Gellner.

1.2. Debate clásico sobre nacionalismo y nación

El debate clásico sobre el nacionalismo deriva de divergencias entre los estudiosos sobre su definición, su modernidad y sus diferentes tipos.

El hecho de que no exista consenso entre los académicos sobre el significado de los términos nación y nacionalismo lastra las discusiones al no estar completamente delimitado el objeto de estudio. Sí que existe acuerdo sobre el origen tardío del término “nacionalismo”, que fue aparentemente acuñado en Alemania por Herder y en Francia por Barruel hace doscientos años³⁴, pero su uso no se popularizó hasta finales del S XIX y no fue hasta el final de la Primera Guerra Mundial cuando Woodrow Wilson lo asoció al concepto de Estado-nación en su propuesta de formación de la inoperante Sociedad de Naciones. En la actualidad, tal y como menciona Smith³⁵, el nacionalismo puede referirse a:

1. Un proceso de formación o crecimiento de las naciones.
2. Un sentimiento de pertenecía a la nación.
3. Un lenguaje y simbolismo de la nación.
4. Un movimiento político y social en nombre de la nación.
5. Una doctrina y/o ideología de la nación, desde un punto de vista general o particular.

Como puede apreciarse, cualquiera de estas aproximaciones contiene el término nación, cuya definición es aún más problemática que la de nacionalismo.

Una de las dificultades deviene de la larga trayectoria etimológica del término “nación” con anterioridad a la era contemporánea. Proveniente del latín “*natio*”, que significa nacimiento, en la época romana se utilizaba para denominar a grupos foráneos provenientes de una región concreta. Con la misma acepción, en la Edad Media se usaba para agrupar a los estudiantes que acudían a las principales

³⁴ Craig Calhoun, “Nationalism and ethnicity”, *Annual Review of Sociology* 19 (1993), pp. 211-39.

³⁵ Anthony D. Smith, *Nacionalismo* (Madrid: Alianza Editorial 2004), p. 20 (*Nationalism: Theory, Ideology, History*, 2001)

universidades europeas en función de su lugar de procedencia. Como consecuencia del envío por parte de las universidades de representantes a los concilios para solucionar cuestiones eclesiásticas, el concepto de nación mutó gradualmente su significado, ya que empezó a aplicarse a aquellos que defendían una determinada corriente de opinión, pero que, a su vez, también representaban a las élites culturales y políticas de una región determinada. En un determinado momento histórico, que varía en función del autor que se considere, la palabra cambió nuevamente de acepción, convirtiéndose en sinónimo de “pueblo”, que hasta ese momento se aplicaba principalmente a las clases bajas³⁶.

Otro problema es que las diversas definiciones de nación oscilan entre las que se centran en factores objetivos tales como el lenguaje, la raza, la religión, las costumbres y el territorio; y las que lo hacen en criterios subjetivos, como la solidaridad o la conciencia de grupo. Como las aparentemente objetivas acaban excluyendo algunas de las naciones comúnmente aceptadas como tales (circunstancia que los pioneros nacionalistas aprovecharon para resaltar el carácter único de su comunidad), y las puramente subjetivas son demasiado genéricas y terminan incluyendo un número excesivo de casos, la mayoría de estudiosos se ha decantado por una aproximación intermedia que incluye tanto criterios objetivos como subjetivos.

Pero el principal dilema para alcanzar una definición de consenso, que enlaza con la cuestión del origen y antigüedad de las naciones, radica en el desacuerdo en si éstas preceden al nacionalismo o viceversa. Si se opta por defender lo primero, es necesario definir a la nación, y por extensión, la conciencia nacional, independientemente de, pero de forma compatible con, la ideología del nacionalismo, mientras que en el segundo caso la nación puede considerarse una mera categoría de práctica nacionalista, una forma cultural y política contingente.

Respecto al tercer punto de discordia, la existencia de distintos tipos de nacionalismo, las dificultades para hallar una teoría general que explique satisfactoriamente todos los casos, ha provocado la aparición de múltiples propuestas de clasificación, herederas de los pioneros intentos llevados a cabo por los autores citados en el epígrafe anterior, notándose cierta predilección entre la historiografía por distinguir entre un nacionalismo cívico-político y otro étnico-cultural.

Las posturas enconadas al respecto de la modernidad de las naciones permiten dividir a los diferentes autores en dos grandes grupos: aquellos que consideran que tanto las naciones como el nacionalismo surgieron entre finales del siglo XVIII y principios del XIX, convencionalmente conocidos como modernistas, que han dominado el campo de los estudios sobre el nacionalismo en las últimas décadas, y

³⁶ Guido Zernatto, “Nation: The History of a Word”, *Review of Politics*, vol. 6 (1944), pp. 351-66.

aquellos que buscan explicaciones alternativas, bien porque consideran que las naciones son entidades que existen de manera natural (primordialistas), bien porque creen firmemente que la existencia de éstas se remonta mucho más atrás en el registro histórico de lo que los modernistas están dispuestos a admitir (perennialistas), o bien porque, aun reconociendo el carácter moderno del nacionalismo, piensan que los modernistas desprecian la importancia de los lazos étnicos preexistentes en la configuración de las naciones actuales (etnosimbolistas).

1.2.1. *Modernismo*

Paradigma que podríamos considerar ortodoxo en el campo de los estudios sobre el nacionalismo en la actualidad, el modernismo abarca un amplio conjunto de autores que tan solo tienen en común el hecho de que defienden el carácter cronológicamente reciente tanto del nacionalismo como de las naciones. A esta característica temporal, habría que añadir otra cualitativa, ya que para estos estudiosos, las naciones serían el producto de una época histórica específica, la modernidad, marcada por procesos como el capitalismo, el industrialismo, la emergencia del estado burocrático, la urbanización y el secularismo.

Las diferentes aproximaciones modernistas pueden clasificarse, y así lo hace la literatura, de manera un tanto esquemática, en función de su mayor énfasis relativo en cuestiones económicas, culturales o políticas. En mi opinión, la descripción del paradigma ha de comenzar con un análisis de la influyente obra de Gellner³⁷, a partir de la cual pueden explicarse los estudios de autores posteriores, bien como intentos de desarrollo de cuestiones esbozadas en la misma, bien como respuestas críticas a sus aspectos más controvertidos.

Gellner definió el nacionalismo como un principio político que sostiene que debe haber congruencia entre la nación y el Estado. El sentimiento nacionalista sería el cúmulo de sensaciones positivas o negativas que provocaría la satisfacción o violación de este principio, que a su vez originaría los movimientos nacionalistas. Mientras que el Estado es la especialización y concentración del mantenimiento del orden³⁸, lo que presupone una división social del trabajo, la nación surge cuando las condiciones sociales contribuyen a la existencia de culturas superiores estandarizadas, homogéneas y centralizadas, que santificadas gracias al sistema educativo, constituyen “*la única clase de unidad con la que el hombre se identifica voluntariamente, e incluso, a menudo, con ardor*”³⁹. Esta aproximación, al resaltar

³⁷Me refiero al conjunto de su pensamiento, cuyo mejor exponente puede encontrarse en Ernest Gellner, *Naciones y Nacionalismo* (Madrid: Alianza Editorial, 2008) (original publicado en 1983) y que se resume en los párrafos siguientes.

³⁸Gellner matiza la célebre definición de Weber (“*el Estado es el agente que detenta el monopolio de la violencia legítima dentro la sociedad*”).

³⁹Gellner, *Naciones y Nacionalismo...op.cit.*, p.136.

que las naciones son una contingencia necesaria producto de unas condiciones históricas específicas, supone un salto cualitativo fundamental, refutando tanto las definiciones subjetivas basadas en la voluntad como las objetivas centradas en la pertenencia a una misma cultura.

¿Cuáles son esas condiciones sociales que contribuyen a la existencia de culturas superiores estandarizadas?

Para responder a esta pregunta, el autor de origen bohemio dividió la evolución social de la humanidad en tres grandes fases: pre-agraria, agraria e industrial. Como los grupos de cazadores-recolectores eran demasiado pequeños para permitir la división política del trabajo, este periodo inicial se caracterizaría por la ausencia de Estado. En las sociedades agrarias sí que existía el Estado, pero su funcionamiento no requería una identificación cultural entre las élites y el resto de la población, por lo que el nacionalismo no solo no era necesario, sino que su implantación hubiera sido contraproducente, ya que la diferenciación cultural de la clase dominante era una característica ventajosa para reforzar su situación privilegiada.

Todo ello cambió con el advenimiento de la industrialización. En una sociedad moderna, las diferencias entre nichos laborales, contrariamente a lo que podría parecer en un principio, son mucho menores que las existentes en la sociedad corporativa del Antiguo Régimen, donde los escasos profesionales que se distinguían de la mayoría campesina estaban sumamente especializados. La movilidad y fluidez de la sociedad moderna requiere que los individuos que la integran sean educados en una serie de habilidades estandarizadas que permitan su adaptación a diversos tipos de actividad laboral, en oposición a los integrantes de los gremios, que se centraban en tan solo una a lo largo de toda su vida. Asimismo, una sociedad urbana e industrial requiere una homogenización cultural que permita una comunicación más impersonal que la propia de las pequeñas comunidades rurales, donde el lenguaje estaba basado en el contexto y presentaba fuertes variantes locales. El único agente con medios suficientes para sostener un sistema educativo del tamaño requerido y llevar a cabo la normalización lingüística era el Estado. Fue así como Estado y cultura, que hasta entonces transitaban por órbitas separadas, establecieron un fuerte vínculo, dando paso a la era del nacionalismo.

El razonamiento hasta ahora expuesto explica la aparición de culturas superiores que abarquen un amplio espacio territorial, pero no que la extensión de las mismas esté limitada por la existencia de otras culturas superiores competidoras, como ocurre en la realidad. En otras palabras, aclara el carácter unificador del nacionalismo, pero no su naturaleza divisiva. ¿Por qué no existe una nación que englobe a todo el planeta y aproveche las bondades de la economía de escala? Gellner atribuía esta circunstancia a los inevitables desequilibrios que surgieron entre aquellos con acceso a los beneficios derivados del desarrollo de una sociedad moderna e industrial y aquellos que quedaron al margen de los mismos y se vieron abocados a la miseria.

Allí donde el proletariado tenía una cultura similar a la de las élites, la situación derivó en un conflicto de clase, pero en los lugares donde esto no era así y además existía un grupo de intelectuales capaz de conceptualizar estas diferencias, surgió el nacionalismo. Que el nacionalismo pueda valerse de la diversidad cultural preexistente a la hora de confeccionar la cultura superior, que ha de difundirse mediante el sistema educativo estandarizado, no hace sino confirmar que sólo tiene sentido hablar de nación en el contexto de la llamada edad del nacionalismo.

Esta idea de que el nacionalismo es una consecuencia del desarrollo desigual generado por la difusión del capitalismo fue madurada por dos estudiosos de corte marxista: Tom Nairn⁴⁰ y Michael Hechter⁴¹, que estudiaron el nacionalismo atraídos por el llamado resurgir étnico en Europa Occidental durante la década de los 60 y los 70.

Para Nairn, la modernización no llegó a expandirse a las zonas periféricas, por lo que las élites burguesas locales marginadas recurrieron a la confrontación, viéndose forzadas a aliarse con el “pueblo”, creando un nuevo tipo de solidaridad nacional. Una vez consolidado el nacionalismo en la periferia, se transmitió, mediante un proceso dialéctico, a las zonas industrializadas en primera instancia⁴². Hechter, en lugar de abrazar el modelo difusionista, que defiende que en las últimas etapas de la industrialización las diferencias de riqueza entre regiones tenderán a difuminarse, postulaba que los desequilibrios que inevitablemente surgen entre los territorios de un Estado responden a un esquema llamado “colonialismo interno”, en el que una periferia subdesarrollada depende económicamente de un núcleo bien estructurado. Esta situación conlleva asociada una división cultural del trabajo en el que grupo dominante se reserva los puestos más atractivos, lo que provoca que los individuos de las regiones menos favorecidas adquieran un sentido de solidaridad grupal, siempre y cuando existan los canales de comunicación adecuados. En otras palabras, es la desigualdad económica la que da significado a las diferencias culturales⁴³.

El problema de estas aproximaciones de desarrollo desigual es que si bien dicho modelo es válido para explicar el surgimiento del nacionalismo en regiones agrarias relativamente aisladas y empobrecidas, como Bretaña, País de Gales o Frisia, no casa bien con el hecho de que en regiones de Europa Occidental pudientes

⁴⁰Tom Nairn (1932-) es un sociólogo escocés. Enseñó en el Hornsey College of Art de Londres, del que fue expulsado en 1968 al participar en las revueltas estudiantiles. Durante los años 90 dirigió un curso sobre nacionalismo en la Universidad de Edimburgo. Desde 2009 trabaja en la RMIT University de Melbourne.

⁴¹Michael Hechter es un politólogo estadounidense que ha desarrollado la mayor parte de su carrera académica en las universidades de Washington y Arizona.

⁴²Tom Nairn, *The Break-Up of Britain: Crisis and Neo-Nationalism* (London, 1977), pp. 330-341.

⁴³Michael Hechter, *Internal Colonialism: The Celtic Fringe in British National Development, 1536-1966*, (London: 1975).

económicamente, como Escocia, Cataluña o el País Vasco, existan importantes movimientos nacionalistas, por lo que ambos autores se vieron obligados a revisar su teoría en trabajos subsiguientes. Mientras que el escocés optó por acercarse a tesis más esencialistas, el estadounidense identificó dos tipos de división cultural del trabajo: una jerárquica, propia del colonialismo interno, y otra de carácter sectorial, donde sujetos pertenecientes al grupo cultural no nuclear monopolizan determinados nichos laborales geográficamente localizados, favoreciendo la preservación de su identidad étnica. Este último fenómeno obedece, bien a la preexistencia y parcial pervivencia de instituciones políticas propias, como el caso de Escocia, bien a la debilidad económica del núcleo, como sucedería en España con Castilla⁴⁴.

Como las explicaciones meramente económicas no acababan de encajar con la realidad histórica, no tardaron en surgir, dentro del paradigma modernista, autores como Mann⁴⁵ o Giddens⁴⁶, quienes entendían que el surgimiento del nacionalismo estaba indisolublemente ligado al desarrollo del Estado moderno.

Entre los estudiosos de esta corriente que podríamos llamar modernismo político, destaca la figura de John Breuilly⁴⁷, quien a través de una crítica de los paradigmas no modernistas, llega a la conclusión de que, aunque dichas aproximaciones contienen algunos razonamientos útiles, resultan inadecuadas como puntos de partida, siendo el enfoque correcto buscar una explicación del nacionalismo que establezca su lugar dentro la modernidad. Con este objeto, pueden analizarse: bien las alteraciones, en el seno de las élites, que incentivan la concepción y difusión de ideas nacionalistas; bien las transformaciones sociales que favorecen la expansión del sentimiento nacional entre amplios sectores de la población; o bien los cambios en la naturaleza del ejercicio del poder que conducen a la aparición de movimientos políticos nacionalistas. Este último es para el autor inglés el enfoque correcto, puesto que en el mundo moderno, el ejercicio del poder pasa inexorablemente por el control del

⁴⁴ Michael Hechter y Margaret Levi, "The Comparative Analysis of Ethno regional Movements", *Ethnic and Racial Studies*, vol. 2, n. 3 (1979), pp. 260-274.

⁴⁵ Mann hace énfasis en el papel fiscal y militar del Estado como catalizador del nacionalismo, en un contexto transnacional marcado por el desarrollo del capitalismo, a la vez que afirma que no puede hablarse de estado-nación hasta principios del S XX, en Europa, y hasta la Segunda Guerra Mundial en EE.UU, véase Michael Mann, "Nation-States in Europe and Other Continents: Diversifying, Developing, Not Dying," *Daedalus* (verano 1993), pp. 115-139. Para Mann, la presencia o ausencia de una administración es mejor predictor que la etnicidad en el surgimiento de las naciones, véase Michael Mann, "A political theory of nationalism and its excesses," en S. Periwall (ed.), *Notions of Nationalism* (Budapest: Central European University Press, 1995).

⁴⁶ Para Giddens es el Estado moderno centralizado, profesionalizado y territorializado el que genera la sensibilidad cultural de la soberanía, véase Anthony Giddens, *The Nation State and Violence*, (Cambridge: Polity Press, 1985).

⁴⁷ John Breuilly es un historiador británico. Se doctoró por la Universidad de York en 1978. Enseñó en las universidades de Manchester desde 1972 a 1995 y en la de Birmingham hasta 2004. En la actualidad es profesor de nacionalismo y etnicidad en la *London School of Economics*.

Estado, siendo el nacionalismo un argumento para adquirir y mantener ese control, lo que le llevó a proponer la siguiente definición:

Un argumento nacionalista es una doctrina política construida sobre tres afirmaciones básicas:

- *Existe una nación con un carácter explícito y peculiar*
- *Los intereses y valores de una nación tienen prioridad sobre todos los demás intereses y valores*
- *La nación tiene que ser tan independiente como sea posible. Habitualmente, esto exige al menos la obtención de la soberanía política*⁴⁸

Aunque Breuilly no cree posible encontrar una teoría general del nacionalismo que explique todos los supuestos, sí que considera factible diseñar un marco general de estudio donde los diferentes movimientos nacionalistas puedan ser estudiados desde una perspectiva comparada. Este marco analítico asume que la modernidad es un proceso trascendente que altera drásticamente la estructura de la sociedad (nótese la coincidencia con Gellner), pasándose de una división corporativa del trabajo, donde determinadas instituciones multifuncionales, como por ejemplo los gremios, cubren todas las categorías básicas en las que cabe dividir la actividad humana: poder, cultura y economía, a otra funcional, donde dichas funciones se separan y especializan. En el terreno político, uno de los resultados de esta transformación fue el surgimiento del Estado moderno, con su distinción entre una esfera pública, donde el poder está concentrado en una serie de instituciones especializadas (parlamento, funcionariado,...) y una esfera privada o sociedad civil (libre mercado, sociedades anónimas, familias...), surgiendo así el problema de cómo enhebrar armónicamente los intereses públicos de los ciudadanos y los privados de los individuos. Existen dos soluciones para este dilema: incentivar la participación en las instituciones liberales y democráticas, lo que deviene en el concepto de nación como conjunto de ciudadanos activos políticamente, idea racional propia de los ilustrados del siglo XVIII; o incidir en el carácter colectivo de la sociedad, aprovechando la homogeneización cultural propia de la modernidad con fines de legitimación política.

A partir de esta interpretación dual del Estado, bien como cuerpo de ciudadanos, bien como expresión política de una comunidad cultural, se pueden clasificar los movimientos nacionalistas en función de su relación con el Estado respecto al cual actúan, atendiendo a tres circunstancias. Primero, si la legitimidad política del Estado en el que surge el movimiento está ya basada en la nacionalidad, lo que implica que los primeros movimientos nacionalistas eran todos de oposición. Segundo, si el tamaño de la supuesta nación sobre la que se construye el movimiento nacionalista es más pequeño, coincide o es más grande que el territorio del Estado existente, lo que da lugar a movimientos de separación, reforma y unificación, respectivamente.

⁴⁸Breuilly, *Nacionalismo...* op. cit., p. 13.

Tercero, el uso que se da a las ideas nacionalistas de coordinación, movilización y legitimación. Mediante la coordinación se promueve el interés común entre un conjunto de élites cuyos intereses son a priori contrapuestos; la movilización permite implicar en el movimiento a otros grupos hasta entonces excluidos de la órbita política; y la legitimización sirve para justificar los objetivos del movimiento, tanto en el interior como en el exterior del Estado⁴⁹.

Las aproximaciones hasta ahora reseñadas, tanto la económica como la política, con su énfasis en los factores estructurales y en la acción de las élites, no explican suficientemente bien las pasiones que desencadena el nacionalismo entre una parte significativa de la población, por lo que, en el seno del paradigma modernista, estudiosos de inspiración marxista como Eric Hobsbawm⁵⁰ y Benedict Anderson⁵¹ trataron de cubrir dicha laguna analizando las naciones como construcciones culturales propias de la modernidad.

El afamado historiador británico coincidía con la definición de nacionalismo de Gellner, esto es, consideraba que el nacionalismo es un principio que establece que debe haber congruencia entre la unidad cultural y la política, añadiendo el matiz de que éste exige que los deberes políticos de los ciudadanos estén por encima de cualquier otra obligación; y al igual que Breuilly pensaba que el factor determinante en la génesis del nacionalismo fue el surgimiento del Estado moderno y centralizado. Una entidad novedosa, puesto que estaba gobernada por ciudadanos en lugar de por aristocracias locales; producto de una época donde otras formas de legitimación, como la religiosa o la dinástica, estaban en declive; que al demandar de la población mayores recursos que antaño para sostener sus necesidades fiscales y militares, habría tenido que tener en cuenta los deseos de ésta. Las élites gobernantes se habrían sentido amenazadas por el acceso de las masas a la vida política y habrían iniciado un proceso de ingeniería social, la invención de tradiciones, cuyo objetivo sería asegurar la lealtad y obediencia de sus súbditos, ahora llamados ciudadanos, y cuyo producto

⁴⁹ El análisis aquí expuesto de la obra de Breuilly ha sido confeccionado a partir de sus obras: John Breuilly, "Approaches to Nationalism," en GopalBalakrishnan (ed.), *Mapping the Nation* (London: Verso, 1996), pp. 146-174 y, John Breuilly, *Nacionalismo y Estado*, (Barcelona: Ediciones Pomares-Corredor, 1990) (*Nationalism and State*, 1982).

⁵⁰ Eric Hobsbawm (1917-2012) es posiblemente el historiador británico más conocido del S. XX. Nació en Alejandría, Egipto, y se crió en Viena y Berlín en el seno de una familia judía, por lo que en 1933 se trasladaron a Londres. Desarrolló la mayor parte de su carrera académica en *Birbeck, University of London*, de la que llegó a ser presidente, dando lecciones de Historia. Su orientación marxista le granjeó problemas, durante la Guerra Fría, con otras universidades como la de Cambridge. Sus obras más conocidas son la serie "*La era de...*" un magno intento de relatar toda la Historia Contemporánea. Casualmente, falleció mientras escribía estas líneas.

⁵¹ Benedict Anderson (1936-), nació en China, de padre anglo-irlandés y madre inglesa, creció en California y estudió arte clásico en la universidad de Cambridge. Especialista en Indonesia (fue declarado persona non grata en este país durante la dictadura de Suharto a causa de sus estudios de la situación política), en la actualidad es profesor emérito de estudios internacionales en la *Cornell University*.

final sería la nación y fenómenos derivados, entre los que se encontraría el nacionalismo. Los factores tradicionalmente asociados a la identidad nacional: lengua, etnicidad, religión y conciencia histórica serían en todo caso catalizadores que ayudarían a este proceso, pero nunca desencadenantes del mismo.

Ahora bien, como toda obra de ingeniería es susceptible de generar resultados inesperados, una vez liberadas las pasiones populares, las élites no pudieron controlar completamente el proceso, de ahí que, a una primera fase de desarrollo (1830-1870) donde prevaleció un nacionalismo cívico de carácter unificador, caracterizada por la vigencia del principio umbral, es decir, la creencia en que las naciones, cuanto más extensas fueran, más viables resultarían, le sucedió otro (1870-1914) donde surgió un nacionalismo de corte etno-lingüístico con fines separatistas. Esta periodización refleja el carácter polifacético del nacionalismo, que si bien es instigado desde arriba, se retroalimenta desde abajo. Por tanto, el nacionalismo es producto de una simbiosis entre las necesidades de las élites gobernantes del Estado Moderno y los deseos y prácticas de los gobernados; siendo las naciones construcciones culturales consensuadas creadas por el nacionalismo⁵².

Si el propósito del conjunto de la extensa obra de Hobsbawm era elaborar un relato coherente de toda la Historia Contemporánea, por lo que su interés por el nacionalismo puede interpretarse como un efecto colateral (y su ánimo desmitificador del mismo explicarse en función de sus experiencia vitales) de un objetivo más ambicioso; en cambio, las reflexiones de Anderson sobre el nacionalismo tienen su génesis en un hecho concreto, el estallido de la Tercera Guerra Indochina en 1979, primer conflicto bélico entre países marxistas, y en la aparente paradoja de que todas las revoluciones comunistas acaecidas después de 1945 hayan tenido un carácter nacional. Célebre por su universalmente citada definición de nación⁵³, Anderson opina, al igual que Hobsbawm, que tanto naciones como nacionalismo son construcciones culturales (o comunidades imaginadas, por utilizar el término propuesto en su definición de nación), pero diverge en que lo relevante no es el hecho de que sean inventadas, sino en la realidad tangible de que mucha gente las percibe como reales, siendo por tanto necesario averiguar cómo llegaron a ser concebidas, qué transformaciones han experimentado desde el momento de su concepción y por qué despiertan tal grado de afinidad.

⁵² Las ideas de Hobsbawm aquí expuestas están extraídas de su obra Eric Hobsbawm, *Naciones y Nacionalismo desde 1780*, (Barcelona: Crítica, 1997) (*Nations and Nationalism since 1780: Programme, Myth and Reality*, 1991).

⁵³ Anderson considera que una nación es una comunidad política imaginada, que además lo es de forma limitada y soberana. Es una comunidad porque todos sus miembros, independientemente de las desigualdades sociales existentes en su seno, se consideran pertenecientes a ella en igualdad de condiciones; es imaginada porque resulta imposible, incluso en la más pequeña de ellas, que todos sus integrantes se conozcan los unos a los otros; es limitada porque más allá de sus fronteras asume la existencia de otras; y es soberana porque, concebida en la era de la Ilustración, aspira a ser libre.

Tratando de resolver estas tres cuestiones, Anderson niega que el origen del nacionalismo haya que explicarlo atendiendo a su carácter de construcción ideológica llevada a cabo por intelectuales descontentos, sino que habría que entenderlo como una respuesta al declive de otras formas de imaginar comunidades similares que le precedieron, en concreto, las confesiones religiosas universales y los reinos dinásticos por derecho divino. Este declinar de las cosmologías tradicionales cambió la concepción del tiempo, descartando la simultaneidad de pasado, presente y futuro, lo que permitió imaginar a las naciones desplazándose lentamente a lo largo de historia, además de crear un vacío espiritual ante la perspectiva de la mortandad, que el nacionalismo con su noción de permanencia de la comunidad podía colmar. A ello se unió la invención de la imprenta y la aplicación de principios capitalistas a su difusión. Una vez copado el reducido mercado disponible en latín, las necesidades del capitalismo moderno favorecieron la publicación de obras en las principales lenguas vernáculas, lo que provocó la homogenización lingüística de las lenguas mayoritarias (y la marginación de las minoritarias no impresas) y permitió que lectores de un amplia área geográfica, que posiblemente no se habrían entendido en dialogo directo dada la amplia variedad dialectal, comenzaran a imaginarse miembros de una misma comunidad.

Consciente de que las fronteras nacionales no coinciden siempre con las lingüísticas, Anderson concibe la novedosa y controvertida tesis de que el nacimiento del nacionalismo ocurrió en América, en colonias europeas que hablaban el mismo lenguaje que la metrópoli, pero cuyas élites, incapaces de progresar políticamente por las trabas asociadas al hecho de haber nacido en una ubicación diferente, llegaron progresivamente al convencimiento de que su tierra natal era una comunidad diferente. De las colonias convertidas en Estados independientes, el nacionalismo se habría trasladado a la metrópoli y una vez allí, a este primigenio nacionalismo de carácter espontáneo, le habría respondido un nacionalismo oficial patrocinado por las élites gobernantes, temerosas de verse arrastradas por el clamor popular⁵⁴.

Aunque alguno de los aspectos de la obra de Anderson, especialmente el que sitúa el origen del nacionalismo fuera de Europa, han sido refutados, su tesis de que el nacionalismo es una forma de comunidad imaginada que nace en una coyuntura histórica marcada por el declive de las estructuras religiosas y políticas tradicionales, por el desarrollo del capitalismo moderno y por la fatal diversidad lingüística humana, le han convertido en autor de obligada referencia, además de ser considerado el predecesor de recientes aproximaciones postmodernistas a la cuestión nacional.

⁵⁴ Los párrafos anteriores son una síntesis de Benedict Anderson, *Comunidades Imaginadas: reflexiones sobre el origen y la difusión del nacionalismo* (México: Fondo de Cultura Económica, 1993) (*Imagined Communities, Reflections on the Origin and Spread of Nationalism*, 1983).

Podemos apreciar que los autores analizados, aunque discrepan al identificar la causa principal por la que surgió el nacionalismo (Gellner lo considera una respuesta inevitable al cambio de las relaciones de trabajo entre una sociedad agraria y otra industrial, Nairn y Hechter al reparto desigual de los dividendos generados por el capitalismo, Hobsbawm a los intereses de las élites, Breuilly al desarrollo del Estado moderno, Anderson al impacto de una serie de innovaciones filosóficas y tecnológicas sobre estructuras políticas en declive); y también divergen en la fecha aproximada de su aparición (Gellner no da una fecha concreta siguiendo el espíritu teórico su trabajo, aunque ubica su génesis en Europa Occidental, Breuilly la sitúa en 1830, con la eclosión del romanticismo alemán, Hobsbawm en 1789 con la Revolución Francesa, Anderson en 1810 con las independencias latinoamericanas...); coinciden al afirmar que el nacionalismo es un fenómeno reciente, que las naciones son una consecuencia y no una causa de éste, y que ambos son producto de una época conocida genéricamente como modernidad, donde se habrían dado una serie de circunstancias únicas que no habrían ocurrido en ningún otro periodo de la historia, siendo por tanto incorrecto hablar de la existencia de naciones y nacionalismo con anterioridad a la misma.

1.2.2. Reacciones al modernismo

Pese a que el modernismo puede considerarse el paradigma dominante en la actualidad, incluso durante las fechas de su consolidación (década de los 70 y los 80) hubo voces disonantes que cuestionaron sus asunciones básicas. Reflexiones de destacados autores que coinciden en considerar inapropiado que el modernismo ignore en gran medida la influencia de los acontecimientos anteriores al siglo XIX en el surgimiento del nacionalismo, y que podemos agrupar a su vez en dos paradigmas diferenciados: (neo)perennialismo, o la teorización de que las naciones son pre-modernas, y etnosimbolismo, o la tesis de que el nacionalismo, si bien puede considerarse un fenómeno moderno, está íntimamente relacionado con las identidades étnicas preexistentes. Pero antes de analizar estas dos corrientes que surgen como contestación al paradigma modernista, debemos detenernos brevemente a analizar un tercer paradigma, que fue dominante con anterioridad a la aparición de la síntesis modernista, conocido como primordialismo, que afirma que las naciones son entidades naturales.

1.2.2.1. Primordialismo

La creencia de que la humanidad esté dividida en diversos grupos con diferentes características culturales forma parte del orden establecido de las cosas, y de que la identidad nacional es parte consustancial de la naturaleza humana, que fue dominante con anterioridad a la Segunda Guerra Mundial, en la actualidad no es defendida por

ningún estudioso serio del nacionalismo⁵⁵. Sin embargo, sí que existen ciertos estudios que tratan la cuestión de la importancia de los condicionantes genéticos y culturales en la articulación y persistencia de los lazos étnicos.

El llamado enfoque socio-biológico, del que Pierre Van de Bergue sería máximo exponente, parte del hecho de que la conducta humana ha de ser entendida en un marco evolucionista que asigne un peso similar a los genes y al entorno, y defiende que el nacionalismo y otros fenómenos similares de conciencia de grupo son una extensión de los vínculos naturales de parentesco. El hecho de que dentro de un grupo étnico el parentesco sea frecuentemente ficticio no invalida el argumento, puesto que es necesario, para que ese supuesto vínculo sea creíble, que los sujetos pertenecientes a un grupo presenten cierta semblanza física (el emperador de Japón puede proclamar ser el padre de la nación japonesa de una forma que la reina Victoria no podía hacer respecto a la India), si bien, cuando el parecido entre grupos vecinos sea notable, lo cual suele ser la situación más frecuente, el discriminador utilizado será cultural⁵⁶.

La aproximación conocida como primordialismo cultural, que agrupa los escritos de Edward Shils⁵⁷ y Clifford Geertz⁵⁸, afirma que la fidelidad nacional y étnica se construye sobre la base de “supuestos culturales” (*cultural givens*) que los protagonistas del proceso asumen como dados. Sin embargo, estos autores, cuya obra ha sido tan rechazada como reivindicada, no profundizan en el estudio de cómo se produce esta asimilación⁵⁹.

Un autor heterodoxo de difícil clasificación que cabría asociar al primordialismo cultural⁶⁰ es Walker Connor⁶¹, célebre por su afán en tratar de aclarar la maraña

⁵⁵Rogers Brubaker, *Nationalism Reframed: Nationhood and the National Question in the New Europe* (Cambridge: Cambridge University Press, 1996), p.15.

⁵⁶Pierre Van de Berghe, “Does race matter?”, *Nation and Nationalism*, vol. 1, n. 3 (1995), pp. 357-368.

⁵⁷Edward Shils, “Primordial, Personal, Sacred and Civic Ties”, *British Journal of Sociology*, vol. 8, n. 2 (1957), pp. 130-145.

⁵⁸Clifford Geertz, *Old Societies and New States: The quest for Modernity in Asia and Africa*, (Nueva York: Free Press, 1963), pp.105-157.

⁵⁹Para una crítica del primordialismo, brillante en su argumentación, pero que atribuye injustamente a Geertz afirmaciones que no son suyas, véase Jack Eller y Reed Coughlan, “The poverty of primordialism: the demystification of ethnic attachments”, *Ethnic and Racial Studies* vol. 16, n. 2 (1993), pp. 183-202. y la respuesta al mismo Steven Grosby, “The verdict of history: the inextinguishable tie of primordiality – a reply to Eller and Coughlan”, *Ethnic and Racial Studies*, vol. 17, n. 1 (1994), pp.164-171. Para una interpretación más ponderada de Geertz véase Özkirimli, *Theories... op. cit.*, pp. 72-73.

⁶⁰ Este es el enfoque, que comparto, adoptado por Özkirimli, pero Hutchinson lo considera modernista y Smith un perennialista étnico. Özkirimli, *Theories... op. cit.*, pp. 73-74.

⁶¹ Walker Connor (1926-) es un politólogo estadounidense que ha desarrollado su actividad académica en multitud de instituciones como Harvard, Varsovia, Oxford, *London School of Economics*, Cambridge.... En la actualidad es profesor de ciencias políticas en el Middlebury College de Vermont.

terminológica presente en las diferentes disciplinas que estudian el nacionalismo. Connor cree que dicha confusión conceptual viene marcada por la asociación decimonónica entre nación y Estado, cuando en realidad tan solo un 9.1% de los Estados del planeta coinciden con una nación. Extendido error que tendría su reflejo, por ejemplo, en el uso del término “relaciones internacionales” en lugar del más apropiado “interestatales”. Otra consecuencia de este fenómeno sería la tendencia de los estudiosos a equiparar el nacionalismo, el sentimiento de lealtad a la nación, con la lealtad al Estado, que para distinguirlo del primero Connor denomina patriotismo⁶².

Para Connor una nación es un grupo de personas que *creen* poseer una ascendencia común, siendo la agrupación humana de mayor tamaño que comparte esa creencia. Cuando se produce un conflicto entre la lealtad a la nación y la lealtad a otra asociación que no se funda en la creencia en la ascendencia común, la lealtad a la nación suele resultar la más poderosa. Los nacionalistas asumen esos lazos de sangre, eminentemente ficticios en la mayoría de los casos, como reales, lo que explica los sacrificios que están dispuestos a realizar por la nación. Solo cabe hablar con propiedad de la existencia de una nación cuando el sentimiento de pertenencia a un grupo de parentesco imaginado ha calado entre una parte importante de su población, coyuntura que no era posible sucediese con anterioridad a la instauración del sufragio universal y al desarrollo de los medios de comunicación de masas, por lo que las primeras naciones no habrían surgido hasta comienzos del siglo XX⁶³.

1.2.2.2. Perennialismo

Aunque muchas veces se incluya a este paradigma dentro del primordialismo, puesto que ambos consideran a las naciones entes que han existido a lo largo de prácticamente toda la historia de la humanidad, el perennialismo no defiende su condición *natural*, sino tan solo su antigüedad.

Antes de la Segunda Guerra Mundial, prácticamente todos los estudiosos podrían considerarse perennialistas, ya que no cuestionaban la longevidad de las naciones. Esta idea cambió con el advenimiento de las tesis modernistas, pero ha sido recientemente, y podríamos decir parcialmente, recuperada por parte de algunos autores, principalmente medievalistas, que defienden que sí cabe hablar de la existencia de naciones e identidad nacional con anterioridad a la Revolución Francesa.

Decimos parcialmente porque más que defender un origen ancestral de las naciones actuales, estos estudiosos critican el para ellos desprecio al que los modernistas someten a periodos históricos anteriores, por lo que más que

⁶²Walker Connor, “A Nation is a Nation, is State, is an Ethnic Group, is a...”, *Ethnic and Racial Studies*, vol. 1 (1978), pp. 377-400.

⁶³ Walker Connor, “From Tribe to Nation?”, *History of European Ideas*, vol. 13, n. 1, (1991), pp. 5-18.

perennialistas cabría englobarlos en una categoría que llevara por nombre neo-perennialismo.

Para presentar las principales tesis neo-perennialistas, y dado que la mayoría de estos son historiadores, creemos apropiado contrastarlas con cuatro ideas troncales de un modernista, pero ante todo historiador, como Hobsbawm:

- 1) El nacionalismo creó a las naciones, y ambos no son anteriores al siglo XIX.

Puesto que el vocablo nación existe desde mucho antes que la palabra nacionalismo, Hobsbawm comienza su desmitificador *Naciones y Nacionalismo* comparando diversas definiciones que se dan del término nación en varios diccionarios de lengua castellana de los siglos XVIII y XIX, observando que en este periodo se produce un salto cualitativo en su significado, y postulando que la acepción contemporánea no tiene prácticamente ninguna conexión con la de épocas anteriores y es por tanto novedosa, al igual que el termino nacionalismo⁶⁴.

Adrian Hastings⁶⁵, uno de los más relevantes neo-perennialistas, con el expreso propósito de refutar a Hobsbawm, también estudió el uso del vocablo, pero utilizando manuscritos de lengua inglesa comprendidos entre los siglos XIV y XVIII, detectando que durante al menos 600 años hubo una sorprendente continuidad de uso del término *natio*, utilizado como referencia a un pueblo diferente por su lengua, leyes, costumbres y tipos de juicio, acepción derivada de las traducciones a lengua vernácula de la Biblia Vulgata. Por ello, la conclusión de Hastings era que los ingleses se sentían una nación al menos desde el siglo XIV⁶⁶. Hastings fue incluso más allá y afirmó que aunque las naciones medievales carecían de una teoría del nacionalismo, en el sentido moderno de autodeterminación, sí que lo presentaban como movimiento particularista, especialmente en tiempos de amenaza⁶⁷.

Opinión parecida a la de Josep Llobera⁶⁸, que afirma que los nacionalismos modernos son una recreación de las realidades medievales y que sólo son viables si

⁶⁴ Hobsbawm, *Naciones y nacionalismo...* op. cit., pp. 23-25.

⁶⁵ Adrian Hastings (1929-2001), nació en Malasia, pero creció en Inglaterra donde estudió en el Worcester College de Oxford (1946-1949). Preso de un súbito espíritu misionero, ejerció como sacerdote en Uganda. Tras sobrevivir a la malaria regresó a Inglaterra en 1966. En 1976 comenzó su carrera académica en el departamento de Teología de la Universidad de Aberdeen.

⁶⁶ Adrian Hastings, *La Construcción de las Nacionalidades* (Madrid: Akal Universitaria, 2000), pp. 27-33 (*The Construction of Nationhood: Ethnicity, Religion and Nationalism*, 1997).

⁶⁷ *Ibid.*, p 60.

⁶⁸ Josep R. Llobera (1939-) nació en la Habana. De origen catalán, cursó estudios de economía y filosofía en la Universidad de Barcelona y se doctoró en antropología social por la Universidad de Londres. Fue profesor de antropología y sociología en el *Goldsmith College* de la Universidad de Londres hasta 1996.

están basados en un pasado medieval, aunque la conexión entre ambos pueda ser, en ocasiones, un tanto tortuosa⁶⁹.

2) El nacionalismo es un producto de una época histórica única, la modernidad.

Hastings, por el contrario, negaba la conexión entre naciones, nacionalismo y modernidad, distinguiendo tres grandes fases en el desarrollo de las identidades nacionales en Europa. La primera, que transcurriría entre los siglos V y XIV, estaría caracterizada por la existencia de un difuso e inestable conglomerado de etnias⁷⁰ locales, predominantemente orales, que en algunos casos se transformaron en escritas. En la segunda fase, a partir del siglo XV hasta el XIX, el desarrollo de las lenguas literarias y los estados burocráticos habrían disminuido la complejidad del mapa étnico en Europa, formándose la mayoría de las grandes naciones de Europa Occidental. La última fase, que comenzaría con la caída de la Monarquía Francesa, que los modernistas erróneamente confundirían con todo el proceso, sería el periodo de las naciones creadas por el nacionalismo, pero no como resultado de la modernización, sino del éxito del modelo cívico y parlamentario inglés en Francia⁷¹.

Llobera defiende que las naciones europeas actuales ya estarían configuradas a comienzos de la segunda fase, y que el absolutismo, con su énfasis en el desarrollo del estado centralizado, habría supuesto un freno en la consolidación de las identidades nacionales, que habrían recibido un impulso definitivo con la Revolución Francesa.

Liah Greenfeld⁷² considera igualmente a Inglaterra la primera nación en sentido moderno, postulando que a principios del siglo XVI la palabra nación fue usada en este reino para referirse al conjunto del pueblo por primera vez, en lugar de designar a una élite, en sentido conciliar, como era costumbre hasta entonces. Para esta autora esta transformación semántica marcó el inicio de la edad del nacionalismo, que por lo tanto habría precedido al advenimiento de la modernidad⁷³. De hecho, Greenfeld no solo afirma que la nación es anterior a la modernidad, sino también que es el elemento

⁶⁹ Josep Llobera, *El Dios de la Modernidad, el desarrollo del nacionalismo en Europa occidental*, (Barcelona: Editorial Anagrama, 1996) pp. 122-123 (*The God of Modernity*, 1994), pp. 85-86.

⁷⁰ Sucintamente, para Hastings una etnia es una comunidad cultural que comparte los aspectos básicos de la vida a través de una comunicación oral, véase Hastings, *La Construcción...* op cit., pp. 209-228.

⁷¹ Ibid., pp. 147-57.

⁷² Liah Greenfeld (1954-), nació en Vladivostok. Se doctoró en el Departamento de Sociología y Antropología Social de la *Hebrew University* de Jerusalén en 1982. Al año siguiente, comenzó a dar clases en la Universidad de Chicago. En la actualidad es profesora de Ciencias Políticas y Sociología, así como directora del Instituto para el Progreso de las Ciencias Sociales, de la Universidad de Boston.

⁷³ Liah Greenfeld, *Nacionalismo, Cinco vías hacia la modernidad* (Madrid: Centro de Estudios Políticos y Constitucionales, 2005) pp. 5-6 (*Nationalism: Five Roads to Modernity*, 1992).

constitutivo clave de la misma. De nuevo de acuerdo con Hastings, piensa que Inglaterra sirvió de modelo para la expansión del nacionalismo a otros lugares⁷⁴.

- 3) Las naciones y el nacionalismo son construcciones de la burguesía y las élites intelectuales.

Para los neo-perennialistas, aunque las élites desempeñan un rol importante en su concepción, las principales fuentes del nacionalismo hay que buscarlas más atrás en el tiempo, en los sentimientos y culturas populares, ya que, si bien puede considerarse el nacionalismo político como una construcción racional llevada a cabo por el Estado moderno, el nacionalismo cultural, al estar basado en última instancia en lazos de parentesco sentido y no en tradiciones inventadas por las élites, es relativamente independiente de la acción del Estado⁷⁵.

Aparte del ya mencionado desarrollo escrito de las lenguas vernáculas que ayudó a fijar los límites de los pueblos, una de las fuentes principales para el surgimiento del nacionalismo sería la religión, en concreto el cristianismo, que abrazó como modelo político ideal el prototipo judío de nación elegida⁷⁶.

- 4) Cabe diferenciar dos tipos de nacionalismo: político-cívico y etno-cultural

Tal y como afirmaba Hobsbawm, el primero habría predominado con anterioridad a 1870 y el segundo se habría desarrollado tras el abandono del principio umbral.

Llobera, en cambio, hace énfasis en que precisamente a partir de finales de 1870 el mapa de Europa permaneció relativamente inalterado hasta la Primera Guerra Mundial, formándose solamente un nuevo Estado, Noruega, mientras que en el periodo anterior surgieron Italia, Bélgica, Grecia, Alemania, Rumania, Bulgaria y Serbia. Independientemente del desacuerdo cronológico, para el antropólogo de ancestros catalanes cabe hablar de tres modelos de nacionalismo: germano-italiano, francés e irlandés. Si bien el primero parecería combinar la construcción del Estado con el nacionalismo (aunque en última instancia la extensión del territorio nacional quedaría configurada por las relaciones de poder en Europa), el segundo incorporaría dos elementos distintos: la soberanía popular y el Estado histórico, lo que conllevaría un intento consciente de alcanzar la homogeneidad cultural a través de un nacionalismo creado por el Estado. Al modelo francés se contrapondría el irlandés, caracterizado por la existencia de una nación, definida en términos culturales, unida a

⁷⁴*ibid*, p. 27.

⁷⁵Llobera afirma que la burguesía no inventa el nacionalismo, sino que hace uso de él en su propio beneficio. Llobera, *El Dios...*, cap. 5. Hastings subrayaba los casos irlandés y galés, donde la acción del Estado fue mínima, como ejemplos de nacionalismos étnicos duraderos, Hastings, *La construcción...op.cit*, cap. 3.

⁷⁶ Hastings, *La construcción...op.cit*, p. 230.

un territorio histórico, que desarrolla un movimiento político opuesto a las corrientes asimiladoras del Estado al que pertenece⁷⁷

Hastings considera un error tratar de clasificar los diferentes nacionalismos en dos grandes grupos: “occidental” y “oriental”, resaltando que la formación de cada conciencia nacional tiene que ser examinada en su propia evolución histórica⁷⁸. Curiosamente Greenfeld, quien sigue este enfoque y concluye su libro afirmando que cada nación es única (o, más concretamente, que la importación del modelo inglés de nación en territorios con diferentes circunstancias históricas produjo resultados distintos), sí que distingue dos tipos de nacionalismo: uno de tipo liberal-individualista propio de EE.UU. y otro de tipo autoritario-colectivo, característico de la Europa Continental⁷⁹.

1.2.2.3. Etnosimbolismo

El etnosimbolismo es un paradigma que trata de buscar una tercera vía intermedia entre el modernismo y perennialismo/primordialismo, reconociendo la naturaleza moderna de la ideología nacionalista, así como la existencia de una diferencia cualitativa entre las naciones que abrazaron la doctrina nacionalista a principios del siglo XIX y otras formas comunitarias anteriores, pero defendiendo que es imposible explicar el origen y carácter de las naciones sin atender al sentimiento de identidad étnica firmemente arraigado en gran parte de ellas, lo que implica el estudio de los elementos culturales preexistentes: mitos, símbolos, memorias, valores y tradiciones. Por lo tanto, el análisis del surgimiento de las naciones no puede quedar restringido a una época histórica determinada como la modernidad, sino que ha de ampliarse a un rango cronológico mayor, siendo necesario adoptar una perspectiva *a la longue durée*.

Para los etnosimbolistas, este enfoque tiene una serie de ventajas respecto a otros paradigmas, puesto que permite: predecir qué poblaciones serán más susceptibles de abrazar una ideología nacionalista, explicar la importancia que se confiere a determinados símbolos por parte de los nacionalistas y entender la capacidad movilizadora del nacionalismo y las pasiones que genera.

⁷⁷Llobera, *El Dios de...* op.cit., pp. 256-273.

⁷⁸*ibid*, p.41. Hastings afirmaba que el hecho de que Austria sea una nación en la actualidad (y no, por ejemplo, Hannover) hay que atribuirlo al azar histórico, *ibid*, p.151 No me resisto a señalar que esta conclusión es parecida a la de otro famoso medievalista, Sanchez Albornoz, que siempre consideró a Portugal un accidente histórico, Claudio Sanchez Albornoz, *España, un Enigma Histórico*, (Barcelona: Edhasa, 2000), pp. 1132-1143.

⁷⁹Greenfeld, *Nacionalismo...* op. cit., pp. 10-12.

El precursor del paradigma, aunque no se consideraba a sí mismo un etnosimbolista, fue John Armstrong⁸⁰, quien estudió los mecanismos que han permitido a determinados grupos étnicos conservar su personalidad a lo largo de la historia. Estos grupo étnicos se reconocerían a sí mismos por sus diferencias respecto a otros grupos limítrofes, en lugar de por un conjunto de características propias objetivables, lo que les permitiría asimilar en su seno drásticos cambios culturales y biológicos, explicando así su longevidad⁸¹.

¿Cuáles son los mecanismos que permiten dibujar una frontera imaginaria entre el grupo étnico propio y el resto? Según Armstrong, al no ser objetivos, estos elementos han de ser forzosamente simbólicos, y consistirían en mitos, símbolos, capacidad de comunicación, y un conjunto de factores no materiales como formas de vida (sedentaria o nómada), creencias religiosas e impacto de las instituciones políticas (ciudades e imperios)⁸².

Armstrong concluye su obra a finales del siglo XVIII, puesto que su interés era el estudio de la pervivencia de estructuras, no de su génesis, sugiriendo por tanto que a partir de ese momento nos encontramos ante una realidad diferente. Por otro lado, de esta forma evitaba la delicada cuestión de distinguir entre grupo étnico y nación, así como el proceso de potencial transformación del primero en el segundo, tarea que acometerá Anthony D. Smith⁸³, el principal promotor del paradigma etnosimbolista y el más prolífico estudioso del nacionalismo en los últimos treinta años.

Smith, antiguo alumno de Gellner⁸⁴, al principio de su carrera académica siguió los postulados modernistas, pero influenciado por la obra de Armstrong, llegó posteriormente a la conclusión de que el nacionalismo político moderno no puede explicarse sin hacer referencia a los lazos étnicos anteriores.

⁸⁰ John Armstrong (1922-2011), nació en Florida, estudió en la Universidad de Chicago, viendo interrumpido sus estudios para participar en la 2GM. En 1950 se doctoró por la universidad de Columbia en Derecho público y Ciencias Políticas. Desarrollo su carrera académica en el departamento de Ciencias Políticas de la Universidad de Wisconsin, donde se especializó en Europa oriental, llegando a ser presidente de la *American Association for the Advancement of Slavic Studies*.

⁸¹ Armstrong, al hacer referencia a la teoría de fronteras étnicas, sigue al antropólogo noruego Fredrik Barth, *Ethnic groups and boundaries. The social organization of culture difference* (Oslo: Universitetsforlaget, 1969).

⁸² John Armstrong, *Nations before Nationalism* (Chapel Hill, NC: University of North Carolina Press, 1982).

⁸³ Anthony D. Smith (1939-). Se graduó en clásicas y filosofía en la universidad de Oxford, y se doctoró en sociología por la *London School of Economics*, de la que en la actualidad es profesor emérito en nacionalismo y etnicidad.

⁸⁴ Con el que luego mantendría un apasionante debate sobre la modernidad de las naciones, véase Anthony D. Smith, "Memory and Modernity: Reflections on Ernest Gellner's Theory of Nationalism," *Nations and Nationalism*, vol 2, n. 3, (1996), pp. 371-88 y Ernest Gellner, "Reply: Do Nations has Navels," *Nations and Nationalism*, vol. 2, n. 3, (1996), pp. 366-71, que no se prolongó por el súbito fallecimiento de Gellner.

Smith postula que gran parte de las discrepancias entre perennialistas y modernistas se deben a que ambos utilizan un mismo concepto, el de nación, para denominar a realidades históricas diferentes, por lo que es necesario establecer una definición precisa del término. Para Smith una nación es “*una comunidad humana con nombre propio que ocupa un territorio propio y posee unos mitos comunes y una historia compartida, una cultura pública común, un sistema económico único y unos derechos y deberes que afectan a todos sus miembros*”⁸⁵.

Una vez establecida su definición, una explicación general del origen de las naciones debe responder a los siguientes interrogantes:

- 1) ¿Quiénes forman la nación?
- 2) ¿Por qué y cómo surgen las naciones?
- 3) ¿Cuándo y donde surgen las naciones?

La respuesta a la primera pregunta habría que buscarla estudiando las *etnias* que las precedieron. Una *etnia* sería “*una comunidad humana con nombre propio, asociada a un territorio nacional, que posee mitos comunes de antepasados, que comparte una memoria histórica, uno o más elementos de una cultura compartida y un cierto grado de solidaridad, al menos entre las élites*”⁸⁶. Las *etnias* no son entidades primordiales, sino que habrían llegado a formarse a través de procesos de aglutinación o escisión, pero una vez constituidas muestran una excepcional perdurabilidad. Existen cuatro mecanismos principales mediante los cuales la comunidad se dilata en el tiempo: reforma religiosa, préstamo cultural, participación popular y selección consciente de mitos; que propiciaron la creación de sólidos “núcleos étnicos” (*ethnic cores*) que, habiendo absorbido a otras comunidades limítrofes en el seno de un Estado, formarían la base de las primeras naciones modernas. Al ser poderosas y culturalmente influyentes, estas pioneras habrían servido de modelo a imitar. Por tanto, Smith no defiende que todas las naciones tengan una base étnica, sino que muchas de ellas sí la tienen y han servido de modelo para la construcción de las demás.

Respecto a la segunda cuestión, habría dos tipos de *etnias*, laterales o aristocráticas y verticales o demóticas, cada una de las cuales seguiría sendas diferentes hasta llegar a constituirse en nación. Las laterales se caracterizarían por englobar en su seno a un buen número de élites geográficamente contiguas e imbuidas de un alto espíritu de solidaridad, del que carecería el resto de la población. El principal vehículo para la conversión de la *etnia* aristocrática en nación fue la triple revolución administrativa, económica y cultural asociada a la aparición del estado moderno, que permitió la incorporación de amplios estratos de la población en la

⁸⁵ Smith, *Nacionalismo...* op. cit., p.28.

⁸⁶ *Ibid*, p.28.

órbita cultural de las élites. Este fue el caso de naciones como España, Francia, Suecia o Inglaterra. Las verticales serían *etnias* más compactas donde la cultura común alcanza a mayores sectores de la población, siendo el vínculo comunitario mucho más estrecho y, en consecuencia, las barreras para la asimilación de componentes extraños sustantivamente más fuertes que en una lateral. Como comunidades normalmente sometidas, el impacto del estado fue relativamente menor en el proceso de formación nacional, que se configuró alrededor de la relación de las élites intelectuales nacionalizadoras con el componente religioso que, como regla general, había ayudado a la preservación de la *etnia*⁸⁷.

Finalmente, para responder a la tercera pregunta, Smith recurre al nacionalismo, que sería el catalizador que explicaría cuando y donde surgen las naciones. Se trataría de “*un movimiento ideológico para alcanzar y mantener la autonomía, la unidad y la identidad de una población que algunos de sus miembros consideran que constituye una nación presente o futura*”⁸⁸, cuyo núcleo doctrinal constaría de cuatro proposiciones básicas:

- 1) El mundo está dividido en naciones, cada una de las cuales tiene su carácter, historia y destino peculiares.
- 2) La nación es la fuente de todo poder político y social, y la lealtad a la nación tiene prioridad sobre cualquier otra.
- 3) Los seres humanos deben identificarse con una nación si quieren ser libres y sentirse realizados.
- 4) Las naciones deben ser libres y prósperas con objeto de preservar la paz mundial.

Smith, siguiendo a Kohn, distingue entre dos tipos de nacionalismo, asociados a los dos categorías de *etnia* descritas anteriormente: cívico-territorial, propio de las laterales, y étnico, característico de las verticales. Pero reconoce que, pese a las diferencias entre las concepciones voluntaria y organicista de la nación, las políticas en las que se traducen contienen más similitudes de las que cabría esperar⁸⁹.

Es importante insistir en el hecho de que el propio Smith considera estas definiciones como tipos ideales que se solapan en la práctica. Por ello, no considera su estudio un modelo teórico, sino una aproximación que sirve para confeccionar una historia del origen de las naciones alternativa a las propuestas por modernistas (fuertes en teoría, pero débiles en historia) y perennialistas (débiles en teoría, pero fuertes en historia).

⁸⁷ Para un desarrollo más detallado de las diferencias entre *etnias* verticales y demóticas, véase Anthony D. Smith, *The Ethnic Origins of Nations* (Oxford: Blackwell, 1988).

⁸⁸ Smith, *Nacionalismo...* op. cit., p. 24.

⁸⁹ *Ibid.*, pp. 57-60.

Dicha historia alternativa del nacionalismo comienza en la antigüedad, donde diversos tipos de agrupaciones étnicas convivían con ciudades-estados, reinos e imperios. Aquellas comunidades que cristalizaron como etnias propiamente dichas tendieron a organizarse políticamente en forma de “Estados étnicos”, como el caso de Egipto. La situación era diferente en lugares como Israel y Armenia, donde además del sentimiento de pertenecer a una etnia diferente propio de los “Estados étnicos”, se generó una sensación de solidaridad y fraternidad entre todas las capas de población que permitiría usar, con muchas reservas, el término nación para denominar a estas comunidades. En la Edad Media, en el occidente de Europa, habrían aparecido las naciones dinásticas, que son las identificadas por Hastings y Llobera, formadas por etnias laterales que dirigían Estados poderosos. Tanto estas como sus equivalentes de la antigüedad carecían de un modelo ideológico exportable, lo que explica su carácter excepcional. La situación cambiaría con la revuelta holandesa y la guerra civil inglesa, que darían paso a las naciones de clase media, caracterizadas por un nacionalismo democrático burgués, en el que un pueblo culturalmente distintivo podía llegar a ser la única fuente legítima de poder, lo que habría que ligar en última instancia a la convicción de que Dios protegía y bendecía a los pueblos que obedecían sus mandamientos. Finalmente, en la fase denominada nacionalismo de masas, el éxito del modelo nacional anglo francés se extendió tanto dentro como fuera de Europa, cuando las etnias verticales, a su convicción de ser singulares culturalmente, unieron los ideales revolucionarios de participación popular. De esta fusión surgió la doctrina de la autodeterminación nacional, así como los diferentes tipos de identidad nacional, basada en criterios tan diferentes como lengua, etnicidad, religión, historia y pigmentación⁹⁰.

El punto más problemático de la tesis de Smith son los mecanismos que enlazan a las etnias con las naciones, vínculo que diversos autores modernistas, como Breuilly y Hobsbawm, consideran casual e irrelevante, admitiendo el propio Smith que aún queda bastante trabajo por hacer en dicho campo⁹¹.

Precisamente esa es la tarea que acomete John Hutchinson⁹², discípulo de Smith, en su estudio del nacionalismo irlandés. Este autor piensa que la nación moderna tiene un antiguo linaje, pero que se diferencia de sus predecesores en que los grupos étnicos no tenían problemas en ser gobernados por otras comunidades culturales, algo inaceptable para las naciones modernas, en las que el autogobierno es dogma de fe.

⁹⁰ Smith, *Nacionalismo...* op. cit., pp. 130-143.

⁹¹ Para un resumen de los argumentos de unos y otros, véase Lawrence, *Nationalism...* op. cit., pp. 191-192.

⁹² John Hutchinson (1949-), nació en Irlanda del Norte. Se graduó en historia moderna por la Universidad de Edimburgo y se doctoró en filosofía y sociología por la *London School of Economics* (Anthony D. Smith le dirigió la tesis). En la actualidad es lector de nacionalismo en el departamento de gobierno de la *London School of Economics*.

Hutchinson distingue dos tipos de nacionalismo: cultural y político, que representan dos concepciones enfrentadas de la nación, que se retroalimentan mutuamente. Pero mientras el nacionalismo político con su concepción legal y racional de la nación ha sido ampliamente tratado por la literatura, el cultural ha sido frecuentemente ignorado. Este último sería una respuesta a la erosión de las identidades tradicionales provocadas por la modernización. Las élites intelectuales secularizadas verían bloqueada de manera arbitraria sus aspiraciones de movilidad social y recurrirían a la cosmología histórica expuesta por el nacionalismo cultural, según la cual la humanidad está dividida en comunidades territoriales de carácter singular, para expresar su descontento en términos nacionales, recurriendo a la selección de mitos y símbolos extraídos del pasado y condicionando de esta forma el carácter del nacionalismo político⁹³.

1.3. Estudios alternativos al debate clásico

El debate, que podríamos considerar clásico, entre modernistas y etnosimbolistas sobre la antigüedad de naciones y nacionalismo comenzó en los 80 y se prolongó durante los 90, pero en paralelo a su desarrollo emergieron una serie de obras que trataron de ir más allá de éste. Mientras que para Özkirimli estas obras suponen una etapa cualitativamente distinta en los estudios sobre el nacionalismo⁹⁴, otros autores se muestran más escépticos al respecto de las bondades de un *corpus* donde abunda la fragmentación teórica⁹⁵.

Sea como fuere, dichas obras podrían agruparse en:

- Aquellas que critican el etnocentrismo imperante en los estudios tradicionales, que se centran casi exclusivamente en el rol jugado por las élites masculinas occidentales. Con objeto de contrarrestar este desequilibrio, en las últimas décadas se han publicado obras que destacan el papel desempeñado por las mujeres⁹⁶, o las minorías étnicas de las sociedades coloniales⁹⁷,
- Las que denuncian la falsedad de una dicotomía más o menos implícita en muchos estudios: patriotismo frente a nacionalismo. Según el enfoque tradicional, el patriotismo, propio de las viejas democracias occidentales, tendría una connotación positiva, mientras que el nacionalismo, característico

⁹³ John Hutchinson, *The Dynamics of Cultural Nationalism. The Gaelic Revival and the Creation of the Irish Nation State* (London: Allen & Unwin, 1987).

⁹⁴Özkirimli, *Theories...* op. cit., pp. 190-192.

⁹⁵Lawrence, *Nationalism...* op. cit., pp 205- 206.

⁹⁶Entre otras cabe destacar a Nira Yuval-Davis y Floya Anthias (eds.), *Woman-Nation State*(London: Macmillan, 1989) y Sylvia Walby, "Woman and Nation", *International Journal of Comparative Sociology* XXXIII, vol. 1, n. 2 (1992), pp. 81-100.

⁹⁷ La obra de referencia en estudios post-coloniales es Partha Chatterjee, *The Nations and its Fragments: Colonial and Post-Colonial Histories* (Princeton, NJ: Princeton University Press, 1991).

de latitudes orientales y meridionales, excitaría las bajas pasiones de las masas. En esta línea desmitificadora cabe destacar a Billig, quien estudia los mecanismos cotidianos mediante los cuales se transmite el nacionalismo en las sociedades desarrolladas, sin que la mayor parte de la población sea consciente de la retórica nacionalista que le rodea y la asuma con naturalidad⁹⁸.

- Las que adoptan un enfoque postmodernista, esto es, tratan desentrañar las relaciones de poder implícitas en la narrativa del nacionalismo, al mismo tiempo que cuestionan la validez de conceptos tan arraigados como el de identidad⁹⁹.
- Estudios teóricos que cuestionan la validez del debate clásico. Yuval-Davis destaca lo erróneo de tratar de clasificar los diferentes casos de nacionalismo en tipos estancos, siendo más apropiado hablar de tres dimensiones diferentes presentes en todos los proyectos nacionalistas: genealógica, cultural y cívica, que se combinan de manera diferente en función de las circunstancias históricas¹⁰⁰. Özkirimli cuestiona la división tripartita tradicional expuesta en este trabajo (modernistas, etnosimbolistas y primordialistas/perennialistas), proponiendo una clasificación binaria alternativa, que no base la distinción en la antigüedad de nacionalismo y naciones, sino en si se defiende que las naciones son realidades construidas subjetivamente o por el contrario se recurre a criterios esencialistas. De acuerdo a este discriminador, las filas constructivistas estarían compuestas no solo por todos los modernistas, sino también por autores como Connor, que como hemos visto defiende la importancia de los lazos de parentesco sentidos o Greenfeld, que aunque hemos mencionado sitúa el surgimiento de las naciones antes de la edad contemporánea, explica el surgimiento del nacionalismo como una reacción de las élites burguesas a los bloqueos impuestos por la sociedad absolutista; mientras que las esencialistas estarían formadas por etnosimbolistas como Armstrong o Smith, perennialistas como Hastings y primordialistas biológicos como Van de Berghe¹⁰¹.

Si bien coincido con la apreciación de Özkirimli sobre la artificialidad de la división clásica y que ésta ha venido propiciada por autores como Smith, quien en su afán de situarse en el medio de dos extremos ha exagerado, tanto la homogeneidad del paradigma modernista, como las diferencias entre él mismo y los perennialistas, discrepo en que quepa considerar a Smith esencialista. En cambio, creo más apropiado distinguir entre quienes consideran la aparición de naciones y

⁹⁸ Michael Billig, *Banal Nationalism* (Londres: Sage, 1995).

⁹⁹ Sobre el carácter variable de la identidad, véase Stuart Hall, "Ethnicity: identity and difference," en G. Eley y R-G. Sunny (eds.), *Becoming National. A Reader* (Oxford: Oxford University Press, 1996). Para un análisis *deconstruccionista* del nacionalismo, véase Homi Bhabha, *Nation and Narration* (Londres: Routledge, 1990).

¹⁰⁰ Nira Yuval-Davis, *Gender and Nation* (Londres: Sage, 1991), p.27.

¹⁰¹ Özkirimli, *Theories...* op. cit., pp. 212-219.

nacionalismo una revolución que supuso una ruptura con todas las formas de identificación colectiva anteriores y quienes afirman que la acepción moderna de nación es solo un paso más en un largo proceso de evolución de dichas identidades. Si tuviera que posicionarme en el debate, me situaría a medio camino de un largo segmento imaginario en el que en un extremo se encontraría la noción de que las naciones actuales no tienen relación alguna con formas anteriores de identificación cultural (que se aproxima a lo que defienden Gellner y Hobsbawm) y en el otro extremo se hallaría la idea que las naciones ya existían en la antigüedad y que la principal diferencia con las actuales es que sus predecesoras carecían de afán de autogobierno (que se parecería bastante a lo que podría decir Hastings si en lugar de medievalista fuera especialista en el Antiguo Egipto). Esto es, estoy de acuerdo con los modernistas en que es el nacionalismo el que crea las naciones, y en que estas tienen poco que ver con formas de identificación colectiva anteriores, pero también pienso que los etnonacionalistas merecen cierto crédito por tratar de buscar las raíces de nacionalismos y naciones en el pasado, y coincido con su argumento de que la capacidad de manipulación de las élites tiene ciertos límites, y que uno de ellos son los vínculos culturales existentes en el seno del colectivo a nacionalizar.

Para acabar este recorrido de la historiografía sobre el nacionalismo en general, me gustaría exponer el marco analítico propuesto por Özkirimli, basado en gran medida en aportaciones de autores recientes, y que será el utilizado en esta tesis para estudiar el nacionalismo estadounidense con anterioridad a la Guerra Civil¹⁰².

Dicho marco analítico consta de las siguientes proposiciones:

- 1) No puede haber una teoría general del nacionalismo.

Es imposible encontrar una teoría del nacionalismo que se base en estructuras y procesos sociales comunes¹⁰³, puesto que los nacionalismos surgen en periodos históricos diferentes y en una amplia variedad de escenarios desiguales. Además, la contingencia histórica juega un papel fundamental en su formación, puesto que, tal y como afirmaba Halliday, el mapa del mundo podría ser muy diferente al que conocemos hoy en día si determinados acontecimientos concretos hubieran tenido otro desenlace¹⁰⁴.

Lo que sí es posible es desarrollar teorías parciales que estudien determinados aspectos del nacionalismo, como, por ejemplo, su perpetuación en el tiempo o el

¹⁰² Lo expuesto a continuación es un resumen de Özkirimli, *Theories...* op.cit., pp. 226-232.

¹⁰³ Sobre la imposibilidad de encontrar una teoría socialmente homogénea que explique el nacionalismo, véase Sami Zubaida, "Theories of Nationalism," en G. Littlejohn, B. Smart y otros (eds.), *Power and the State* (London: Croom Helm, 1978), pp. 52-71.

¹⁰⁴ Halliday (1946-2010) fue experto en relaciones internacionales, especialmente Oriente Medio, véase Fred Halliday, *Nation and Religion in the Middle East* (Boulder, Colorado: Lynne Rienner, 2000).

diferente rol que juegan determinados grupos en su promoción. Este enfoque ayuda mejor a la comprensión del nacionalismo que las teorías generales que tratan de abarcarlo todo¹⁰⁵.

2) No hay un único nacionalismo

Es un hecho relativamente frecuente que los diferentes miembros de una nación tengan diferentes concepciones de la misma, por lo que resulta inapropiado hablar de un solo tipo de nacionalismo. Özkirimli utiliza como ejemplo su país natal, Turquía, donde conviven visiones liberales, territoriales y esencialistas de la nación.

Si se acepta la existencia de diferentes tipos de nacionalismo, ¿qué es lo que une a todos ellos para que puedan ser denominados usando un único término?

3) Lo que une a los diferentes tipos de nacionalismo es un discurso similar

Lo que define a determinados colectivos culturales como naciones y a los miembros de dichos colectivos como ciudadanos es el discurso nacionalista. Lo que vincula a una serie de movimientos, ideologías y políticas, surgidos en diferentes coyunturas y que han seguido trayectorias históricas divergentes, es el uso de una retórica común, la del interés nacional. Las naciones son, por lo tanto, modernas, ya que solo pueden existir dentro del contexto del nacionalismo, que ha de ser entendido como una forma particular de construir la realidad que nos rodea¹⁰⁶

¿Qué características tiene el discurso nacionalista?

- a) Defiende que los intereses y valores de la nación tienen prioridad sobre otros intereses y valores¹⁰⁷
- b) Afirma que la nación es la única fuente de legitimidad. Legitimidad que no se limita a la soberanía política, puesto que en nombre de la nación pueden llevarse a cabo acciones que no serían toleradas de ninguna otra forma.
- c) Opera a través de divisiones binarias, enfrentando a un hipotético “nosotros” con un imaginado “ellos”. De hecho, según Hall, el significado

¹⁰⁵ Özkirimli discrepa con Smith, que defiende que sí es posible encontrar una teoría general del nacionalismo, véase Anthony D. Smith, *Nationalism and Modernism* (London: Routledge, 1998), pp. 219-225.

¹⁰⁶ Véase Craig Calhoun, *Nationalism* (Buckingham: Open University Press, 1997) y Rogers Brubaker, “Myths and Misconceptions in the Study of Nationalism,” en J.A. Hall, *The State of the Nation, Ernest Gellner and the Theory of Nationalism* (Cambridge: Cambridge University Press, 1998).

¹⁰⁷ Nótese la similitud con uno de los preceptos que Smith considera característicos de la doctrina nacionalista.

positivo de identidad solo puede ser construido en relación al otro, haciendo hincapié en aquello que no es, en aquello de lo que carece.¹⁰⁸

- 4) El discurso nacionalista sólo puede ser efectivo si se reproduce diariamente.

El nacionalismo no es una fuerza de intensidad variable con periodos de auge y recesión, sino un heterogéneo conjunto de asunciones, prácticas y posibilidades, nacionalmente orientadas e indisolublemente asociadas a una cultura moderna¹⁰⁹, por lo que no es posible entenderlo completamente sin atender a sus manifestaciones diarias, a su velada presencia en las relaciones sociales y en las actividades rutinarias. Por ejemplo, el lenguaje que usamos habitualmente está impregnado de estereotipos nacionales que usamos de manera inconsciente. Los responsables de esta reproducción diaria del nacionalismo serían un amplio rango de instituciones, desde la familia y la escuela a los medios de comunicación y los lugares de trabajo¹¹⁰.

- 5) Cualquier estudio del nacionalismo ha de reconocer el carácter variable de la identidad

Contrariamente a las divisiones categóricas que realiza el nacionalismo, la identidad de un individuo no permanece necesariamente fija a lo largo de su vida, sino que puede variar en función de una serie de circunstancias que afecten al género, la raza, la clase social o el grupo étnico a los que pertenece.

¹⁰⁸ J. A. Hall y I. Jarvie "The Life and Times of Ernest Gellner," en J.A.Hall y I.Jarvie (eds.), *The Social Philosophy of Ernest Gellner* (Atlanta and Amsterdam: Rodopi, 1996), pp 11-21.

¹⁰⁹ Rogers Brubaker, *Nationalism...*, p. 10.

¹¹⁰ Michael Billig, estudia como la retórica nacionalista actúa de forma inconsciente en la prensa de las democracias occidentales, incluso cuando no se menciona el termino nación en el texto, Billig, *Banal Nationalism...*capítulo V.

2. Estudios sobre el nacionalismo en los EE.UU.

Una vez analizados los estudios generales sobre nacionalismo y establecido un potencial marco analítico, vamos a detenernos en los trabajos que tratan el caso particular estadounidense. Este apartado está dividido en dos grandes bloques de tamaño desigual: en el primero, repasaremos de forma sucinta los análisis no demasiado extensos realizados por los estudiosos generales del nacionalismo sobre los EE.UU.; mientras que en el segundo realizaremos un recorrido por la historiografía estadounidense del periodo comprendido entre la declaración de Independencia y la Guerra Civil, tratando de identificar las diferentes posiciones de los estudiosos sobre la cuestión nacional.

2.1. Aportes de los estudios generales sobre nacionalismo al caso estadounidense

Como se afirmó al principio de este estado de la cuestión, el nacionalismo en EE.UU. no ha sido objeto de estudio detallado por parte de los principales especialistas en la materia. Creo que merece la pena que constatemos la veracidad de esta afirmación analizando lo dicho por los estudiosos de las corrientes identificadas anteriormente: modernistas y etnosimbolistas, dado que los autores perennialistas, al centrarse en el ámbito medieval, no tratan el caso estadounidense

2.1.1. Modernistas

Cabría esperar que los modernistas utilizaran EE.UU. como paradigma de nación moderna o de construcción cultural llevada a cabo por las élites, pero es precisamente en dicha corriente donde las referencias a EE.UU. son más escasas.

Breuilly, que en su *opus magnum*, *Nacionalismo y Estado*, estudia más de treinta países dispersos por cuatro continentes, solo menciona a EE.UU. para descartar que el movimiento de independencia de las trece colonias pueda considerarse nacionalista, puesto que los Padres Fundadores, para justificar sus aspiraciones, no recurrieron a una identidad cultural concreta, sino que invocaron principios universales. Este autor menciona que tras la independencia se desarrolló cierto sentido de la identidad nacional con un propósito diferente, pero no aclara de cual se trata¹¹¹. Posiblemente, Breuilly se refiere al intento de asimilación de flujos de inmigrantes culturalmente distintos. De hecho, Breuilly opina en obras posteriores que lo que impidió la aparición de movimientos nacionalistas en los EE.UU. no fue la ausencia de conflicto étnico, sino la imposibilidad de dichos grupos de conseguir un Estado propio. La

¹¹¹Breuilly, *Nacionalismo...* op.cit., p. 17.

Guerra Civil sería la excepción que confirma la regla, un caso de movimiento nacionalista frustrado, en el que el Sur habría apelado a la diferenciación cultural¹¹².

Gellner, que dado el carácter eminentemente teórico de su obra era en cualquier caso parco a la hora de recurrir a casos concretos, tan solo menciona a los EE.UU en una breve nota a pie de página para responder una crítica de Kedourie. El autor de origen iraquí cuestionaba que la organización social industrial fomentase la homogeneidad cultural, como demostraría el hecho de que grandes empresas industriales se hayan implantado en sociedades con varias lenguas, por ejemplo los EE.UU. y Bohemia en el siglo XIX, a lo que Gellner replicaba que él nunca había afirmado que sólo pudiera haber empresas industriales en sociedades ya homogéneas, sino que si en una sociedad culturalmente heterogénea se establece una economía industrial, entonces el resultado serán unas tensiones que engendrarán nacionalismo. El hecho de que en EE.UU. estas tensiones no se manifestaran abiertamente fue consecuencia del éxito de un sistema educativo que se diseñó expresamente con el objetivo de convertir una población inmigrante heterogénea en una étnicamente homogénea, algo que se hizo contando con el consentimiento de la población a integrar¹¹³.

El propio Kedourie negaba que pueda hablarse de un nacionalismo estadounidense o británico para referirse a la lealtad que los ciudadanos de estos Estados muestran a sus instituciones políticas y se refiere a este sentimiento como patriotismo, con connotación positiva, en oposición a nacionalismo, con sentido peyorativo, propio de países donde las definiciones esencialistas de la nación, basadas en características como la lengua, la raza o la religión, serían mayoritarias¹¹⁴.

Hobsbawm sólo menciona a los EE.UU. para ilustrar el declive de las “economías nacionales”, demostrar que hasta en los lugares más insospechados pueden surgir reacciones xenófobas (como el hecho de a principios de los 80 se considerará que el inglés corría peligro en EE.UU.) y como ejemplo de Estado-nación que defiende el sistema internacional de Estados porque no se ha visto sometido a ninguna tensión separatista importante¹¹⁵.

Anderson es posiblemente el modernista menos remiso a tratar el caso estadounidense, sentando las bases de una tendencia en la que han profundizado algunos estudiosos en las dos últimas décadas. Sin embargo, a la hora de desarrollar una de sus tesis más discutidas, la de que el nacionalismo surgió en América y se extendió a Europa por “pirateo”, se centra fundamentalmente en los países centro y

¹¹² Esta consideración la hace Breuilly en una nota a pie de página de la introducción a la segunda edición en castellano de *Naciones y Nacionalismo* de Gellner, como parte de una crítica a la tipología de nacionalismos que desarrolló Gellner, véase Gellner, *Nacionalismo...*op.cit., p.42

¹¹³Gellner, *Nacionalismo...*op.cit., p. 199.

¹¹⁴Kedourie, *Nacionalismo...*op.cit., p. 73.

¹¹⁵Hobsbawm, *Naciones y Nacionalismo...*op.cit., pp. 186, 193 y 194.

sudamericanos, quedando reducido el tratamiento de los criollos de Norteamérica a tan solo dos páginas. Su teoría es que respecto a las otras repúblicas americanas de creación posterior, las trece colonias tenían sustanciales ventajas geográficas, lo que habría posibilitado la existencia de circuitos comerciales menos extensos y más definidos, que habrían redundado en una mejor integración, pero, pese a ello, la conciencia nacional era bastante elástica, como ilustrarían la no inclusión de lo que posteriormente sería Canadá; o la Guerra Civil, que cabría equiparar a las conflagraciones que separaron a Perú y Venezuela de la Gran Colombia o a Uruguay y a Paraguay de las Provincias Unidas del Río de la Plata.

Más allá de esta reflexión, a diferencia de otros modernistas, Anderson sí que ilustra sus argumentaciones generales recurriendo al caso estadounidense. De esta forma, el hecho de que la Declaración de Independencia no mencione ninguna nación norteamericana indicaría la ausencia de referentes válidos a los que podían recurrir los protagonistas del proceso de independencia y lo mucho de experimental que tuvieron algunas de sus decisiones; mientras que el tratamiento que se da en las escuelas estadounidenses a la Guerra Civil, convirtiendo lo que fue un conflicto entre dos naciones-estado en una guerra fratricida, demostraría que la formación de la conciencia nacional es un proceso de olvido selectivo, tal y como defendía Renan¹¹⁶.

2.1.2. Etnosimbolistas

Curiosamente son los etnosimbolistas, aquellos a los que el caso estadounidense más podría estorbar a la hora de defender su teoría de que toda nación tiene un substrato étnico subyacente detrás, los menos renuentes a tratarlo.

Connor pensaba que EE.UU., al ser tan heterogéneo étnicamente, no puede considerarse una nación, ya que resulta imposible apelar a una herencia de sangre común, rasgo definitorio de naciones y nacionalismo, y, por lo tanto, sería necesario utilizar un nuevo término para definir qué es realmente EE.UU.¹¹⁷. Sin embargo, en un escrito posterior, destaca que, pese a la inexistencia de estos lazos, esto no es óbice para que hasta bien entrado el siglo XX se intentara inculcar la noción de una filiación común británica entre los estadounidenses. Por ejemplo, algunos Federalistas apelaron, durante el periodo constituyente, a un linaje común para animar a los trece estados, básicamente independientes, a formar una unión federal. Otra manifestación

¹¹⁶ Anderson, *Comunidades...op.cit.*, pp. 100-101, 268, 279-282.

¹¹⁷ Walker Connor, *A nation is...op.cit.* En un artículo posterior, Connor distingue cuatro tipos de Estado: estado-nación, estados multinacionales, estados de inmigración y estados mestizos, incluyendo a los EE.UU. en la penúltima categoría, véase Walker Connor, "Ethnonationalism," en Myron Weiner y Samuel Huntington, *Understanding Political Development*, (Boston: Little Brown, 1987).

de esta tendencia serían las leyes anti inmigratorias vigentes hasta después de la 2GM, provocadas por el miedo a contaminar el linaje anglosajón¹¹⁸.

EE.UU. sería un ejemplo de nación donde las diferencias regionales habían disminuido durante el siglo XX gracias al desarrollo de los medios de comunicación de masas, lo que apuntaría a que cuando se trata de atenuar diferencias en el seno de un mismo grupo cultural, el desarrollo de las comunicaciones sí tiene un efecto homogeneizador, pero no puede colegirse lo mismo si la acción de los medios se realiza sobre varios grupos culturales, caso en el que posiblemente tendrá el efecto contrario, esto es, exacerbar las tensiones. La exitosa asimilación de inmigrantes llevada a cabo por EE.UU. constituye una notable excepción al patrón general que establece la dificultad de transferir las lealtades étnicas, siendo aún más llamativo que el impulso integrador provino de los grupos a asimilar. Este fenómeno se explicaría por la diferencia demográfica entre el grupo dominante anglosajón y la minoría étnica correspondiente, de manera que los inmigrantes habrían aceptado la asimilación cultural como única forma de acceder a las oportunidades de progreso vital que se les ofrecían en su nuevo lugar de residencia¹¹⁹

Smith considera a los EE.UU. el paradigma de nacionalismo cívico, en contraposición a otras naciones tradicionalmente consideradas como tales que han producido políticas xenófobas, como por ejemplo Francia con los judíos. Aunque originalmente se construyera sobre la base de una etnia británica protestante, el continuo flujo de inmigrantes transformó a EE.UU. en una sociedad verdaderamente plural y multicultural, si bien unida por una lengua y leyes comunes, símbolos políticos compartidos y una religión secular (saludo a la bandera, celebración de fiestas públicas, culto a la constitución y los Padres Fundadores...). No obstante, debido al carácter providencial de su nacionalismo, EE.UU. guarda notables similitudes con otros nacionalismos misioneros como los de Francia, Gran Bretaña y Rusia¹²⁰.

2.1.3. Interés del caso estadounidense para el estudio del nacionalismo

¿A qué se debe que una transcripción casi literal de lo que han escrito sobre el nacionalismo estadounidense siete de los más destacados estudiosos de la materia quepa en poco más de dos páginas de un procesador de texto?

Una posible explicación es que el proceso de descolonización en África y Asia, la desmembración de la URSS y Yugoslavia y el llamado resurgir étnico en Europa Occidental han desviado la atención de los estudiosos respecto a casos menos

¹¹⁸ Walker Connor, "Beyond reason: The nature of ethnonational bond," *Ethnic and Racial Studies*, vol. 16, n. 3 (1993), pp 373-389.

¹¹⁹ Walker Connor, "Nation building or Nation destroying", *World Politics*, n. 24 (1972), pp. 319-355.

¹²⁰ Smith, *Nacionalismo...* op.cit., p. 59.

problemáticos como el estadounidense, donde en la actualidad no existe ningún movimiento político con aspiraciones separatistas digno de mención¹²¹ Otra razón sería que el nacionalismo americano, dado su carácter presuntamente cívico, se resistiría a ser caracterizado como tal. Los estadounidenses preferirían utilizar el término patriotismo para referirse de manera positiva al necesario sentimiento de lealtad a la comunidad, en lugar de usar el vocablo nacionalismo, al que atribuirían una connotación negativa.

Pese a estas dos circunstancias, el caso estadounidense presenta tres grandes áreas de interés para el estudioso del nacionalismo. La primera sería la identificación de los mecanismos que permiten la reproducción diaria e inadvertida del nacionalismo en una sociedad altamente urbanizada. La segunda, el relativamente fluido proceso de asimilación de numerosos inmigrantes de diversa raigambre étnica en el tronco común de ascendencia anglosajona. Y finalmente, la tercera, el proceso de consolidación del Estado-nación creado tras la Guerra de la Independencia, seriamente comprometido por las fuertes tensiones regionales que caracterizaron el periodo que desembocó en la Guerra de Secesión, que es el ámbito cronológico escogido para esta tesis.

El periodo 1776-1860 plantea un serio desafío para los modelos teóricos propuestos durante el debate clásico, hecho que, en mi opinión, ayudaría a explicar la falta de atención recibida.

Por ejemplo, si se acepta la tesis de que la aprobación de la Constitución no fue el final del proceso de construcción nacional estadounidense, sino que puso los cimientos para que dicho desarrollo fuera posible, entonces tendríamos un Estado que precede a la nación y podríamos asimilar el caso estadounidense a lo ocurrido en Europa Occidental, donde la utilización del aparato del Estado por parte de las élites fue el factor fundamental en la aparición de nacionalismo y nación, como defienden Breuilly y Hobsbawm. No obstante, en Norteamérica, la acción del Gobierno federal ubicado en Washington se habría caracterizado, a diferencia de sus equivalentes europeos, al menos hasta 1861, por su debilidad en cuestiones de política interna, esto es, no habría liderado un proceso de construcción nacional, lo cual nos lleva a un escenario de desarrollo de identidad nacional sin la acción del Estado.

Si se opta, en cambio, por defender que los estadounidenses se consideraban a sí mismos una nación distinta de la metrópoli con anterioridad a la Guerra de la Independencia, entonces cabría homologar el caso estadounidense al de las minorías étnicas que reaccionan ante la acción del Estado que las alberga (en este caso, ante un aumento de los impuestos por parte del Parlamento de Westminster), pero como bien distingue Breuilly, los colonos no apelaron a una identidad cultural diferenciada, como posteriormente habrían hecho otros movimientos separatistas, sino que recurrieron a principios universales. A su vez, estas escasas apelaciones a una

¹²¹Bart Bonikowski, *American Nationalism, Literature Review*, (Princeton, NJ: 2008), pp 2-3.

identidad cultural diferenciada durante el periodo formativo suponen una dificultad para los autores etnosimbolistas, porque si bien pueden postular que, tras el crisol de razas que componen la nación estadounidense, se encuentra un núcleo étnico de origen anglosajón que pudo integrar satisfactoriamente otros grupos étnicos inmigrantes, dicha aproximación difícilmente explica las tensiones secesionistas que caracterizaron a la República estadounidense con anterioridad a la Guerra Civil.

2.2. El nacionalismo en la historiografía estadounidense.

Una vez comentadas las reflexiones sobre el caso estadounidense de los principales estudiosos del nacionalismo, realizadas en obras de carácter general, vamos a proceder al estudio de la literatura específica sobre el nacionalismo estadounidense siguiendo, en la medida de lo posible, un enfoque cronológico y contrastándola con las principales corrientes historiográficas que se han ido desarrollando en EE.UU. a lo largo del siglo XX para explicar los acontecimientos acaecidos en el periodo formativo de la República, que como ya hemos indicado abarca los 85 años transcurridos desde la declaración de Independencia en 1776 hasta la Guerra Civil desencadenada en 1861.

2.2.1. 1940-1960. Progresismo vs Consenso

Al igual que en el marco de los estudios generales sobre el nacionalismo, los primeros estudios críticos sobre el caso estadounidense no llegarían hasta la década de los 40, en un momento en que la historiografía de este país se encontraba en una etapa de transición entre dos paradigmas: el Progresista frente a su revisión crítica, que eventualmente sería bautizado como del Consenso.

La escuela progresista, así conocida porque surgió durante la era histórica homónima de principios del siglo XX, fue una respuesta a la historia positivista, patriótica y de fuertes connotaciones románticas que imperó en la segunda mitad del siglo XIX de la mano de pioneros como Bancroft o Curtis¹²². Aunque las filas de los progresistas estaban compuestas por un heterogéneo conjunto de renombrados autores que se centraron en problemáticas diferentes y postularon teorías divergentes, su nexo común era que percibían una historia estadounidense plagada de conflictos y que trataron de establecer un marco analítico para comprenderla. Valgan como ejemplos los casos de Beard¹²³ y su interpretación económica de la Constitución estadounidense, que según este autor habría sido fruto de un pacto entre los intereses comerciales del noreste y los agrarios del sur; o de Turner¹²⁴ y su tesis de que la continua movilidad de la frontera hacia el Oeste forjó la democracia estadounidense.

¹²²George Bancroft, *History of the United States of America, from the discovery of the American Continent*, 10 vols. (Boston: Little, Brown and Company, 1854-1878). George T. Curtis, *Constitutional History of the United States: from their Declaration of Independence to the close of the Civil War*, 2 vols. (Nueva York: Harper & Brothers, 1889-1896).

¹²³Charles A. Beard, *An Economic Interpretation of the Constitution of the United States* (Nueva York: MacMillan, 1913). Para más información sobre la obra de Beard, Vid. Goldman, Eric. "The Origins of Beard's Economic Interpretation of the Constitution," *Journal of the History of Ideas*, vol. 13, n. 2 (1952), pp. 234-249 y Thomas, Robert E. "A Reappraisal of Charles A. Beard's *An Economic Interpretation of the Constitution of the United States*," *American Historical Review*, vol. 57, n. 2 (1952), pp. 370-375.

¹²⁴Frederick J. Turner, *The Significance of the Frontier in American History* (1893).

La escuela del Consenso surgió tras la Segunda Guerra Mundial, en un contexto internacional, la Guerra Fría, que requería de una visión más monolítica de la historia estadounidense y donde tesis economicistas como las de Beard podrían considerarse demasiado afines a la ideología marxista que había que combatir. En un periodo muy prolífico de la historiografía estadounidense, los años 50 y 60 del siglo XX, la interpretación Progresista fue desmontada desde numerosos frentes¹²⁵, siendo sustituida por otra que postulaba que los EE.UU. se habrían caracterizado por ser siempre liberales e individualistas¹²⁶. Las desviaciones de la norma liberal, esto es, los conflictos detectados por los autores progresistas, serían erupciones temporales que habrían sido absorbidas de manera no traumática por el tronco común y mayoritario.

En ese momento de cambio de paradigmas, en las décadas centrales del siglo XX, aparecieron dos estudios pioneros que trataban la cuestión del nacionalismo estadounidense desde una perspectiva académica, apadrinados por uno de los referentes de la historia intelectual en los EE.UU., Merle Curti¹²⁷, y uno de los padres del estudio del nacionalismo como ideología, Hans Kohn¹²⁸.

Aunque la palabra nacionalismo no figure en el título de la obra dedicada por Curti a las raíces del patriotismo estadounidense, lo que explica su ausencia de algunos listados historiográficos, para este autor, perteneciente a una segunda ola de estudiosos progresistas, ambos términos eran prácticamente sinónimos, por lo que su obra, centrada en buscar aquellos factores que propiciaron el surgimiento de un sentimiento de lealtad hacia la emergente nación estadounidense durante los primeros cien años de la existencia de la República, ha de figurar como pionera.

Para Curti, en el momento de la independencia, en las colonias anglosajonas de Norteamérica predominaban los sentimientos locales, esto es, la lealtad hacia la propia Colonia, pero debajo de esa corriente hegemónica existiría un incipiente

¹²⁵ Para una crítica de la tesis de Beard, véase Robert E. Brown, *Charles Beard and the Constitution: A Critical Analysis of "An Economic Interpretation of the Constitution"* (Princeton, New Jersey: 1956) y Forrest Mc Donald, *We the People: The Economic Origins of the Constitution* (Chicago: 1958). Para una reivindicación de la tesis fronteriza de Turner, véase Ray Allen Billington, "How The Frontier Shaped the American Character", *American Heritage Magazine*, vol. 9, n. 3 (abril 1958).

¹²⁶ La obras de referencia de esta visión liberal de la historia estadounidense serían Louis Hartz, *The Liberal Tradition in America: An Interpretation of American Political Thought since the Revolution* (Nueva York: Mariner Books, 1991) (originalmente publicado en 1955), Gunnar Myrdal, *An American Dilemma: The Negro Problem and American Democracy* (Nueva York: Harper&Brothers, 1944) y Daniel J. Boorstin, *The Americans: The National Experience* (Nueva York: Vintage Books, 1965). Para una bibliografía más completa, véase John Higham, "Beyond Consensus: The Historian as Moral Critic", *The American Historical Review*, vol. 67, n. 3 (abril 1962), pp. 609-625.

¹²⁷ Merle Curti, *The Roots of American Loyalty* (Nueva York: Columbia University Press, 1946).

¹²⁸ Hans Kohn, *American Nationalism: An Interpretative Essay* (Nueva York: The Mac Millan Company, 1957).

sentimiento de lealtad hacia el conjunto, que habría permitido la elaboración de la Constitución y que fue desarrollándose poco a poco, de manera casi inconsciente. Este patriotismo no podía basarse, como el europeo, en remotas tradiciones populares o en la fidelidad a un monarca, por lo que hubo de apelar a la comunidad de intereses económicos entre regiones diferentes y al sentimiento de constituir un pueblo elegido y único, surgido de la fusión de varias razas europeas en un privilegiado entorno geográfico, cuyas grandes dimensiones evitarían la carestía de terreno y propiciarían la bonanza económica. Sin embargo, los esfuerzos en cultivar ese sentimiento de lealtad fracasarían parcialmente ante la divergencia de intereses regionales, que encontrarían expresión plena durante la Guerra civil.

Como buen progresista, Curti detecta un conflicto entre dos corrientes de nacionalismo estadounidense, una caracterizada por una interpretación voluntarista y legalista de la Unión de los Estados, mayoritaria antes de la Guerra Civil, y otra desarrollada por parte de los intelectuales del Norte durante el citado conflicto, de carácter esencialista, que vería a la nación como un organismo vivo que representaría la mejor forma de asociación humana posible, la única que permitiría la realización personal de cada individuo y que sería la adaptación estadounidense de las teorías integrales de nacionalismo que proliferaban durante este periodo en el viejo continente. Esta visión organicista estaría patrocinada por un nutrido conjunto de politólogos, académicos, abogados, clérigos y educadores, entre los que Curti destaca a John C. Hurd, Sidney Fisher, Elisha Mulford, Francis Lieber, William T. Harris, Robert Ellis Thompson y John W. Burgess¹²⁹, alguno de los cuales, como Lieber, además defendería la innata superioridad de la raza anglosajona, en línea con las ideas racistas de Gobineau.

Donde Curti observa conflicto entre dos concepciones de nacionalismo, Kohn, que sin pertenecer a la escuela del Consenso, escribe en un década, las de los 50, donde esta corriente estaba en boga, describe el triunfo incontestable de una corriente nacionalista liberal frente a tentaciones esencialistas venidas del otro lado del atlántico, especialmente de países no anglosajones; y veleidades secesionistas desarrolladas en dos regiones geográficamente localizadas: Nueva Inglaterra y los Estados del Golfo de México, el llamado Sur profundo.

Es conveniente recordar que Kohn escribió en un momento en que entre los estudios del nacionalismo dominaba el paradigma perennialista, esto es, aunque se reconocía la modernidad del nacionalismo, se consideraba que las naciones habían existido desde tiempo inmemorial. Por tanto, es lógico que lo primero que resaltase Kohn al reflexionar sobre el nacionalismo en los EE.UU. fuera que estos carecían de los componentes objetivos clásicos constitutivos de la nacionalidad, esto es, unos rasgos de parentesco compartidos, un territorio bien definido o una religión común.

¹²⁹Curti, *Roots...* op.cit., p. 176.

Tampoco tenían elementos culturales o espirituales que los diferenciaron de la metrópoli.

La Guerra de la Independencia no puede compararse, por lo tanto, a otros movimientos separatistas acontecidos posteriormente en Europa. Se trató de una Guerra Civil británica donde se enfrentaron diversas interpretaciones constitucionales. El nexo que unía al partido triunfante era una idea, y fue sobre esa idea sobre la que se constituyó una nación diferenciada. ¿Cuál era esta idea? La idea de la existencia de unas libertades políticas constitucionales, heredera de las guerras civiles inglesas del siglo XVII, y la idea de que la soberanía emana del pueblo, recogida en el pensamiento ilustrado de John Locke. La creencia en esa idea, unida a una posición geográfica privilegiada carente de amenazas externas, permitió la consolidación de la República, proceso que cristalizaría durante la Guerra Civil, en la que un Norte que ya se consideraba nación impuso por la fuerza su ideología a un Sur que posiblemente no había desarrollado todavía una completa conciencia nacional¹³⁰.

Aunque es indudable que el momento histórico en que escribió su obra influyó en Kohn a la hora de insistir en las raíces británicas de la ideología estadounidense¹³¹, su propuesta de que la nación estadounidense estaba basada en una idea tuvo amplia aceptación, como demuestra el cúmulo de obras que se han escrito hasta la actualidad partiendo de esta premisa, entre las cuales cabe destacar las de Commager, Arieli y Greenfeld, que analizaremos en detalle a continuación. Dicha literatura ha servido para consolidar una interpretación cívica del nacionalismo estadounidense en el que se resaltan sus virtudes liberales e integradoras, desmarcándose de concepciones más esencialistas que se consideran propias de países extranjeros.

Commager, contemporáneo de Kohn, pertenecía a la tradición liberal de la historiografía del consenso¹³² y en sus reflexiones sobre el nacionalismo estadounidense traslada una visión hagiográfica del mismo, donde la providencia y la sabiduría de los protagonistas se conjugaron para hacer viable el desarrollo nacional estadounidense¹³³. Su punto de partida fue buscar los motivos por los que los EE.UU., a diferencia de las antiguas colonias españolas, que tenían un lenguaje, una religión y una cultura comunes, se mantuvieron unidos tras la independencia, pese a las

¹³⁰ Kohn, *American...* op. cit., pp. 3-17.

¹³¹ La obra se publicó en pleno recrudecimiento de la Guerra Fría, momento en el que era conveniente consolidar una alianza atlántica opuesta al bloque soviético, y por tanto tenía sentido destacar los valores compartido a ambos lados del océano.

¹³² En 1950 publicó *The American Mind: An Interpretation of American Thought and Character since the 1880s*, que describía la evolución del liberalismo estadounidense desde 1880 hasta 1940.

¹³³ Henry Steele Commager, "The Origins and Nature of American Nationalism", en *Jefferson, Nationalism and the Enlightenment* (Nueva York: George Braziller, 1975) pp. 157-196. Se trata del contenido revisado de una conferencia dada por Commager en la Universidad de Lieja en 1953.

perspectivas nada halagüeñas acerca de su incierto destino como nación, expresadas por los intelectuales europeos contemporáneos.

Al igual que Kohn, Commager adoptó inconscientemente un enfoque perennialista y analizó cuáles eran los componentes tradicionalmente considerados constitutivos de la nacionalidad que existían en Norteamérica tras la independencia. Si bien carecían de historia, monarca, clase dirigente, establecimiento eclesiástico, ejército, marina, enemigo nacional, capital e incluso nombre distintivo, los EE.UU. tenían un “pueblo”, un lenguaje, un territorio y unas tradiciones legales y políticas comunes.

“Pueblo” en el sentido de que los estadounidenses no tuvieron que lidiar con ninguna minoría nacional conflictiva, a diferencia de otros Estados europeos, circunstancia que sería atribuible a su aislada ubicación geográfica y a la flexible política inmigratoria. En cuanto al lenguaje, pese a la gran extensión de la República, tampoco se desarrollaron dialectos regionales dignos de tal consideración, gracias al sistema de educación pública, a la continua movilidad geográfica y a la ausencia de diferencias de clase y jerarquía. En cuanto al territorio, una sabia política de configuración del área adquirida a costa de otras potencias europeas, en forma de nuevos Estados en pie de igualdad con los socios fundadores, habría garantizado que la expansión geográfica, en contra de lo teorizado por Montesquieu, se convirtiera en un factor integrador y no disgregador. Finalmente la tradición política y legal común británica habría permitido a la generación fundadora llegar a un rápido acuerdo sobre el marco institucional sobre el que debía desarrollarse la nueva nación.

En cuanto a los rasgos nacionales de los que los EE.UU. carecían, los más destacados para Commager serían:

- La ausencia de una historia común, obstáculo que los estadounidenses habrían solventado, en un primer momento, cambiando la glorificación del pasado por la esperanza de un futuro prometedor y, a partir de 1820, una vez extinguida la generación fundadora, sacralizando a sus integrantes.
- La ausencia de una amenaza inmediata que sirviera de catalizador nacional, papel que desempeñaron los indios como enemigo físico empíricamente constatable y el Viejo Mundo como espejo abstracto en el que no había que mirarse.

Commager concluía ensalzando el carácter igualitario y democrático del nacionalismo estadounidense, que al no depender ni de la historia, ni de los militares, ni las antipatías nacionales, ni una Iglesia establecida, constituiría una divergencia notable respecto a los estándares europeos, lo que habría garantizado su armonía y estabilidad durante más de 150 años, exceptuando el episodio excepcional constituido por la Guerra Civil.

Para ilustrar la diferencia interpretativa entre las corrientes historiográficas representadas por Curti y Commager me parece conveniente reseñar el análisis sensiblemente diferente que hacen ambos autores de una frase icónica del periodo revolucionario, la pronunciada en 1775 por el futuro gobernador de Virginia Patrick Henry: “las distinciones entre virginianos, pensilvanos, neoyorkinos y oriundos de Nueva Inglaterra ya no existen. No soy virginiano, soy americano”¹³⁴, para Commager sería expresión de un instinto nacional surgido de los contactos inter-coloniales previos a la declaración de Independencia, mientras que para Curti tendría una finalidad utilitaria, buscar la unidad de los rebeldes contra Inglaterra para ganar la guerra¹³⁵.

Me he extendido describiendo el pensamiento de Commager porque me parece un buen ejemplo de historiografía del Consenso. Como podemos apreciar, para este autor el conflicto queda prácticamente desterrado de la historia estadounidense. El Sur no merece el apelativo de minoría nacional que no quería seguir formando parte de la nación. Los problemas de asimilación de irlandeses y alemanes católicos llegados en gran número en la década de 1840 y que contribuyeron a la ebullición de los *Know-Nothing* y la caída del segundo sistema de partidos no parecen encajar demasiado bien con una política de naturalización exitosa. Los Padres Fundadores se convierten en seres enviados por la Providencia para establecer un marco institucional eterno, pero a la vez mutable, y no en políticos que actúan movidos también por su interés personal o regional, y no únicamente nacional. Decir que en el siglo XIX, época donde no existían cadenas de televisión de alcance nacional que actuaran como catalizadores homogeneizadores del habla, no existían dialectos desde Maine a Georgia me parece un tanto aventurado, teniendo en cuenta que en pleno siglo XXI, el dialecto de Nueva Inglaterra es perfectamente distinguible del hablado en Nueva Orleans, incluso para una persona que no tiene el inglés como lengua materna. Y cuando la excepción a la norma es tan notoria que no puede evitarse la referencia a la misma, como es el caso de la Guerra Civil, ésta se convierte en una anomalía de difícil explicación, quizás una manifestación inevitable de un rápido crecimiento territorial.

La idea de que el nacionalismo estadounidense se basó fundamentalmente en una idea siguió gozando de predicamento independientemente de la suerte corrida por la corriente historiográfica de la que había emanado. Prueba de ello son obras como las de Arieli¹³⁶, que si bien distingue, al igual que Curti, dos tipos de nacionalismo, uno de corte universal, basado en una serie de valores universales y racionales surgidos durante la revolución, que denomina “liberalismo humanitario” y otro, de carácter más esencialista, que afirma que el nacionalismo estadounidense es producto de una historia y etnicidad comunes; dictamina el triunfo incontestable del primero, que

¹³⁴“The distinctions between Virginians, Pennsylvanians, New Yorkers and New Englanders are no more! I am not a Virginian but an American”.

¹³⁵ Commager, *Origins...* op.cit., p. 163; Curti, *Roots...* op.cit., p.15.

¹³⁶Yehoshua Arieli, *Individualism and Nationalism in American Ideology* (Baltimore: Penguin Books, 1964).

habría encontrado expresión plena durante la era de Jackson al fusionarse democracia política con individualismo ilustrado.

Pero la obra definitiva de esta visión ideológica del nacionalismo estadounidense llegaría en la década de los 90, de la mano de Liah Greenfeld y su estudio comparativo del nacionalismo en cinco países: Inglaterra, Francia, Alemania, Rusia y los EE.UU.¹³⁷.

Según Greenfeld, los colonos norteamericanos llevaron consigo al Nuevo Mundo una identidad nacional concreta, la inglesa. La diferencia entre Gran Bretaña, como nación a la que se pertenecía y una determinada colonia en la que se vivía, a la que se llamaba “mi país”, era habitual y no reflejaba una lealtad dividida, sino la existencia de círculos de lealtad concéntricos. Como ingleses todos los colonos pertenecían a una sola nación, como americanos, habitaban diferentes provincias. Pero, si se sentían ingleses, ¿por qué buscaron la independencia de Inglaterra? Porque como ingleses se debían a un ideal que defendía el autogobierno de cada individuo, que entendían había sido traicionado por el Parlamento de la metrópoli.

Conscientes de gozar de una mayor prosperidad que en Europa, los colonos se sentían mejores ingleses que los propios ingleses, pero aparte del sentimiento de ser favoritos de la Providencia y del uso común del término “americano” como vago referente geográfico, los estadounidenses de las diferentes colonias no compartían mucho más. Las diferencias locales, climáticas, económicas y sociales hicieron que la singular identidad norteamericana se dividiera en las diversas identidades locales de cada una de las colonias. Por ello, la cuestión de cual había de ser el referente geopolítico concreto de la lealtad nacional estadounidense no se resolvió hasta concluida la Guerra Civil. Irónicamente, el intento separatista del Sur sería consecuencia última del ideal de autogobierno, que llevaba implícita la posibilidad de secesión.

En la búsqueda de un referente geopolítico de lealtad bien delimitado, los estadounidenses debatieron profusamente acerca de si los Estados podían o debían constituir una nación, quedando este término asociado en el imaginario colectivo con los partidarios de la centralización de la soberanía, en oposición a aquellos que defendían los derechos de los Estados. La Constitución supuso un compromiso entre ambas posturas. Si bien se reafirmaba el carácter compuesto y contractual de “estos estados unidos”, sin mencionar la palabra “nación” en el texto, a la vez se creaba una entidad política unificada e incluyente que requería una lealtad compartida de los Estados hacia ella. No obstante, la redacción de la Constitución no fue un impedimento para que en las décadas siguientes se sucedieran los episodios en que una parte de la Unión cuestionara, al ver perjudicados sus intereses regionales, el

¹³⁷Greenfeld, “En pos de la nación ideal, el despliegue de la nacionalidad en los Estados Unidos de América”, en *Nacionalismo...op.cit.*, pp. 545-668.

valor de la misma, derivando en dos crisis secesionistas, la de Nueva Inglaterra en 1812 o la del Sur en 1860, que confirmarían el carácter originalmente instrumental de la Unión. En ambos casos, la supervivencia de la Unión dependió del resultado de un conflicto bélico.

Durante la Guerra Civil, el Norte luchó por un concepto territorial, no ideológico, de la Unión, lo que implica que antes de 1860 la existencia de la nación era un valor en sí mismo. El hecho de que en el Norte ese valor fuera superior a todos los demás se debía a la ausencia de conflicto entre los valores nacionales y el bienestar de la población, mientras que el Sur existía una flagrante contradicción entre estos y la forma de organización económica esclavista; a lo que se añadió una intensa sensación de agravio hacia la supuesta rapacidad del Norte industrial y el desplazamiento en el control del Gobierno federal de las élites sureñas. La secesión del Sur no habría sido producto del nacionalismo, de la existencia una identidad sureña diferenciada, sino resultado de un conflicto ideológico y de la aplicación del principio de autogobierno a la resolución de la contradicción causada por la existencia de propiedad humana en una tierra consagrada a la libertad.

¿Cuáles fueron los factores que permitieron el desarrollo de un sentimiento nacional que convertiría a la Unión, al menos en el Norte, en un fin en sí misma?

- La cesión de las tierras ubicadas más allá de los Apalaches, que eran propiedad, en virtud de sus cartas coloniales, de algunos de los Estados fundadores, al Gobierno federal, que se convirtió en el principal terrateniente del continente.
- La ordenanza del Noroeste de 1787, que estableció un mecanismo para la incorporación de nuevos territorios a los EE.UU., determinando que el acceso a la Unión se produciría en calidad de Estados soberanos con las mismas prerrogativas que los trece socios fundadores.
- Cambio de actitud respecto a la centralización conforme fueron cambiando las circunstancias económicas. La desigualdad de riqueza, producto de la modernización, fenómeno que habría empezado hacia 1830, se fue agudizando e hizo deseable la acción del Gobierno como organismo redistributivo además de protector de derechos individuales, que era la tarea para la que inicialmente había sido concebido.
- La colonización del Oeste, región donde no habría existido un sentimiento de lealtad a cada una de las trece colonias originales, sino al conjunto de los EE.UU., en gran medida porque era el Gobierno federal el que concedía los títulos de propiedad de la tierra a los colonos allí asentados, y donde imperaba un espíritu pionero no

ligado a la antigua metrópoli, esto es, la sensación de ser algo realmente diferente a Inglaterra.

- Los inmigrantes, quienes no eran fieles a las trece colonias originales, sino al gobierno que los había acogido como ciudadanos, el de los EE.UU. Este compromiso de los inmigrantes con su país de acogida habría sido producto de la singularidad estadounidense, de sus condiciones únicas de igualdad y libertad que habrían permitido la fusión de varios pueblos. Los movimientos xenófobos que surgieron cíclicamente habrían sido alternativas marginales a una identidad nacional de carácter universalista.

El resultado de la Guerra Civil acabó con la lealtad dual entre Estados y Gobierno federal. Tras la misma, el organicismo del que se hacía eco Curti tuvo un periodo de efervescencia, sin embargo, a diferencia de sus contemporáneas europeas, la nación estadounidense siguió teniendo un marcado carácter pactista e individualista, tolerando en su seno multitud de identidades, lo que habría facilitado la integración de la nueva oleada de inmigrantes que llegó a los EE.UU. a finales del siglo XIX y principios del XX, que se diferenciaba de las precedentes en que sus protagonistas sí que tenían conciencia nacional.

En conclusión, la fidelidad, mantenida a lo largo de su historia, a sus características originarias, al ideal de autogobierno de cada individuo, convertiría a los EE.UU. en referente del nacionalismo cívico e individualista, otorgándole un carácter único respecto a otros expedientes nacionales.

2.2.2. 1970-1980, la frustrada síntesis republicana

Pese a que la obra de Greenfeld puede encuadrarse en el seno de la escuela del Consenso, en el momento de su publicación esta corriente historiográfica llevaba siendo sometida a revisión desde los más diversos ángulos cerca de 30 años: nueva historia social, nueva izquierda, nueva historia política... De hecho, en la década de los 70 se desarrolló lo que parecía constituiría una nueva síntesis republicana de la historia estadounidense, construida alrededor de tres títulos de sendos influyentes autores: Bernard Bailyn, Gordon S. Wood y J.G.A. Pocock¹³⁸, quienes reivindicaban el carácter revolucionario de la Guerra de la Independencia, aduciendo que la generación fundadora, más que en las ideas relativamente conservadoras de Locke, que para la historiografía del Consenso era la principal referencia intelectual de los Padres Fundadores, se habría inspirado en otras fuentes.

¹³⁸Bernard Bailyn, *The Ideological Origins of the American Revolution* (Cambridge, MA: Harvard University Press, 1967); Gordon S. Wood, *The Creation of the American Republic* (Chapel Hill, NC: The University of North Carolina Press, 1998) (originalmente publicado en 1969); J.G.A. Pocock, *The Machiavellian Movement* (Princeton: Princeton University Press, 1975)

Según Baylin los revolucionarios serían deudores de escritores contestatarios del periodo de la Guerra Civil Inglesa como John Threnchard, Benjamin Hoadly, Thomas Gordon y el vizconde de Bolingbroke, mientras que para Pollock se habrían inspirado en autores tan lejanos en el tiempo como Harrington y Maquiavelo. En contraste con la visión de Locke de la libertad como ausencia de interferencia del Estado en los intereses privados e individuales, el elemento común del pensamiento republicano sería un énfasis en la virtud pública como requisito esencial para el buen gobierno y de esta forma conseguir el bien común del conjunto la sociedad. La unidad interna, y el fomento del patriotismo necesario para mantenerla, junto a la frugalidad, simplicidad, sobriedad y laboriosidad serían características propias del republicanismo¹³⁹.

La síntesis republicana suponía un regreso a la idea de conflicto defendida por los historiadores progresistas. Por ejemplo, Wood interpreta la redacción de la Constitución como un intento inicialmente exitoso de las élites comerciales por recuperar el control de un proceso que amenazaba con escapársele de las manos ante la excesiva democratización de las asambleas estatales, pero a diferencia de Beard, quien consideraba la ideología un mero barniz tras el que se ocultaban los intereses materiales de las élites, para Wood ésta era un elemento con vitalidad propia¹⁴⁰.

La síntesis republicana finalmente no se consolidó como paradigma mayoritariamente aceptado, posiblemente porque dada su generalización se tornó francamente complicado determinar en qué consistía realmente¹⁴¹ y pese a (o posiblemente por) considerar el patriotismo como un virtud deseable, su influencia en los estudios que trataron la cuestión nacional no fue demasiado notable, si bien cabe detectar trazas de la misma en politólogos como Beer o Ackerman, que defienden asertivamente el carácter nacional de los EE.UU desde sus inicios y lo hacen destacando sus virtudes republicanas¹⁴².

¹³⁹ El pionero en resaltar la aparición de una síntesis republicana fue Robert E. Shallope, "Toward a Republican Synthesis: The Emergence of an Understanding of Republicanism in American Historiography", *The William and Mary Quarterly*, vol. 29, n. 1 (Enero, 1972), pp. 49-80.

¹⁴⁰ Gordon S. Wood, *The Idea of America: Reflections on the Birth of the United States* (Nueva York: Penguin Press, 2011), pp. 18-19

¹⁴¹ Para una crítica de la síntesis republicana, véase, Daniel T. Rodgers, "Republicanism The career of a concept", *The Journal of American History*, vol. 79, n. 1 (junio 1992), pp. 11-38; y Robert E. Shallope, "Republicanism and Early American Historiography", *The William and Mary Quarterly*, vol. 39, n. 2 (Abril, 1982), pp. 334-356.

¹⁴² Samuel H Beer, *To Make a Nation: The Rediscovery of American Federalism* (Cambridge, MA: The Belknap Press of Harvard University Press, 1993) y Bruce Ackerman, *We the People: Foundations* (Cambridge, MA: The Belknap Press of Harvard University Press, 1991), pp 24-33

2.2.3. 1980-1990 Quiebra del consenso ideológico. Nación cívica vs étnica

No será hasta finales de los 80 y principio de los 90, cuando el carácter fundamentalmente ideológico del nacionalismo estadounidense se vea sometido a revisión, resaltándose su núcleo étnico anglosajón. Este reconocimiento va a realizarse desde dos posturas diferentes, por un lado, integrándolo en la tradición historiográfica del consenso, como hace Huntington, al asimilar el credo americano con valores anglosajones y protestantes¹⁴³; por otro, cuestionando las conclusiones de la historiografía anterior, como hace Rogers Smith, quien identifica tres nociones diferentes de identidad que habrían coexistido a lo largo de la historia de los EE.UU.: liberal, republicana y esencialista¹⁴⁴

La noción liberal sería la ensalzada por la historiografía del Consenso, que recogería las aspiraciones de la Ilustración, su preocupación con la universalidad de los derechos humanos, la tolerancia religiosa y la promoción del comercio y de la ciencia. En relación con la función del Estado, esta tradición seguiría las ideas de John Locke, esto es, que el Estado debe permitir la búsqueda de la felicidad, tanto pública como privada, y por tanto debe limitarse a defender los derechos de las personas.

La republicana sería una visión alternativa a la liberal que haría énfasis en la importancia de la comunidad como conjunto, en como para mantener su cohesión es conveniente que ésta sea lo más homogénea posible. Dado que este objetivo es más fácil de conseguir con un número relativamente pequeño de habitantes, una república tan extensa como los EE.UU. había de organizarse necesariamente como una federación de repúblicas localmente homogéneas.

La noción esencialista vincularía la nación estadounidense con una particular identidad etno-cultural, la anglosajona. Desde la independencia, muchos miembros de la elite revolucionaria habrían promovido la idea de que los estadounidenses gozaban de un carácter distintivo, fruto de las ansias de libertad de sus ancestros anglosajones y potenciada por las favorables condiciones del Nuevo Mundo. Dichas ideas habrían

¹⁴³ Huntington reconoce el componente étnico anglosajón del nacionalismo estadounidense en Samuel P. Huntington, *Who Are We? The Challenges to America's National Identity* (Nueva York: Simon&Schuster, 2004), algo lógico teniendo en cuenta que el objetivo de esta obra es llamar la atención ante la falta de asimilación de los inmigrante latinos, principalmente mexicanos, y el peligro que eso supone para el ideal nacional estadounidense. En obras anteriores, como *American Politics: The Promise of Disharmony*(Cambridge, MA: Harvard University Press, 1983), Hungtinton defendía una postura más acorde a la tradición del consenso, esto es, que el nacionalismo estadounidense es de carácter cívico y está basado en ideas políticas, en la fidelidad compartida a un credo estadounidense cuyo valor máximo sería democracia liberal, más que en ancestros, lenguaje o religión comunes.

¹⁴⁴ Rogers M. Smith, "The "America Creed" and American Identity: The Limits of Liberal Citizenship in the United States", *The Western Political Quarterly*, vol. 41, n. 2 (Jun. 1988), pp. 225-251 y Rogers. M Smith, "Beyond Tocqueville, Myrdal and Hartz: The Multiple Traditions in America", *The American Political Science Review*, vol. 87, n. 3 (septiembre 1993), pp. 549-566.

gozado de credibilidad intelectual durante la era de Jackson gracias a la importación de los ideales románticos provenientes de Europa y habrían propiciado que muchos estadounidenses determinaran la pertenencia a la comunidad basándose no en la aceptación de las ideas de libertad individual o de auto gobierno republicano, sino en un conjunto de factores culturales: origen norte-europeo, religión protestante, raza blanca y familia patriarcal.

Ninguna de las tres tradiciones habría logrado imponerse completamente a la otra (los historiadores del Consenso postulaban incorrectamente el triunfo de la liberal) y la interacción entre ellas habría modelado el carácter nacional estadounidense. Por ejemplo, los recurrentes movimientos xenófobos de rechazo a los inmigrantes no serían la excepción a la regla liberal, tal y como defendían los historiadores del Consenso, sino periodos en el que el componente esencialista habría tenido más fuerza relativa que los otros dos.

La senda abierta por Smith ha llevado a algunos autores a negar el carácter cívico del nacionalismo estadounidense y caracterizarlo como un nacionalismo de tipo étnico. Kaufman¹⁴⁵, siguiendo a la escuela etno-simbolista, afirma que la nación estadounidense surgió debido a un proceso de fusión que, a partir de una raíz inglesa protestante, empleó los métodos de dominancia-conformidad para integrar a la población inmigrante sin alterar las fronteras étnicas originales. Desde este prisma, el liberalismo cosmopolita sería uno de los guardianes simbólicos de la etnia estadounidense, que lo distinguiría de otras etnias no liberales. No sería el primer caso de una idea cosmopolita usada para fines particularistas, como demuestra el hecho, tal y como apuntaba Amstrong, de que el principal factor de distinción entre croatas y bosnios sea su pertenencia a una determinada religión, católica o musulmana respectivamente, de proyección universal.

La visión preponderante en la literatura de que los EE.UU. serían una nación cívica basada en ideas liberales se habría fraguado gracias a una lectura sesgada de las fuentes, incluyendo en las mismas al adalid de la causa liberal, el mismísimo Tocqueville, quien, como indica Kauffman, se refería a los estadounidenses como la raza inglesa en América. Es más, la visión liberal cosmopolita de los EE.UU. sería de origen relativamente reciente, ya que habría sido enunciada por primera vez por parte de intelectuales progresistas como Randolph Bourner y John Dewey a principios de siglo XX, para adquirir plena vigencia popular tras la Segunda Guerra Mundial, de la mano de partidarios del *melting-pot*, como John Higham en los 50 y Digby Batzell en los 60.

¹⁴⁵Eric Kaufman, "Ethnic or Civic Nation?: Theorizing the American Case", *Canadian Review of Studies in Nationalism* vol. 27 (2000), pp. 133-54.

Desde esta concepción étnica del nacionalismo estadounidense, Kaufmann revisita algunos acontecimientos históricos del periodo anterior a la Guerra Civil, en los que creo que merece la pena detenerse:

- Los colonias inglesas en Norteamérica habrían comenzado su andadura como una colección de cuatro zonas étnicas: Nueva Inglaterra, de mayoría puritana; los estados centrales del atlántico, dominados por los cuáqueros; el Sur costero, poblado principalmente por caballeros del sur de Inglaterra, y los Apalaches, donde predominarían los anglos-escoceses presbiterianos. De estas cuatro regiones culturales, Nueva Inglaterra, gracias a su carácter moralista y la conciencia puritana de ser el nuevo pueblo elegido, habría sido la cuna de la identidad nacional estadounidense, y su ascendente ideológico sobre las otras regiones se habría consolidado a través de movimientos de regeneración protestantes conocidos tradicionalmente como *Great Awakening*.
- El movimiento de independencia no habría sido nacionalista en un principio, sino una Guerra Civil inglesa entre Tories y Whigs de un lado del Atlántico, pero con el triunfo de estos últimos habría comenzado un proceso de creación de una etnohistoria estadounidense, caracterizada por la recurrente aparición del mito anglosajón. A diferencia de Greenfeld, que afirmaba que para los colonos el término “inglés” era sinónimo de “libre”, para Kaufman la retórica de los Padres Fundadores, entre ellos Jefferson, hacía referencia a una remota genealogía anglosajona, anterior a la conquista normanda de Inglaterra. Los revolucionarios estaban librándose del yugo normando, y de manera similar a los quebequeses, los afrikáners y los protestantes de Irlanda del Norte, habrían protagonizado un proceso de escisión particularista del tronco anglosajón para formar una nueva etnia.
- Al proceso de formación étnica estadounidense tras la independencia habrían contribuido, tanto un parón en el flujo migratorio entre 1793-1814, donde éste quedó reducido a 3.000 inmigrantes por año, permitiendo la asimilación (política consciente que se adoptó en oposición a las otras dos alternativas disponibles: melting-pot y multiculturalismo) de la población de origen no anglo en el tronco étnico mayoritario (en el momento de la independencia el 60% de la población era inglesa, cerca del 80% británica y un 98% era protestante) ; como el segundo *Great Awakening*, con su mezcla de imagería cristiana y romántica. Desde esta perspectiva, el súbito esplendor del movimiento xenófobo encarnado por el partido *Know-*

Nothing sería un movimiento de nacionalismo cultural similar a los descritos por John Hutchinson para el caso irlandés.

La etnia estadounidense plenamente consolidada hacia 1840 se caracterizaría por:

- La creencia de ser un pueblo que habría hecho un pacto sagrado con Dios (*covenant*) para extender el liberalismo y el protestantismo a través del continente americano, lo que explica el expansionismo de la joven República.
- Su éxito material y político demostraba que realmente se trataba de un pueblo elegido, descendiente directo de los anglos-sajones, pre-normandos, amantes de la libertad, descritos por Tácito.
- Identificarse a sí mismos por una serie de marcadores culturales: piel blanca, lenguaje inglés, dialecto americano, apellidos anglosajones, protestantismo no conformista e ideología liberal.
- Sus Padres Fundadores serían los peregrinos puritanos y los líderes de la Guerra de la Independencia. Las principales figuras de su etnohistoria (John Winthrop, George Washington y Thomas Jefferson) serían de origen inglés protestante.
- Estar compuesta por pequeños propietarios agrícolas, independientes y hechos a sí mismos, de los cuales surgiría espontáneamente el amor por la igualdad, la democracia y la moralidad cristiana.

En cuanto a la Guerra Civil, el fracaso de los secesionistas sureños en redefinir la etnicidad de la región como celta y normanda sería una muestra de la fortaleza del mito de origen anglosajón. Sin embargo, Kaufman no explica por qué el Sur habría intentado abandonar el tronco étnico común si éste era tan sólido, convirtiendo la Guerra de Secesión en un mero paréntesis en la trayectoria de consolidación étnica estadounidense. Por lo tanto, Kaufman evita explicar la Guerra Civil en términos étnicos, y no explota su premisa de que los EE.UU. se habrían formado a partir de cuatro regiones culturales diferenciadas, entre las cuales se hallaría el Sur separatista.

Otros autores que defienden el carácter étnico del nacionalismo estadounidense, si bien de manera no tan inequívoca como Kaufman, serían Lieven¹⁴⁶, quien distingue dos caras del nacionalismo estadounidense, una vertiente liberal, que denomina *American Thesis*, y que otros autores llaman *American Creed*, que estaría constituida por el conjunto de grandes principios democráticos, legales e individualistas recogidos

¹⁴⁶Anatol Lieven, *America Right or Wrong: An Anatomy of American Nationalism*, (Nueva York: Oxford University Press, 2004).

en la Constitución, y otra que el autor denomina antítesis o *Jacksonian nationalism*, de raíces etno-religiosas y carácter intolerante, que habrían mantenido entre ellos una relación inestable a lo largo de la historia estadounidense; y Gertsle¹⁴⁷, quien sostiene una tesis similar a partir del análisis de la biografía de Theodore Roosevelt.

Entre estas dos tradiciones historiográficas, la dominante visión liberal y la relativamente novedosa aproximación etno-religiosa, ha habido espacio para obras de más difícil clasificación que podríamos etiquetar como deudoras de Benedict Anderson y su concepto de Comunidad Imaginada, esto es, estudios que tratan de desentrañar cómo los estadounidenses llegaron a “imaginarse” a sí mismos.

Es el caso de Zelinsky¹⁴⁸, geógrafo cultural, que a través del estudio de la evolución en el uso y difusión de los símbolos nacionales estadounidenses, como monumentos, himnos, banderas, héroes..., concluía que los EE.UU. han experimentado un gradual y profundo cambio en su carácter nacional desde su fundación.

Al igual que Kohn o Greenfeld, este autor afirma que al carecer de tradición histórica, territorio bien definido, religión común, lenguaje distintivo, y otros factores culturales tradicionalmente asociados con las naciones del viejo continente, los EE.UU. se aglutinaron alrededor de una novedosa ideología, una religión civil¹⁴⁹, consistente en la asociación voluntaria de ciudadanos individualistas y desafiantes, con un marcado sentido de trascendencia y recelosos de cualquier forma de poder estatal. Pero la presión de la modernización habría propiciado la progresiva burocratización del estado y la apropiación de los símbolos nacionales por parte de éste, convirtiendo lo que inicialmente era una nación sin prácticamente Estado en un Estado-nación similar a los existentes en la vieja Europa, proceso que se habría agudizado tras la Guerra Civil. Esta religión civil, como cualquier otra creencia, tendría sus lugares de culto (Monument Hill, Liberty Bell...), su santoral (George Washington, Thomas Jefferson, Abraham Lincoln...) y sus textos sagrados (La Declaración de Independencia, la Constitución, el discurso de Lincoln tras Gettysburg...)¹⁵⁰

¹⁴⁷ Gary Gerstle, “Theodore Roosevelt and the divided character of American nationalism”, *The Journal of American History*, vol. 86, n. 3, (diciembre 1999), pp 1280-1307.

¹⁴⁸ Wilbur Zelinsky, *Nation Into State: The shifting Symbolic Foundations of American Nationalism* (Chapel Hill, NC: The University of North Carolina Press, 1988).

¹⁴⁹ El concepto de religión civil fue acuñado por Bellah en Robert Bellah, “Civil Religion in America”, *Daedalus*, vol. 96, n. 1 (invierno 1968), pp. 1-21, tuvo su auge durante la década de los 70 y declinó en los 80. Para una revisión de la historiografía al respecto, véase Philip E. Hammond, “The Sociology of American Civil Religion: A Bibliographical Essay”, *Sociological Analysis* vol. 37 (1976), pp. 169-182 y James A. Mathisen, “Twenty Years After Bellah: Whatever Happened to American Civil Religion?”, *Sociological Analysis*, vol. 50 (1989), pp 129-146.

¹⁵⁰ Zelinsky, op. cit., pp. 233-246.

La tesis de Zelinsky difiere de la Kohn, Curti y otros autores en que postula que los EE.UU. tenían conciencia nacional con anterioridad a la Guerra de Independencia. En otras palabras, que fue la nación la que precedió al Estado y no que fuera el Estado, nacido tras la Convención constitucional, el que propiciara (o al menos no interfiriera en) el desarrollo paulatino de la conciencia nacional sobre un conjunto de provincias heterogéneas donde inicialmente predominarían los sentimientos locales.

Zelinsky apoya su tesis en diversos estudios que demuestran que en los años anteriores al enfrentamiento con Inglaterra se habría producido, tanto un cambio en las connotaciones del término *América* en la prensa escrita¹⁵¹ y la correspondencia postal¹⁵², como una homogeneización de los hábitos de construcción en la Colonias¹⁵³, indicios de una incipiente toma de conciencia nacional que en cualquier caso se habría visto fundamentalmente estimulada por el componente religioso, a través del *Great Awakening*.

Otras de las propuestas provocativas del libro de Zelinsky es el papel del Sur. Como según su estudio de símbolos nacionales estos estaban significativamente menos extendidos en el Sur que en el Norte, Zelinsky concluye que al igual que en otros Estado-nación, en los EE.UU. el sentimiento nacional estaría desigualmente repartido, existiendo un núcleo duro localizado alrededor de Nueva Inglaterra y los *Middle Atlantic States*; y que el Sur Profundo, más que una región atrasada económicamente, posiblemente constituyese una nación diferente, llegando a dar cierto crédito a las teorías que hablan de un origen étnico distinto de la población de este área¹⁵⁴.

¹⁵¹ Richard Merritt, *Symbols of American Community, 1735-1775* (New Haven: Yale University Press, 1966).

¹⁵² Richard Merritt, "Nation Building in America: The Colonial Years", en Karl Deutsch y William Foltz, eds., *Nation-Building*, (Nueva York: Atherton Press, 1963), pp. 56-72.

¹⁵³ James Deetz, *In Small Things Forgotten: the Archeology of Early American Life* (Nueva York: DoubleDay, 1977) y Henry Glassie, *Folk Housing in Middle Virginia* (Knoxville: University of Tennessee Press, 1975).

¹⁵⁴ A favor de un Sur que sería más celta que anglo, véase el divulgativo Forrest Mc Donald y Grady Mc Whiney, "The Celtic South" en *History Today*, vol. 30, n. 7 (julio 1980), pp. 11-15 y el más académicamente correcto Forrest Mc Donald y Ellen Shapiro McDonald, "The Ethnic Origins of the American People, 1790", *The William and Mary Quarterly*, vol. 37, n.2 (abril 1980), pp. 179-199.

3. Los grandes temas a debate

Hecho este repaso cronológico a las diferentes corrientes historiográficas, podemos identificar dos grandes cuestiones: ¿precedió la nación al Estado en la formación de los EE.UU.?, ¿era el Sur una nación diferente al Norte?, que son claves para el propósito de este trabajo, por lo que a continuación repasaremos lo que la literatura ha comentado sobre las mismas.

3.1. Nación y Estado en la formación de los EE.UU.

Este epígrafe está dividido en dos bloques de extensión desigual: por un lado, se realiza un breve repaso de la opinión de la historiografía sobre la existencia de un nacionalismo estadounidense con anterioridad a la independencia y por otro, un estudio de los factores que según dicha historiografía permitieron la consolidación de la estructura política creada tras la misma.

3.1.1. “Nacionalismo” estadounidense antes de la Guerra de la Independencia

La mayoría de estudiosos cuestiona el carácter nacionalista de la Guerra de Independencia, aunque algunos autores, pertenecientes a la escuela del Consenso, apoyarían la tesis esbozada por Zelinsky de que sí habría surgido una conciencia intercolonial a mediados del siglo XVIII¹⁵⁵.

Entre el numeroso grupo de historiadores que han tratado la cuestión, cabe destacar dos monografías que se encargan específicamente del estudio del sentimiento nacionalista durante la época: las de Savelle y Murrin; así como las reflexiones al respecto, en obras de carácter más narrativo que analítico, de dos especialistas en el periodo formativo: Burnett y Wood.

Burnett¹⁵⁶ pensaba que un genuino espíritu nacional no habría surgido hasta bastante después de 1789. En esta misma línea de pensamiento, Wood¹⁵⁷ opina que la fidelidad de los colonos se circunscribiría fundamentalmente a su Provincia, y que la lealtad que éstos podrían sentir hacia los EE.UU se habría asemejado a la que tienen en la actualidad los ciudadanos de los Estados de la Unión Europea hacia las instituciones comunes de ésta.

¹⁵⁵Arieli, op.cit., pp. 60-68; Russel Blay Nye, *This Almost Chosen People: Essays in the History of American Ideas*, (East Lansing: Michigan State University Press, 1966) pp. 52-54; Albert Harkness Jr., “Americanism and Jenkins’s Ear”, *The Mississippi Valley Historical Review*, vol. 37, n.1 (junio 1950) pp. 61-90 y Paul A. Varg, “The Advent of Nationalism, 1758-1776”, *American Quarterly*, vol. 16 n. 2, (verano 1964), pp. 169-181.

¹⁵⁶Edmund Cody Burnett, *The Continental Congress* (Nueva York: Norton Library, 1964), pp (primera publicación en 1941).

¹⁵⁷Gordon S. Wood, *The American Revolution: A History*, (Nueva York: Modern Library, 2002), pp. 68-70.

Savelle¹⁵⁸ afirma que con anterioridad a la Guerra de Independencia no cabe hablar de un nacionalismo estadounidense, sino en todo caso británico. Los colonos eran fieles tanto a su Provincia, a la que se referían significativamente como su país, como al conjunto del Imperio, a la nación británica. Su alianza para combatir a Inglaterra habría sido en un principio meramente utilitaria, como la de cualquier otra alianza militar entre países soberanos, por lo que no obedecería a la existencia de una conciencia nacional, que habría surgido tras el conflicto gracias a la acción de políticos e intelectuales, quienes habrían idealizado el legado anglosajón y las virtudes del nuevo continente, y que conviviría en cualquier caso con la poderosa idea de la soberanía de cada uno de los Estados, fruto natural de esta fidelidad originaria a la Colonia¹⁵⁹.

Murrin¹⁶⁰ remarca las grandes diferencias existentes entre las Colonias durante el siglo XVII, que habrían sido de carácter étnico, religioso e institucional, distinguiendo tres grandes regiones: Nueva Inglaterra, más inglesa, puritana y corporativa; *Middle States*, de composición étnica variada y religiosamente diversa; y el Sur, monárquico, anglicano y con una importante contribución demográfica africana.

A lo largo del siglo XVIII se habría llevado a cabo un proceso de relativa homogeneización, donde las características comunes entre las Colonias, todas ellas de origen británico: lengua, derecho..., habrían servido de elemento aglutinador, si bien dicho proceso de anglicanización habría sido más acusado en Nueva Inglaterra que en otras regiones. Se da la circunstancia irónica de que las Colonias se habrían separado de Inglaterra en el momento de su historia en que más inglesas se sentían¹⁶¹, lo cual

¹⁵⁸ Max Savelle, "Nationalism and Other Loyalties in the American Revolution", *The American Historical Review*, vol. 67 n. 4 (Julio 1962), pp. 901-923. Sobre los fuertes sentimientos de lealtad de los colonos hacia su Colonia, que podrían ser caracterizados como nacionales, con anterioridad a la Guerra de la Independencia, véase el siguiente estudio de un discípulo de Savelle, Judith A. Wilson, "My Country is my Colony: A Study in Anglo-American Patriotism, 1739-1760", *Historian*, vol. 30 n.3 (mayo 1968), pp. 333-349.

¹⁵⁹ Esta tesis es parecida a la expuesta por William T Hutchinson en un texto redactado con motivo de la entrada de Alaska en la Unión, en la que afirmaba que los colonos habrían roto una federación, el Imperio Británico, para crear otra y que era lógico que los nuevos Estados, una vez desaparecida la necesidad militar, fueran reticentes a compartir su soberanía. Tan solo la existencia de un territorio de gestión compartida por todos los Estados, las tierras al oeste de los Apalaches, habría permitido mantener una precaria unión durante la década de 1780, véase William T. Hutchinson, "Unite to Divide; Divide To Unite: The Shaping of American Federalism", *The Mississippi Valley Historical Review*, vol. 46 n.1 (junio 1959), pp. 3-18.

¹⁶⁰ John M. Murrin, "A Roof without Walls: The Dilemma of American National Identity," en Richard Beeman, Stephen Boiten, Edward C. Carter, eds., *Beyond Confederation: Origins of the Constitution and American National Identity* (Chapel Hill, NC: The University of North Carolina Press, 1987), pp. 333-348.

¹⁶¹ Breen distingue entre un momento de eclosión de nacionalismo ultra-británico inmediatamente anterior al conflicto, que transmutó en un profundo sentimiento anti-británico durante la contienda. T. H. Breen, "Ideology and Nationalism on the Eve of the

demostraría que la Guerra de Independencia tuvo su origen en la contraposición de diversas interpretaciones constitucionales. Por lo tanto, estaríamos hablando de un conflicto que podría haberse evitado si las autoridades inglesas hubieran actuado de forma más conciliadora y no hubiesen forzado a las Colonias a aliarse para defender su derecho al autogobierno, derecho que precisamente valoraban por su condición de británicos.

A diferencia de Savelle, para Murrin la Guerra de Independencia no habría creado una nación, o, si lo hizo, la consistencia de la misma habría sido extremadamente precaria, como pondrían de relieve los recelos existentes entre los diferentes Estados antes, durante y después de la contienda, que se manifestaron más profusamente durante este periodo formativo dado el aumento de contactos inter-coloniales¹⁶². Por ello, la redacción de la Constitución, más que la piedra fundacional del nacionalismo estadounidense, tal y como reinterpretaron el hecho historiadores posteriores¹⁶³, habría sido un parche que habría permitido mantener una unión política entre provincias dispares, ganando tiempo en un momento en que empezaba a plantearse un escenario de separación y creación de varias confederaciones.

Pese a que el aparato institucional creado por la Constitución fue bastante frágil, como demuestra el hecho de que finalmente Nueva Inglaterra y Virginia dirimieran sus diferencias originarias en la Guerra Civil, no es menos cierto que cumplió sobradamente su objetivo, ya que a falta de otros referentes nacionales, creó uno que permitió la forja de una conciencia nacional entre los *Middle States*, caracterizada por la aceptación del pluralismo, la búsqueda del interés propio y la legitimación de las facciones. Para Murrin, la singularidad del nacionalismo estadounidense consistiría en que, durante prácticamente una centuria, fue estrecha y peculiarmente constitucional.

American Revolution: Revisions Once More in Need of Revising", *The Journal of American History*, vol. 84 n.1 (junio 1997), pp. 13-39.

¹⁶² Creo que la mejor descripción de los roces entre Estados en el periodo formativo sigue siendo el capítulo dedicado al respecto en Allan Nevins, *The American States during and after the Revolution 1775-1789*, (Nueva York: The Macmillan Company, 1924), pp. 544-606. Los agravios entre Estados serían fundamentalmente de carácter comercial y territorial, aunque también existirían prejuicios regionales más instintivos, que se habrían manifestado en el Ejército Continental entre soldados y oficiales de diferentes regiones. En cualquier caso, según Nevins, existían una serie de fuerzas imponderables que a largo plazo habrían propiciado una mayor conexión entre los colonos conforme se fueron limando las diferencias institucionales, como un lenguaje común, una ascendencia mayoritariamente británica, una historia colonial previa compartida y unas leyes y costumbres bastante parecidas, o al menos no radicalmente diferentes.

¹⁶³ Peter C. Hoffer, "The Constitutional Crisis and the Rise of a Nationalistic View of History in America, 1786-1788", *New York History*, vol. 52, n. 3 (Julio 1971), pp 305-323.

3.1.2. Construcción nacional estadounidense tras la Independencia

Asumiendo como cierta la tesis de que los EE.UU. no eran realmente una nación tras la aprobación de la Constitución, cabe formular las siguientes preguntas: ¿Cuándo llegaron a serlo? ¿Cómo consiguieron establecer su supremacía sobre las identidades locales?

Respondiendo a la primera pregunta muchos autores sitúan ese momento en la Guerra Civil. Es un lugar común en la historiografía estadounidense describir el impacto que tuvo el conflicto en la conciencia nacional estadounidense haciendo referencia a un sutil cambio idiomático que se produjo por aquellas fechas, consistente en que el término EE.UU., que se usaba en plural hasta entonces: “Los Estados Unidos **son**”, comenzó a usarse de forma unánime en singular: “Los Estados Unidos **es**”, tras la conclusión de la Guerra¹⁶⁴. Aunque algunos autores, especialmente aquellos provenientes de los que a finales de la década de 1960 se llamó nueva histórica política, caracterizada por su metodología cuantitativa (análisis de los resultados electorales) y su énfasis en las cuestiones etno-culturales, han tratado de minimizar la trascendencia de este magno acontecimiento en el devenir histórico estadounidense¹⁶⁵, la mayoría de las narrativas del periodo están confeccionadas alrededor de este episodio, prestando especial atención al incremento de la tensión regional¹⁶⁶.

Respecto al cómo logró inculcarse una conciencia nacional compatible con las identidades locales, la respuesta no ha de buscarse en la presión del Estado como sucedió en Europa, ya que la mayoría de la literatura considera que, una vez fracasado el proyecto de centralización de los Federalistas, truncado por la victoria del partido republicano en 1800, la acción del Gobierno federal en el ámbito interno, pese a las posibilidades que le daba la Constitución, fue mínima hasta la Guerra Civil. De hecho, la mayoría de estudiosos del funcionamiento de la maquinaria federal se ha centrado en el periodo posterior al conflicto¹⁶⁷.

¹⁶⁴ James M. McPherson, *Battle Cry of Freedom: The Civil War Era*, (Nueva York: Ballantine Books, 1988), p. 859.

¹⁶⁵ Silbey postula que el conflicto entre *secciones* fue un mero paréntesis que no alteró sustancialmente el carácter de la *political nation* existente entre 1838 y 1893, definida como un sistema bipartidista donde destacaban una alta participación electoral y una fuerte identificación, cuasi-religiosa, con los partidos políticos. H. Silbey, *The American Political Nation, 1838-1893*, (Stanford: Stanford University Press, 1991), pp. 139-140.

¹⁶⁶ Por citar una obra de síntesis relativamente reciente, Robert H. Wiebe, *The Opening of American of American Society From the Adoption of the Constitution to the Eve of Disunion* (Nueva York: Knopf, 1984).

¹⁶⁷ Esta asunción tradicional ha sido contestada y parte de la literatura reciente ha optado por defender que sí hubo una acción notable del Gobierno federal a través del patronazgo, el servicio de correos, y una legislación estatal que facilitaría el florecimiento de la sociedad civil, véase la revisión de la literatura reciente sobre historia administrativa en Richard R. John, “Governmental Institutions as Agents of Change: Rethinking American Political Development

Las únicas organizaciones a través de las que se habría manifestado la acción del Gobierno federal con anterioridad a la Guerra Civil serían los partidos políticos y los tribunales. Sin embargo, el esfuerzo necesario para sostener un conflicto bélico habría supuesto un paréntesis en este sistema, al requerir la creación de un aparato burocrático capaz de gestionar una situación excepcional. Aunque una vez acabada la Guerra Civil se volvió temporalmente al modelo anterior de partidos y tribunales, a partir de 1880 las presiones modernizadoras habrían propiciado el desarrollo de una burocracia federal que manejara adecuadamente las vicisitudes consustanciales a un Estado industrial moderno¹⁶⁸.

Según esta interpretación, la historia del desarrollo del Gobierno federal en los EE.UU podría comenzar a relatarse tras acabar la Guerra Civil, sin perder por ello un ápice de validez. Además, esta poca presencia efectiva del Gobierno federal explicaría la rapidez y facilidad con la que se llevó a cabo la secesión del Sur¹⁶⁹.

Dado que no parece que fuera la acción de un Estado fuerte y centralizado la que fomentara el desarrollo de una identidad nacional estadounidense, los estudiosos han optado por diferentes enfoques ajenos a la acción del Estado para explicar el proceso.

3.1.2.1. Comunidad Imaginada¹⁷⁰

La primera aproximación podríamos denominarla “comunidad imaginada”, en la que varios autores, inspirándose en la obra de Benedict Anderson, especialmente en su tesis del importante rol jugado por la prensa escrita en la imaginación de la

in the Early Republic, 1787-1835”, *Studies in American Political Development*, vol. 11 (otoño 1997), pp. 347-380; como las diferentes legislaturas estatales del Norte favorecieron la proliferación de asociaciones en William J. Novak, “The American Law of Association: The Legal-Political Construction of Civil Society”, *Studies in American Political Development*, vol. 15 (otoño 2001), pp. 163-18; el desarrollo del sistema postal federal y la prensa libre, Paul Starr, *The Creation of the Media: Political Origins of Modern Communications*. (Nueva York: Basic Books, 2004); y dos estudios de la historia de la sociedad civil en los Estados Unidos: Theda Skocpol, *Diminished Democracy: From Membership to Management in American Civic Life*, (University of Oklahoma Press, 2003) y Michael Schudson, *The Good Citizen: a history of American Civic Life* (Cambridge, MA: Harvard University Press, 2003).

¹⁶⁸ Stephen Skowronek, *Building a new American state: the expansion of national administrative capacities, 1877-1920* (Cambridge: Cambridge University Press, 1982), pp. 19-33.

¹⁶⁹ Richard Franklin Bensel, *Yankee Leviathan: The origins of Central State Authority in America, 1859-1877*, (Cambridge: Cambridge University Press, 1990), capítulo I.

¹⁷⁰ Este epígrafe es un resumen de las tesis expuestas en Andrew W. Robertson, “‘Look on this picture. And on this!’ Nationalism, Localism, and Partisan Images of Otherness in the United States, 1787-1820”, *The American Historical Review*, vol. 106, n. 4 (octubre 2001), pp. 1263-1280 y David Waldstreicher, *In the Midst of Perpetual Fetes: The Making of American Nationalism, 1776-1820* (Chapel Hill, NC: University of North Carolina Press, 1997). Véase también Linda Kerber, *Federalists in Dissent, Imagery and Ideology in Jeffersonian America* (Ithaca: Cornell University Press, 1970).

comunidad, han analizado el conjunto de celebraciones (brindis, desfiles, publicaciones, discursos...) del periodo 1780-1820 y han construido un sugestivo relato del desarrollo de la conciencia nacional, que procedo a resumir a continuación.

Durante la Guerra de Independencia contra Inglaterra, las élites revolucionarias se habrían apropiado de las tradicionales conmemoraciones contestatarias británicas y mediante la difusión de sus rituales en la prensa escrita las habrían convertido en movimientos de masas legitimadores de la nueva entidad política, por encima de las divisiones de clase y región, de forma que los estadounidenses habrían llegado a verse a sí mismos como auténticos bretones que habrían expulsado a su Rey.

Dicho consenso se habría quebrado en la década de los 90 con la división de las élites en dos partidos enfrentados: Republicano y Federal, lo que, unido a un aumento de la participación electoral, propició el surgimiento de dos identidades nacionales mutuamente excluyentes, asociadas a cada uno de los partidos. Los Federalistas, partidarios de un gobierno intervencionista, fracasaron en la construcción de una identidad confesional, tradicional y tribal, cuyo origen se encontraría en el nacionalismo británico, mientras que los Republicanos, defensores de un gobierno laxo, adoptaron una identidad influenciada por el concepto ilustrado de ciudadanía, basado en las ideas de libertad, igualdad y derechos naturales recogidos en la Declaración de Independencia.

Aunque los estadounidenses de estas décadas no pudieran ponerse de acuerdo en para qué habían luchado durante la Revolución y consideraran al adversario político como anti-americano, las rivalidades partisanas consiguieron diluir las rencillas locales, al integrarlas en este sistema de identidad dual, de manera que los estadounidenses podían sentirse virginianos y Republicanos o neoyorquinos y Federalistas, sin que la identidad local entrara en conflicto con la partisana-nacional.

Los EE.UU., al dejar de hacer algo que se consideraba necesario para la viabilidad de un proceso de construcción nacional, esto es, establecer una definición unitaria de en qué consistía ser estadounidense, evitaron que ningún dialecto, religión o región se convirtiera en canónico, como sí sucedió con el toscano en Italia, el anglicanismo en Inglaterra, o Prusia en Alemania, difiriendo así el conflicto entre identidad nacional y local que sí había ocurrido en otros lugares.

Se podría por tanto afirmar que un efecto inesperado, e incluso paradójico, de la aparición de partidos políticos en los EE.UU. fue propiciar una mayor integración nacional. Sin embargo, las contradicciones de esta soterrada identidad dual, local-nacional, comenzarían a manifestarse en la década de 1820, una vez desaparecido el primer sistema de partidos, y, transcurridas dos generaciones, desembocarían, como consecuencia de la prosperidad económica experimentada tras la Guerra de 1812, en un fuerte enfrentamiento regional y la consiguiente Guerra Civil.

3.1.2.2. Intereses compartidos¹⁷¹

El segundo enfoque explicativo, que podríamos denominar “intereses compartidos”, defendería que la comunión de intereses materiales entre diversas regiones geográficas sería el cemento que habría dado consistencia a la Unión. Basándose en la idea de que dicha armonía de intereses no surge de manera espontánea, los sucesivos partidos “conservadores”: Federalista, Nacional-Republicano y *Whig*, conscientes de que la separación en varias confederaciones era más peligrosa para el futuro de la libertad en Norteamérica que la consolidación del poder federal, habrían abogado por una acción positiva de gobierno y articulado un programa de integración económica¹⁷², entre los que destacarían el llamado “sistema americano” de Henry Clay y los repetidos intentos de emprender una política activa de obras públicas, mientras que sus rivales políticos, los partidos Republicano de Jefferson y Demócrata de Van Buren y Jackson, habrían tratado de minimizar el conflicto regional proponiendo un modelo de desarrollo basado en pequeñas comunidades agrarias homogéneas donde imperaría la autonomía local.

Los Demócratas patrocinaban una política exterior de carácter expansionista y una organización interna del partido donde las células locales tendrían autonomía para expresar opiniones contrapuestas a las de sus colegas de otras regiones, mientras a nivel federal se establecería un consenso de mínimos, tratando de mantener el balance regional en la elección del vicepresidente y el gabinete y otorgando un poder de veto en la elección del candidato presidencial mediante la regla de los dos tercios.

El hecho de que esta estrategia de no comprometerse en determinadas cuestiones a nivel federal también sirviera al partido *Whig* para alcanzar la presidencia cuando la adoptó y que, por el contrario, fracasara cuando optó por proponer políticas concretas en los repetidos intentos de su líder Henry Clay por llegar a la Casa Blanca, podría indicar la dificultad de diseñar una política federal que resultara atractiva a todas las regiones¹⁷³.

¹⁷¹ Este epígrafe es un resumen de Stephen Minicucci, “The ‘Cement of Interest’: Interest-Based Models of Nation-Building in the Early Republic”, *Social Science History*, vol. 25 n. 2, pp 247-274.

¹⁷² Cahty D. Matson y Peter S. Onuf, *A Union of Interest: Political and Economic Thought in Revolutionary America* (Kansas: University Press of Kansas, 1990).

¹⁷³ Para un análisis detallado de las diferentes elecciones en las que los *Whig* optaron a la presidencia, véase Michael F. Holt, *The Rise and Fall of the American Whig Party: Jacksonian Politics and the Onset of the Civil War*, (Nueva York: Oxford University Press, 1999), que en cierta forma matizan esta conclusión. Según Holt, a Clay le habría perjudicado su excesiva popularidad, el hecho de que sus posturas políticas fueran ampliamente conocidas y no resultaran del agrado de todas las regiones, pero el motivo principal por el que no llegó a la presidencia es el haberse presentado en años en que los *Whig*, por otra serie de circunstancias ajenas a su figura, no tenían realmente opciones de ganar. Para Formisano el problema de Clay sería su falta de adaptación a una nueva forma de hacer política: mientras que Clay buscaba convencer a los líderes locales, los cambios en el cuerpo electoral requerían

Pese a que el programa de mejoras internas nunca llegó a implementarse de manera efectiva dado su apoyo minoritario, la revolución del transporte que tuvo lugar en las décadas previas a la Guerra Civil permitió la integración económica del Norte y el desarrollo de una conciencia nacional en esta región, fenómeno que no se produjo en el Sur. Quebrado el delicado balance entre regiones tras el reparto de los territorios adquiridos a México y fracasado el programa de confluencia de intereses entre regiones propugnado por los Whig, la Unión hubo de mantenerse por la fuerza.

3.1.2.3. La importancia de la sociedad civil

A estos dos enfoques, estudio de los fundamentos simbólicos y materiales de la nación estadounidense, cabría sumar una tercera corriente historiográfica, un tanto heterogénea, que tendría en común resaltar la importancia de lo que podríamos llamar sociedad civil en la difusión de la conciencia nacional.

Los autores de esta tradición coinciden en afirmar que el fracaso del programa Federalista de construcción de un Estado centralizado a la europea, sancionado por la victoria de Jefferson en las elecciones de 1800, habría llevado a las élites desplazadas del poder político a expresar su programa nacionalizador a través de otros cauces alternativos, que consistirían en diversas formas de asociación voluntaria.

Para Hall¹⁷⁴, los responsables de la creación de una conciencia nacional, al menos en el Norte, habrían sido en gran medida las corporaciones privadas (universidades, organizaciones profesionales, sociedades benéficas...) surgidas en Nueva Inglaterra gracias a una legislación favorable. Dichas asociaciones privadas de carácter voluntario habrían sido un instrumento de las élites locales para mantener su influencia en una región que experimentó una profunda crisis social a finales del siglo XVIII, fruto en gran parte de la presión demográfica y las leyes sucesorias sobre un territorio cada vez más escaso, fenómeno que no se habría producido en las otras dos grandes regiones de los EE.UU., los *Middle Atlantic States* y el Sur.

Si el estudio de Hall adolece de cierto provincialismo al centrarse de manera casi exclusiva en Nueva Inglaterra y exagerar la influencia de las élites del noreste, Brooke, en un artículo reciente, partiendo de una idea similar que reivindica la centralidad de las sociedades benéficas en el desarrollo de la nacionalidad estadounidense, dibuja una provocativa visión del periodo anterior a la Guerra Civil.

una política de masas que abandonara cualquier atisbo de elitismo, véase Ronald P. Formisano, "Differential-Participant Politics: The Early Republic's Political Culture, 1789-1940", *The American Political Science Review*, vol. 68, n. 2 (junio 1974), pp. 473-487.

¹⁷⁴ Peter Dobkin Hall, *The organization of American Culture, 1700-1900: private institutions, élites and the origins of American nationality* (Nueva York: New York University press, 1982).

La Guerra de Independencia no habría sido tanto la lucha de unos colonos por reafirmar unas libertades puestas en peligro por la rapacidad del Imperio, sino una disputa sobre el legado de la Revolución Gloriosa de 1688, de manera que lo que los ingleses interpretaban como la reducción de los poderes del monarca y el establecimiento de un parlamento soberano en todas las materias, los colonos lo entendían como una garantía de la validez de sus instituciones provinciales. Los colonos, siguiendo la tradición atlántica, defendían una estructura de gobierno imperial compuesta, donde las provincias mantenían completa autonomía en sus asuntos internos y delegaban las cuestiones de guerra, paz y comercio interestatal en el monarca y sus consejeros.

Si bien es cierto que el Congreso Continental actuó en 1775 y 1776 como un gobierno nacional centralizado de facto, una vez obtenida la independencia, los trece Estados se desarrollaron como poderes soberanos independientes. El uso desmedido de este poder soberano convenció a mercaderes, financieros, oficiales continentales y antiguos diplomáticos de la necesidad de consolidar un gobierno nacional. La Convención de Filadelfia, cuyo propósito inicial era la confección de un Estado centralizado, hubo de llegar a un compromiso entre ambas tendencias que permitiera su aprobación.

El programa de consolidación federalista fracasó en las elecciones de 1800 y fue reemplazado por una interpretación revisada del modelo de monarquía compuesta, garante de los derechos de los Estados (*States Rights*), expuesto por Jefferson y Madison en las resoluciones de Kentucky y Virginia en 1798.

Durante los siguientes 60 años los EE.UU. funcionaron como una confederación siguiendo la tradición compuesta, en la que el Gobierno federal apenas si intervenía en las cuestiones internas de cada Estado. La activa política exterior expansionista, de la que tanto Jefferson como Madison fueron adalides, respondería a la antigua ley de las naciones y no a la de una nueva autoridad nacional consolidada.

El poder gubernamental efectivo residía en los Estados, que siguieron tradiciones de política interna divergentes en el Norte y en el Sur. Dado que la conciencia nacional estadounidense residía en acuerdos de naturaleza cívica más que en una identidad étnica común, la carencia de un referente gubernamental nacional ponía en peligro la pervivencia de la misma. En este contexto, la labor de creación de una identidad nacional estadounidense fue emprendida por los Federalistas apartados del poder político, quienes hicieron uso de los medios de expresión escrita, una red de sociedades benéficas (*Benevolent Empire*) y las denominaciones religiosas (*Second Great Awakening*) para difundir una cultura de aspiraciones nacionales que se extendió por el Norte y el Sur durante de la década de 1820.

Este proceso inicialmente exitoso fracasó a inicios de la década de 1830 por culpa de la simultaneidad de tres fenómenos: la aparición del abolicionismo entre las

denominaciones evangélicas del Norte (que utilizaron para su difusión los canales de comunicación que habían sido establecidos por el *Benevolent Empire*), el conflicto tarifario de Carolina del Sur y la rebelión de Nat Turner en Virginia. La tradición benéfica se fracturó en líneas regionales, de manera que tanto Norte y Sur desarrollaron su propia idea de “nación”. En 1861, tan solo los demócratas de Douglas sostenían la vieja idea de una Unión basada en la tradición atlántica compuesta, rodeados por una mayoría que defendía dos concepciones trascendentes y contrapuestas de nación, Norte y Sur¹⁷⁵.

¹⁷⁵ John L. Brooke, “Cultures of Nationalism, Movements of Reform, and the Composite-Polity From Revolutionary Settlement to Antebellum Crisis”, *Journal of the Early Republic*, vol. 29, n. 1 (primavera 2009), pp. 1-33. En esta misma línea de la importancia de la sociedad civil en la génesis del nacionalismo estadounidense y la quiebra de la misma como factor causante del conflicto regional que un débil Estado no pudo controlar, véase Johann N. Neem, “Civil Society and American Nationalism, 1776-1865” en Elisabeth S. Clemens, Doug Guthrie, eds., *Politics and Partnerships: The Role of Voluntary Associations in America’s Political Past and Present* (Chicago: University of Chicago Press, 2011).

3.2. Regionalismo vs nacionalismo, el enfrentamiento entre el Norte y el Sur

Vemos que todas estas tendencias reconocen la disparidad regional como uno de los factores característicos del periodo formativo. La cuestión no resuelta es hasta qué punto dichos regionalismos devinieron en dos nacionalismos antagónicos, esto es, si la Guerra Civil ha de entenderse como un conflicto entre dos civilizaciones contrapuestas o fue una mera crisis de crecimiento en el que una minoría reticente fue integrada por la fuerza en el seno de la nación.

3.2.1. Causas de la Guerra Civil

Esta problemática está indisolublemente unida a la extensa y prácticamente inabarcable literatura sobre las causas de la Guerra Civil, de la que aquí nos limitaremos a describir las tendencias principales. Siguiendo un orden cronológico, cabría distinguir los siguientes periodos:

- 1) Los años inmediatamente posteriores a la contienda, donde los participantes en el conflicto trataron de justificar su conducta durante el mismo. De esta forma, los partidarios de la Unión explicaban la guerra en términos de esclavitud y desunión, apelando a los valores universales de libertad y unión nacional, mientras que los confederados recurrían a la teoría de los Derechos de los Estados (*States Rights*) y al derecho al autogobierno, planteando su causa en términos formales, no culturales¹⁷⁶.

¹⁷⁶ David Potter, *The Impending Crisis, 1848-1861, completed and edited by Don E. Fehrenbacher* (Nueva York: Harper&Row, 1973), pp. 479-483 repasa los cinco principales argumentos de los defensores de los derechos de los Estados:

- 1) Los artículos de la Confederación incluían una cláusula por la que cada Estado retenía su soberanía y en el Tratado de París de 1783 aparecía el nombre de cada uno de los 13 Estados "independientes, libres y soberanos"
- 2) La Constitución fue ratificada por cada Estado de manera separada. Y, aunque en el preámbulo aparece "We the people of the United States", dicho término haría mención al pueblo de cada uno de los trece Estados por separado (los Padres Fundadores habrían evitado enumerar los nombres de los Estados ante la perspectiva de que alguno de ellos rechazara la Constitución)
- 3) Los registros de los debates de la Convención Constitucional probaban que sus miembros habían discutido la posibilidad de que el Gobierno federal pudiera coaccionar a los gobiernos estatales y la habían rechazado.
- 4) En el momento de la ratificación, los Estados de Virginia, Nueva York y Rhode Island se habían reservado la potestad de recuperar los poderes cedidos por dicho acto.
- 5) El sistema de representación en el Senado, la forma de elegir al presidente, el procedimiento para enmendar la Constitución y la decima enmienda serían el reflejo institucional del mantenimiento de la integridad de los Estados.

- 2) En el momento en que las heridas del conflicto empezaron a sanar, triunfó la interpretación nacionalista, encarnada en la monumental obra de James Ford Rhodes¹⁷⁷, quien evitaba la atribución de culpas y destacaba la nobleza de ambos contendientes. Rhodes creía que la guerra, cuya causa habría sido la esclavitud, fue inevitable y, por lo tanto, nada podía haberse hecho para evitarla, por lo que no cabía buscar culpables.
- 3) En 1920, en plena eclosión de la escuela progresista, se publicó la obra de Charles y Mary A. Beard¹⁷⁸, quienes postulaban que el conflicto bélico obedecería a motivaciones fundamentalmente económicas, a la lucha por el poder entre un Norte manufacturero partidario de una mayor intervención federal en la economía, ya fuera en forma de arancel o inversión en infraestructuras de transporte, y un Sur agrario exportador defensor de una política de libre mercado. El Sur habría reivindicado la teoría de los Derechos de los Estados como una táctica¹⁷⁹ para defender su posición minoritaria mientras que los Republicanos habrían utilizado la esclavitud para volcar la opinión pública en contra del Sur, pero, en realidad, los Republicanos no eran abolicionistas, sino que habrían tratado de limitar la expansión de la esclavitud para contener el poder del Sur.
- 4) Dentro también de la escuela Progresista, cabe destacar la sugestiva tesis de Turner, para el que era lógico que un país como los EE.UU., de tamaño continental, más extenso que Europa, y por lo tanto condicionado por las diferencias geográficas, desarrollara un fuerte regionalismo. De hecho, y he aquí lo provocativo de su tesis, Turner afirma que las regiones habrían jugado el mismo rol que las naciones europeas, de manera que los EE.UU. sería una federación de regiones equiparables a Estados-nación europeos y la Guerra Civil un episodio bélico entre dos naciones ansiosas por controlar una tercera, el Oeste¹⁸⁰.
- 5) En 1940, en el seno de la primera oleada de historiografía del Consenso, surgió una interpretación revisionista que minimizaba cualquier factor fundamental como causa de la Guerra y que incidía en el hecho de que la guerra podría y debía haber sido evitada. Los adalides del revisionismo serían

¹⁷⁷James Ford Rhodes, *History of the United States from the Compromise of 1850 to the Final Restoration of the Home Rule in the South in 1877* (Nueva York: 1893-1906)

¹⁷⁸Charles A. Beard, Mary R. Beard, *The Rise of American Civilization*, 2 vols (Nueva York: 1927-1930)

¹⁷⁹ Arthur M. Schlesinger, "The State Right Fetish", en *New Viewpoints in American History*, (Nueva York: 1922) pone como ejemplo del uso táctico de este concepto fuera del Sur la retórica empleada en 1859 por la asamblea del Estado de Wisconsin cuando el Tribunal Supremo de los EE.UU rechazó la decisión de Tribunal Supremo de Wisconsin que anulaba la Ley de Fugitivos: "[los Estados que forman el pacto federal] siendo soberanos e independientes [tienen] el incuestionable derecho para juzgar sus infracciones [del Gobierno federal] y a desafiarlas positivamente"

¹⁸⁰Frederick Jackson Turner, *The Significance of Sections in American History* (Nueva York: Henry Holt and Company, 1932)

Avery O. Craven¹⁸¹ y James G. Randall¹⁸². El primero defendía que las diferencias entre Norte y Sur no justificaban por sí mismas un conflicto bélico, que habría sido provocado por la forja de una falsa y estereotipada imagen del adversario, atribuible a la irresponsabilidad de los agitadores políticos ubicados en sendas regiones. El segundo compartía muchas ideas con el primero, diferenciándose por su mayor énfasis en combatir la tesis economicista de los Beard y en disminuir la importancia de la expansión de la esclavitud como problema, ya que, por cuestiones de índole climático, esta habría ya alcanzado los límites geográficos de su expansión.

- 6) A finales de los años cuarenta del siglo XX, con la excepción parcial de la obra de Nevins, toda la literatura sobre la Guerra se adhería a la tesis revisionista, lo que provocó la previsible reacción opuesta, iniciada por Arthur Schlesinger, Jr.¹⁸³, quien censuraba a los revisionistas por evitar la cuestión moral de la esclavitud, crítica a la que se sumaron Pieter Geyl¹⁸⁴ y Henry V. Jaffa¹⁸⁵, quienes negaban la tesis de Randall de que la esclavitud hubiese alcanzado su apogeo territorial. La disputa entre ambos grupos no se resolvió del todo, dado que entraban en conflicto dos principios morales, la importancia de evitar la guerra a toda costa frente a la necesidad de combatir el mal moral de la esclavitud por todos los medios, incluyendo el uso de la fuerza.
- 7) La monumental obra de Nevins¹⁸⁶, de carácter narrativo, prefigura, en sus escasos fragmentos analíticos, una interpretación que va a ocupar a la historiografía de los años 60 del pasado siglo sobre la Guerra Civil. La principal causa del conflicto bélico sería el problema de la ubicación de la raza negra en los EE.UU. El éxito de esta explicación se debe a que, hacia 1960, un extendido sentimiento de culpa sobre las actitudes racistas de la sociedad estadounidense habría producido un decidido interés en estudiar la Guerra como parte del movimiento de emancipación y de igualdad de derechos para los afroamericanos. Este renovado énfasis en la esclavitud, vista no como una forma de explotación del trabajo sino de subordinación racial, habría producido un inesperado efecto secundario. Los trabajos de Litwack¹⁸⁷,

¹⁸¹Avery Craven, "Coming of the War Between the States An Interpretation", *The Journal of Southern History*, vol. 2, n. 3 (Aug., 1936), pp. 303-322

¹⁸²J. G. Randall, "The Blundering Generation", *The Mississippi Valley Historical Review*, vol. 27, n. 1 (Jun., 1940), pp. 3-28

¹⁸³Arthur Schlesinger, Jr., "The Causes of the Civil War: A Note on Historical Sentimentalism", *Partisan Review*, XVI, (1949), pp 469-481

¹⁸⁴Pieter Geyl, "The American Civil War and the Problem of Inevitability", *New England Quarterly*, vol. 24, n. 2 (junio 1951), pp 147-168.

¹⁸⁵Harry vol. Jaffa, *Crisis of the House Divides: An Interpretation of The Issues in the Lincoln-Douglas Debates*, (New York: 1959).

¹⁸⁶Allan Nevins, *The war for the Union*, 4 vols. (Nueva York: Charles Scribner's Sons, 1959-71).

¹⁸⁷Leon Litwack, *North of Slavery: The Negro in the Free States, 1790-1860*, (Chicago: 1964).

Stanton¹⁸⁸, Standenraus¹⁸⁹, Berwanger¹⁹⁰ y Jordan¹⁹¹ prueban que ambas regiones oprimían a la raza negra, por lo que resulta difícil entender por qué la esclavitud, como forma de opresión adoptada por el Sur, habría provocado tan fuertes tensiones.

- 8) En la década de 1960, al margen de los estudios raciales, cabe reseñar la aparición de dos interpretaciones marxistas del conflicto: la de Barrington Moore¹⁹², quien hablaba de choque entre dos formas de capitalismo, el democrático competitivo del Norte frente al rígido y jerárquico del Sur; y la de Eugene D. Genovese¹⁹³, quien creía que los protagonistas del enfrentamiento serían el modelo burgués del Norte y el pre-burgués (diferente al feudal) del Sur.
- 9) En las décadas siguientes a la finalización legal de la segregación, se elaboró la síntesis esclavista que cabe considerar dominante en la actualidad. Dentro de dicha corriente podemos distinguir entre *fundamentalistas*, como James Mc Pherson, Eric Foner, Bruce Levine y Brian Holden Reid, quienes describirían ambas regiones como sociedades diferentes y antagónicas, donde la esclavitud sería la causa fundamental del desacuerdo, y *revisionistas modernos*, como Kenneth M. Stampp, David Potter¹⁹⁴ y Don E. Fehrenbacher, quienes consideraban que la esclavitud también sería el factor último explicativo de las discrepancias, pero que enfatizan los valores compartidos por el Norte y el Sur y lamentan la falta de pericia de los políticos a la hora de forjar acuerdos que hubieran evitado el conflicto¹⁹⁵.
- 10) A comienzo de los años 70 del siglo XX aparecieron de una serie de estudiosos, Michael F. Holt, Joel H. Silbey, William E. Gienapp y William H. Freehling, corriente conocida como *Nueva Historia Política*, quienes armados de una nueva metodología cuantitativa, trataron de superar esta visión de enfrentamiento regional con motivo de la esclavitud y analizaron diversos aspectos del debate político de cada región, demostrando que el electorado del

¹⁸⁸William Stanton, *The Leopard Spots: Scientific Attitudes Toward Race in America* (Chicago: 1959).

¹⁸⁹Philip J. Standenraus, *The African Colonization Movement, 1816-1865*, (Nueva York: 1961)

¹⁹⁰Eugene F. Berwanger, *The frontier against Slavery: Western Anti-negro Prejudice and the Slavery Extension Controversy*, (Chicago: 1967)

¹⁹¹Winthrop Jordan, *White over Black: American Attitudes Toward the Negro, 1550-1812*, (North Carolina: 1968)

¹⁹²Barrington Moore, "The American Civil War: the Last Capitalist Revolution" en *Social Origins of Dictatorship and Democracy*, (Boston: 1967)

¹⁹³Eugene D. Genovese, "Marxian Interpretations of the Slave South" en Barton J. Bernstein, Ed., *Toward a New Past: Dissenting Essays in American History*, (London: 1969)

¹⁹⁴Potter argumentaba que fuera cual fuera la explicación preferida para explicar el conflicto: económica, social o ideológica, la esclavitud era inherente a todas ellas. Potter, *The Impending Crisis... op. cit.*, pp. 41-50.

¹⁹⁵ La vigencia en la actualidad de esta distinción puede verificarse en el prologo de una obra reciente del periodo anterior a la Guerra, Elizabeth R. Varon, *Disunion!: The Coming of the American Civil War, 1789-1860* (Chapel Hill, NC: TheUniversity of North Carolina Press, 2008), pp. 1-6.

Norte estaba preocupado por otras cuestiones religiosas y étnicas, como la inmigración católica o la prohibición de bebidas alcohólicas; y que el electorado del Sur, menos influenciado por la inmigración del exterior que el del Norte, también estaba profundamente dividido en función de su estatus económico y el área geográfica que habitara.

Para ilustrar mejor las diferencias entre un fundamentalista y un miembro de la Nueva Historia Política, procederé a comparar el pensamiento de Foner¹⁹⁶ con el de Holt¹⁹⁷.

Foner llega la conclusión de que fue la eclosión del movimiento abolicionista en el Norte, reacción a una administración dominada por hombres del Sur, lo que provocó una dinámica de enfrentamiento entre regiones, que desembocó en una lucha por preservar sendos modelos de sociedad que se sentían amenazados. Hacia 1850 el Norte y el Sur no formaban parte de una nacionalidad común, lo que pondría de relieve el fracaso de la Constitución y el sistema político americano en la difícil tarea de construir una nación, labor que sería llevada a cabo por la Guerra Civil.

En cambio Holt, aunque no niega la presencia de dichas tensiones regionales como una constante de la historia estadounidense anterior a la Guerra Civil, defiende que el sistema de partidos habría permitido encauzarlas pacíficamente. El inicio de la crisis que puso en riesgo la Unión surgió de una eventual falta de elementos diferenciadores entre el partido Demócrata y el partido Whig a inicios de la década de 1850, lo que habría generado a su vez una falta de confianza en el sistema por parte del electorado, que habría buscado soluciones alternativas, propiciando la aparición de otros competidores en la arena política.

Una vez mermada la capacidad del sistema bipartidista para absorber las tensiones regionales, tras una breve pausa donde los problemas etno-culturales cobraron especial relevancia, el desarrollo de los acontecimientos (desencanto con el partido *Know-Nothing* y movimiento en masa de sus elementos abolicionistas al partido Republicano tras la incorporación del anti-catolicismo al programa del mismo, la agresión a Charles Sumner, las elecciones fraudulentas en Kansas, la sentencia del Tribunal Supremo en el caso Dred Scott...) propiciaron que dichas tensiones se manifestasen en todo su esplendor, desembocando en una configuración regional de los partidos.

En mi opinión, el exceso de atención prestado a la cuestión esclavista impide plantear el conflicto bélico como lo que realmente fue, un choque entre dos entidades

¹⁹⁶Eric Foner, "Politics, Ideology and the Origins of the American Civil War", en *Politics and Ideology in the Age of the Civil War* (Nueva York: 1980), pp. 34-53 (publicado inicialmente en George M. Fredrickson ed., *A Nation Divided: Problems and Issues of the Civil War and Reconstruction*, Minneapolis, 1975)

¹⁹⁷ Michael F. Holt, *The political Crisis of the 1850s*, (Nueva York: Norton Paperback, 1983).

territoriales conscientes de su propia identidad que, para su definición, usaban una visión negativa de la región antagónica.

3.2.2. Diferencias culturales entre Norte y Sur. La naturaleza de la Unión.

En ese sentido, la disyuntiva a la que se enfrentan los historiadores de la Guerra Civil al encarar la cuestión nacional fue reflejada de manera precisa en un ensayo publicado en la década de 1960 por uno de los principales historiadores del periodo, David M. Potter¹⁹⁸, quien distinguía entre aquellos historiadores que enfocan el estudio del nacionalismo desde una perspectiva meramente descriptiva y aquellos que lo hacen con un propósito moral, esto es, entre los que tratan de describir asépticamente el sentimiento de identidad de un grupo social y los que buscan determinar si ese grupo detenta o no la condición de nación.

En el caso de la Guerra Civil, un nutrido grupo de historiadores habría negado la legitimidad del Sur basándose en el hecho de que éste no constituía una nación, planteando la Guerra como una confrontación entre nacionalismo y regionalismo, de la que el primero habría salido inevitablemente triunfante, mientras que otro grupo exagera las diferencias culturales entre Norte y Sur para justificar la inevitabilidad del conflicto y que el Sur buscara la separación. Además el debate se vería embarullado por la cuestión moral de la esclavitud, dándose la aparente paradoja de que aquellos autores más dispuestos a negar la condición nacional al Sur, serían también los que más resaltarían las irreconciliables diferencias entre ambas regiones, atribuyéndolas en su práctica totalidad al sistema de explotación esclavista.

El problema para Potter sería que los historiadores habrían puesto demasiado énfasis en los factores culturales, sin reparar en otro componente esencial del nacionalismo, la presencia de intereses compartidos, que permitirían explicar mejor el advenimiento de una contienda que los factores culturales por sí solos no pueden aclarar, ya que el Sur en 1860 era culturalmente más parecido al Norte que en otras épocas de la historia de los EE.UU.

Aplicando este criterio explicativo, para Potter el primer grupo de historiadores habría ignorado que el nacionalismo del Norte también podría considerarse una forma de regionalismo, sólo que sus intereses no entraban en conflicto con la permanencia de la Unión, mientras que en el Sur el empuje abolicionista sí que creaba un grave conflicto de intereses entre una parte y el todo. Por otro lado, si como afirma el segundo grupo de historiadores, las diferencias culturales entre el Norte y el Sur eran tan abismales, sería muy difícil explicar que los antiguos confederados hubieran

¹⁹⁸David M. Potter, "The Historian's use of Nationalism and Vice versa", *The American Historical Review*, vol. 67, n. 4 (julio 1962), pp. 924-950

combatido de manera entusiasta junto a sus antiguos enemigos durante la Guerra contra España de 1898 y en sendas guerras mundiales, por lo que Potter concluye que aunque el Sur presentaría algunos rasgos culturales diferenciados (ruralismo, jerarquía, conservadurismo, defensa de los valores del clan, culto a la caballeridad), no puede ignorarse la preponderancia de aquellos que compartiría (lengua inglesa, religión protestante-evangélica, compromiso con las instituciones democráticas, creencia en el progreso, marcado individualismo, reticencia ante la autoridad y desprecio de las viejas monarquías europeas) con el resto de regiones de los EE.UU.

El grado de diferenciación cultural entre el Norte y el Sur en el periodo anterior a la Guerra no es ni muchos menos una cuestión cerrada para la historiografía, ya que si del lado de Potter nos encontramos a Pessen¹⁹⁹, quien tras una exhaustiva comparación de ambas regiones llega a la conclusión de que Norte y Sur no eran sociedades tan distintas, y Hattaway²⁰⁰, quien atribuye la derrota en la Guerra a las carencias del nacionalismo confederado y sus débiles raíces culturales; enfrente tenemos a Genovese²⁰¹, quien incide en las peculiaridades económicas y sociales provocadas por la economía esclavista; Norton²⁰², quien en un controvertido estudio rescata la dicotomía puritanos del Norte frente a caballeros del Sur, y McPherson²⁰³, quien afirma que el supuesto atraso económico del Sur no era excepcional, sino que lo realmente extraordinario fue el desarrollo del Norte a partir de 1830, lo que provocó el enroque de las élites sureñas alrededor de sus valores tradicionales.

Lo que trasluce en el fondo de las discrepancias sobre la distancia cultural existente entre Norte y Sur es la legitimidad de la secesión del sur, cuestión que también ha alimentado el debate sobre la naturaleza de la Constitución estadounidense.

¹⁹⁹Edward Pessen, "How Different from Each Other Were the Antebellum North and South?", *The American Historical Review*, vol. 85, (diciembre, 1980), pp. 1119-1149.

²⁰⁰Herman Hattaway, "Southern Nationalism" en Richard E. Beringer, Herman Hattaway, Archer Jones y William N. Still, *Why the South Lost the Civil War*, (Georgia: 1986), pp. 64-81

²⁰¹Eugene D. Genovese, *The political Economy of Slavery: Studies of the Economy and Society of the Slave South*, (Nueva York: Pantheon Books, 1965).

²⁰²Anne Norton, *Alternative Americas: A Reading of Antebellum Political Culture* (Chicago: Chicago University Press, 1986). Controvertido porque ha sido ampliamente criticado por las revistas especializadas al contener errores factuales, excepto, significativamente *The Journal of Southern History*. Norton realiza un análisis semiótico y llega a diversas conclusiones de dudosa historicidad. Pero una de ellas, que Norte y Sur tenían referentes históricos diferentes, puesto que para el Norte el momento fundador sería la llegada de los peregrinos puritanos a Plymouth, mientras que para el Sur lo sería la Revolución contra Inglaterra, no solo me parece históricamente acertada, sino indicativa de la existencia de un factor cultural que no estaría relacionado con que el Norte fuera abolicionista y el Sur esclavista, sino con una trayectoria histórica diferente.

²⁰³James M. McPherson, "Antebellum Southern Exceptionalism: A New Look at an Old Question", *Civil War History*, vol. 50, (diciembre 2004), pp. 418-433.

Si la Constitución, y por ende la Unión, se entiende como una mera liga voluntaria entre Estados que mantendrían su soberanía y delegarían una serie de poderes a un Gobierno federal, entonces la secesión del Sur sería legal. Si por el contrario se interpreta que la Constitución dotaba a una Unión preexistente de un Gobierno nacional, la ruptura unilateral de la Unión sería un acto de traición.

La mayor parte de la literatura sostiene el argumento expuesto por Lincoln para contestar la secesión en su primer discurso inaugural, quien se basó en los argumentos esgrimidos por el Juez del Tribunal Supremo Joseph Story en la década de 1830, los cuales, a su vez, son herederos del lenguaje utilizado por James Wilson durante los debates en Filadelfia, esto es, la idea de que la Unión era anterior a los Estados, puesto que fue el Congreso el que, actuando como poder constituyente, conminó a las Colonias a redactar las Constituciones que las convirtieron en Estados²⁰⁴. Es más, el lenguaje de la Constitución de los EE.UU. dejaría pocas dudas sobre su espíritu nacional. Según esta línea del pensamiento, las supuestas ambigüedades del texto no serían tales, sino fruto de las contradicciones en que habrían incurrido algunos Padres Fundadores en sus discursos durante los debates de ratificación²⁰⁵.

Otros historiadores, entre los que destaca Stampp, no ven tan claro que la Constitución fijase una unión eterna, resaltando la ambigüedad del texto constitucional y el hecho de que aunque en los debates de la Convención se puede identificar un conjunto de participantes que sí quería establecer un Estado centralizado, la mayoría de sus propuestas en esta dirección fueron derrotadas²⁰⁶. Es más, Stampp considera que la interpretación mayoritaria con anterioridad a 1830 era la de una Unión experimental y voluntaria de la que los Estados tenían derecho a separarse, aunque este hecho se considerara poco deseable. La idea de una Unión de carácter perpetuo que constituía un fin en sí mismo comenzó a extenderse únicamente tras la crisis de la anulación.

Dos monografías que han estudiado la evolución del concepto de Unión en el periodo de anteguerra avalan las tesis de Stampp. La transformación del concepto de Unión como experimento a Unión como absoluto fue estudiado por Nagel²⁰⁷, quien concluía que la idea de Unión como fin en sí mismo acabó siendo considerada como

²⁰⁴ Para una descripción más detallada de esta postura y bibliografía al respecto, véase Beer, *To make a nation...*, capítulo 10.

²⁰⁵ Mason personalizaría en la figura de Madison. Alpheus Thomas Mason, "The Nature of our Federal Union Reconsidered", *Political Science Quarterly*, vol. 65, n. 4 (diciembre 1950), pp. 502-521.

²⁰⁶ Kenneth M. Stampp, "The Concept of a Perpetual Union", *The Journal of American History*, vol. 65, n. 1 (junio 1978), pp. 5-33.

²⁰⁷ Paul C. Nagel, *One Nation Indivisible: The Union in American Thought, 1776-1861*, (Nueva York: Oxford University Press, 1964).

un yugo intolerable para gran parte del Sur, mientras que Kersh²⁰⁸ identifica el tumulto sobre las importaciones en Carolina del Sur como el momento en que el concepto de Unión acuñado por Madison y otros Padres Fundadores, basado en tres pilares: equilibrio entre regiones, intereses comunes y fidelidad a un singular marco institucional, comenzó a resquebrajarse, dando paso a otras concepciones más esencialistas y moralistas, siendo el desarrollo de esta última tendencia lo que provocó la alienación del Sur a partir de la década de 1850.

3.2.3. Confusión entre nacionalismo norteamericano y estadounidense

En mi opinión, la tesis “conflicto de intereses” dilucida de manera convincente, sin necesidad de llegar a una conclusión sobre el grado exacto de diferenciación cultural entre Norte y Sur, ni sobre la legalidad constitucional de la secesión, el porqué y el cuándo del intento separatista del Sur, y por eso me parece llamativo que pocos autores hayan intentado explicar la reacción del Norte usando esta misma línea argumental.

De hecho, mientras que el proceso de secesión y de formación del Gobierno confederado ha sido ampliamente estudiado²⁰⁹, la reacción del Norte no ha merecido igual atención²¹⁰, lo que posiblemente se deba a que la mayoría de los historiadores del periodo estén de acuerdo con las conclusiones alcanzadas por McClintock en su estudio al respecto²¹¹, donde postulaba que el Norte se manifestó de forma prácticamente unánime a favor del mantenimiento de la Unión porque existía un nacionalismo compartido, basado en: una profunda reverencia a los Padres Fundadores; la necesidad de asegurar el éxito del experimento que suponía la forma

²⁰⁸ Roger Kersh, *Dreams of a more perfect Union*, (Nueva York: Cornell University Press, 2001), pp. 141-152.

²⁰⁹ Algunos estudios sobre el proceso de secesión y de formación del Gobierno confederado serían: William C. Davis, *A government of Our Own: The Making of the Confederacy*, (New York: The Free press, 1994); Charles B. Dew, *Apostles of Disunion: Southern Secession Commissioners and the Causes of the Civil War*, (Charlottesville, VA: University Press of Virginia, 2002); Charles Robert Lee Jr., *The Confederate Constitutions*, (Chapel Hill, NC: University of North Carolina Press, 1963); Steven A. Channing, *Crisis of Fear: Secession in South Carolina*, (Nueva York: Norton Library, 1974); Daniel W. Crofts, *Reluctant Confederates: Upper South Unionist in the Secession Crisis*, (Chapel Hill, NC: University of North Carolina Press, 1993); William L. Barney, *The Road To Secession, A new perspective on the Old South*, (Nueva York: Prager, 1972).

²¹⁰ El asunto fue tratado antes de 1950 con un enfoque más narrativo que analítico en David M. Potter, *Lincoln and His Party in the Secession Crisis*, (Baton Rouge: Louisiana State University Press, 1995) (originalmente publicado en 1942) y en Kenneth M. Stampp, *And the War Came: the North and the secession crisis, 1860-1861* (Baton Rouge: Louisiana State University Press, 2006) (originalmente publicado en 1950). El único estudio actual es el de McClintock que se cita a continuación.

²¹¹ Russell McClintock, *Lincoln and the Decision for War: The Northern Response to Secession*, (Chapel Hill, NC: University of North Carolina Press, 2008), p. 3.

de gobierno de los EE.UU.; firme fe en un próspero y glorioso futuro; y un sentido compromiso con la Unión y la Constitución que la regulaba, bases de la libertad y prosperidad de los estadounidenses.

Una explicación menos patriótica de la reacción del Norte, que precisamente hace uso del principio de conflicto de intereses, es la expuesta por Bensel²¹², quien considera que el Norte no podía tolerar la secesión del Sur porque esto hubiera supuesto aceptar el principio de que la Unión no era indivisible, abriendo la posibilidad de futuras escisiones que habrían puesto en peligro los intereses materiales de las élites industriales y comerciales del noreste, que requerían un mercado nacional para su expansión. Bensel va más allá y explica también en términos materialistas por qué determinadas regiones del Sur, aquellas cuyos intereses económicos estaban más ligadas a las de sus vecinos del Norte, como por ejemplo la futura West Virginia o el este de Tennessee, permanecieron fieles a la Unión.

Otra de las conclusiones frecuentemente ignoradas del influyente ensayo de Potter ha sido la importancia del regionalismo en el Norte. Como esta región fue la que defendió la Unión, algo por otro lado esperable ya que difícilmente podría haber hecho otra cosa teniendo en cuenta que detentaba el poder dentro de la misma, dicho regionalismo tiende a identificarse con el nacionalismo estadounidense, y por ello ha sido tratado de forma menos profusa por la literatura que el desarrollo de una identidad cultural diferenciada en el Sur²¹³.

Esta aparente carencia de la doctrina histórica quedaría subsanada si consideráramos que muchas obras que tratan de explicar el surgimiento de la conciencia nacional en el conjunto de los EE.UU son en realidad estudios del nacionalismo norteamericano. De hecho, muchos de los autores que hemos analizado se centran, de manera más o menos consciente, casi exclusivamente en testimonios de esta región a la hora de estudiar el nacionalismo estadounidense. Recientemente, Joyce Appleby argumentó de manera convincente que la nación estadounidense emergió a imagen del Norte²¹⁴.

²¹²Bensel, *Yankee...* op. cit., capítulo 2.

²¹³Para el desarrollo del nacionalismo en el Sur, véase Charles S. Sydnor, *The Development of Southern Sectionalism, 1819–1848* (Baton Rouge: 1948); Avery O. Craven's, *The Growth of Southern Nationalism, 1848–1861*, (Austin: 1953); Emory Thomas, *The Confederate Nation*, (Nueva York: Row&Harper, 1979); John McCardell's, *The Idea of a Southern Nation: Southern Nationalists and Southern Nationalism, 1830–1860*, (Nueva York: W.W Norton&Company, 1979); Drew Gilpin Faust, *The creation of Confederate Nationalism: Ideology and Identity in the Civil War South*, (Baton Rouge: Louisiana University Press, 1988) y Robert E. Bonner, *Mastering America: Southern slaveholders and the crisis of American nationhood* (Nueva York: Cambridge University Press, 2009).

²¹⁴Joyce Appleby, *Inheriting the Revolution: The First Generation of Americans* (London, Connecticut: Harvard University Press, 2000).

3.2.3.1. Nueva Inglaterra, de foco secesionista a faro nacional.

Stephanie Kermes es aún más específica que Appleby e identifica a Nueva Inglaterra como la región del Norte en donde surgió dicha idea nacional. En los primeros años de la República, los líderes intelectuales, religiosos y políticos de la región habrían efectuado una síntesis entre tradiciones puritanas y virtudes republicanas, que habrían difundido entre la masa de la población y que habría sido aceptada por la misma, superando así las divisiones religiosas, partidistas y de clase, y haciendo posible imaginar la nación.

Esta ideología tendría una relación ambivalente con el legado británico, ya que aunque habría adoptado ciertas tradiciones del mismo, en su afán por marcar distancias las habría adaptado a la realidad del nuevo continente, cobrando especial fuerza la idea de que la singularidad de Nueva Inglaterra consistía en haber conseguido civilizar un entorno geográfico salvaje a la par que privilegiado. La importación de modelos europeos no se limitaría a la antigua metrópoli, como demuestra el culto a la figura de Federico II de Prusia. Las élites de Nueva Inglaterra habrían convertido a un monarca europeo en un héroe republicano protestante, que al transformar a Prusia, uno de los muchos Estados alemanes, en una potencia mundial, prefiguraba los objetivos de Nueva Inglaterra dentro de los EE.UU.

La conciencia nacional en Nueva Inglaterra, aunque se definía a sí misma como estadounidense, habría surgido en oposición a otras regiones de la nueva federación, en especial al Sur, al que considerarían una región que carecería de virtudes republicanas, anclada en el pasado y gobernada por una aristocracia esclavista, una región que era necesario americanizar.

Una vez superadas las veleidades secesionistas durante la Guerra de 1812, Nueva Inglaterra se dedicó con fruición a la tarea de difundir su ideología nacional al resto de la Unión, con éxito sustantivo entre sus vecinos del Norte, pero fracasando en los Estados esclavistas, lo que explica el auge del abolicionismo, que identificaba la esclavitud como el factor que impedía la integración del Sur, lo que a su vez implicó una reinención de la historia de Nueva Inglaterra, del que su pasado esclavista fue purgado²¹⁵.

3.2.3.2. El nacionalismo norteamericano como desencadenante de la Guerra Civil

Además de estos estudios de construcción nacional, que en realidad se podrían denominar de construcción regional, cabe identificar una corriente historiográfica,

²¹⁵ Stephanie Kermes, *Creating an American Identity: New England, 1789-1825* (Nueva York; Palgrave Macmillan, 2008). Para una visión moderna de la fabricación de mitos regionales en Nueva Inglaterra, véase Joseph Conforti, *Imagining New England: Explorations of Regional Identity from the Pilgrims to the Mid-Twentieth Century* (Chapel Hill, NC: University of North Carolina Press, 2001).

integrada por autores como Peter Parish o Susan Grant, ambos de procedencia británica, quienes a la hora de explicar la Guerra Civil, en lugar de atribuir su origen a un problema de integración del Sur en el conjunto de la Unión, la consideran consecuencia del surgimiento de una fuerte conciencia nacional en el Norte, en especial Nueva Inglaterra, que habría pasado de ser una región con veleidades secesionistas a haber abrazado incondicionalmente la causa de una Unión en la que el Sur esclavista no tendría cabida.

Parish²¹⁶ estudió el proceso mediante el cual una región inicialmente recelosa de la expansión hacia el Oeste y temerosa de quedar marginada políticamente ante la incorporación de nuevos Estados, gracias a la revolución del transporte, en especial la construcción del Canal del Erie en 1820, se habría lanzado a la colonización del Medio Oeste y habría conseguido incluir en su órbita a los *Atlantic Middle States*, formando una región consciente de ser diferente del Sur esclavista, el Norte.

Grant²¹⁷ analiza cómo se habría construido un nacionalismo norteamericano excluyente a partir de una imagen negativa del Sur y de su casta gobernante, el poder esclavista (*Slave Power*²¹⁸), que, habiendo tomado el control del Gobierno federal, suponía una amenaza para los valores republicanos de autogobierno consentido y de preponderancia de la mayoría. Este nacionalismo norteamericano se habría materializado políticamente con la aparición de un partido estrictamente regional, el Republicano²¹⁹. El triunfo de un partido de esta naturaleza en unas elecciones presidenciales habría demostrado al Sur su condición inevitablemente minoritaria dentro la Unión, provocando el intento secesionista.

Las tesis de Parish y Grant han sido cuestionadas de forma directa por Ratcliffe²²⁰, quien a través de su relato del periodo niega la debilidad del Gobierno federal y, por ende, del nacionalismo estadounidense con anterioridad a la Guerra Civil, aduciendo

²¹⁶Peter J. Parish, *The North and the Nation in the Era of the Civil War* (Nueva York: Fordham University Press, 2003)

²¹⁷Susan-Mary Grant, *North over South: Northern Nationalism and American Identity in the Antebellum Era* (Kansas: Kansas University Press, 2000)

²¹⁸ Aunque retrospectivamente pueda parecer un tanto paranoico, en el Norte la amenaza del *Slave Power* se percibía como algo real tras la aprobación de la Ley de Fugitivos en 1850, que obligaba a las autoridades federales en los Estados del Norte a devolver a los esclavos fugados; y el rechazo del Compromiso de Missouri, que posibilitaba en teoría la expansión de la esclavitud por el territorio de Nebraska, tal y como se expone en Leonard L. Richards, *The Slave Power: The Free North and Southern Domination, 1780-1860* (Baton Rouge: Louisiana State University Press, 2009)

²¹⁹ El cemento que mantenía unidas las diferentes alas - free soilers, demócratas abolicionistas y whigs- del partido republicano era el vehemente rechazo *al Slave Power*, según la obra de referencia sobre la formación del mismo, William E. Gienapp, *The Origins of the Republican Party: 1852-1856*, (Nueva York: Oxford University Press, 1987), pp. 353-365

²²⁰ Donald Ratcliffe, "The State of the Union, 1776-1860" en Susan-Mary Grant y Brian Holden Reid, eds. *Themes of the American Civil War: The War Between the States* (Nueva York: Routledge, 2010), pp. 3-35

que esta fortaleza fue uno de los motivos por los que la Confederación finalmente no cuajó, y por Varon²²¹, quien percibe genuino nacionalismo estadounidense donde Grant identifica regionalismo norteamericano.

²²¹ Varon, *Disunion...* op.cit., pp. 282-283

4. Hipótesis

Este estado de la cuestión exige una seria reflexión que vamos a sistematizar a continuación, con la intención de clarificar las diversas hipótesis que la historiografía ha desplegado en las últimas décadas en relación con el término nación aplicado a los EE.UU.

1) Sobre el grado de diferenciación cultural entre Norte y Sur

Pese a la aceptación casi unánime de la explicación esclavista como causa de la Guerra Civil, no se ha alcanzado un consenso acerca del carácter nacional o no de las diferencias entre Norte y Sur durante el periodo formativo, ni, en consecuencia, sobre si cabe aplicar con propiedad, en el sentido de la existencia de un referente imaginado de fidelidad última, el término nación a los EE.UU. con anterioridad a la Guerra Civil.

Los historiadores que minimizan estas diferencias, a los que podríamos denominar “nacionalistas”, se encuentran con dos dificultades aparentemente insoslayables: un Gobierno federal que desde 1800 se aferró a una política no intervencionista en cuestiones internas, y por lo tanto difícilmente pudo actuar como foco nacionalizador; y a la falta de sentimiento unionista que cabe detectar en el Sur en vísperas de la secesión. Pese a que dichos autores suelen matizar ambos aspectos, indicando que la acción del Gobierno federal fue más activa de lo normalmente reconocido y que el sentimiento unionista en determinadas regiones del Sur fue notable, el hecho es que el aparato administrativo del Gobierno federal en 1860 era muy reducido y que la secesión en el Sur no resultó conflictiva dentro de esta región, por lo que cabría cuestionar si la utilización generalizada del nombre Guerra Civil no supone un triunfo de la historiografía nacionalista, puesto que salvo en los Estados fronterizos (Tennessee, Kentucky, Misuri y Virginia) dicha denominación difícilmente encaja con la realidad de los hechos, por lo que quizás sería mucho más apropiado utilizar nombres alternativos, como Guerra de Secesión o Guerra entre los Estados.

Por otro lado, resulta prácticamente imposible explicar la unánime reacción del Norte en defensa de la Unión tras el bombardeo de Ford Sumter sin reconocer que, al menos en esta región, existía un fuerte sentimiento nacionalista. Por lo tanto, nos encontraríamos que en parte de los EE.UU. sí que habría triunfado la ideología nacionalista sin necesidad de la acción de un Estado centralizado. Cuando durante la postguerra, políticos como Sumner afirmaban que la Guerra había transformado la Unión en una nación realmente digna de tal nombre, estaban describiendo el triunfo de una idea preexistente al conflicto bélico.

2) Sobre la división convencional entre nacionalismo cívico y étnico

A esta falta de acuerdo entre historiadores del periodo pre-bélico sobre la naturaleza nacional de la unión, habría que sumar la relativamente reciente quiebra del consenso sobre la naturaleza fundamentalmente cívica de la nación estadounidense, escuchándose voces, si bien minoritarias, que resaltan el carácter étnico que ha tenido a lo largo de su historia el patriotismo estadounidense. En cualquier caso, existen una serie de problemas inherentes a ambas interpretaciones que sería necesario destacar.

Si se adopta la aproximación cívica o voluntarista de nación al caso estadounidense, resulta un tanto contradictorio ensalzar como mito nacional, como de hecho ocurre²²², la figura de un presidente, Abraham Lincoln, que mantuvo la unidad de nación contra la voluntad de una importante minoría territorialmente localizada de la misma. De ahí que, en mi opinión, se haya hecho tanto énfasis en la cuestión esclavista para explicar el conflicto, dándole así una dimensión moral a la contienda que haga aceptable la violación de ese carácter voluntario de pertenencia a la nación estadounidense y en cierta forma consiguiendo que parezca poco políticamente correcto criticar la figura del hombre (o la región) que liberó a millones de personas esclavizadas.

Si se adopta la aproximación étnica, sería necesario explicar cómo la nación estuvo a punto de fracturarse en un momento en que esta era étnicamente homogénea, en el sentido de que existía una mayoría de raza blanca anglosajona y protestante que no había recibido todavía un masivo flujo migratorio, si exceptuamos a los católicos irlandeses, que en cualquier caso fueron fruto de unánime rechazo por parte de los *Know-Nothing*, un partido que gozó de la simpatía tanto de nortños como de sureños. Esto ha llevado, como hemos visto, a un grupúsculo de autores a recuperar la idea de que el Sur habría sido poblado por inmigrantes de origen celta y normando en lugar de anglosajón.

Pero, si en lugar de aceptar la división convencional entre nacionalismo cívico y étnico, interpretamos el periodo anterior a la Guerra Civil siguiendo el marco analítico propuesto por Özkirimli, descrito en el Estado de la Cuestión, podemos tratar de discernir si realmente existió un nacionalismo estadounidense anterior a la Guerra Civil. Analizando el pensamiento de las élites, tanto en el momento de creación de la Unión, como en aquellos en los que amenazó con quebrarse, podemos tratar de encontrar trazas de un discurso nacionalista, homologable al descrito por los estudiosos recientes para otros expedientes nacionales.

²²² Barry Schwartz, *Abraham Lincoln and the Forge of National Memory* (Chicago: University of Chicago Press, 2000).

3) Sobre la existencia de un conflicto de intereses como desencadenante de la Secesión

Como hemos mencionado con anterioridad, la historiografía ha tratado responder a una pregunta lanzada por Potter hace 50 años, ¿por qué se produjo el enfrentamiento entre Norte y Sur en 1860 y no en otro momento? Al fin y al cabo la amenaza de secesión fue una presencia constante a lo largo de todo el periodo, y no solo proveniente del Sur, pero las intentonas previas quedaron finalmente en fuegos de artificio.

Potter y prácticamente todos los autores que han configurado la síntesis esclavista respondieron a esa pregunta recurriendo a la existencia de un conflicto de intereses insoslayable provocado por la esclavitud, y, en menor medida, a la falta de espíritu de compromiso de una generación política poco avezada.

Voy a tomarme la libertad de divergir ligeramente con estos autores, al menos como punto de partida de mi estudio. Efectivamente, detrás de todas las algaradas secesionistas: la de Kentucky, la de Nueva Inglaterra, la de Luisiana, la de Carolina del Sur, la de la ciudad de Nueva York, existía un conflicto de intereses, pero no necesariamente relacionado con la cuestión esclavista. Lo distintivo de la amenaza finalmente materializada en 1860 fue que partió de la idea de que el Sur era una nación diferente al Norte y que lo más apropiado era que emprendiese una existencia separada en el seno de su propia Unión. Idea que muy posiblemente no estaba disponible en el ámbito estadounidense con anterioridad a las revoluciones europeas de 1848.

He aquí una de las diferencias básicas con Nueva Inglaterra en 1814, no es que esta distinguida región, que ha mantenido su identidad diferenciada hasta la actualidad, tuviera más escrúpulos que el Sur para romper la Unión, ni que sus intereses vitales estuvieran menos amenazados, sino que no podía recurrir a ninguna potente ideología que justificara el final de un ilusionante experimento de autogobierno que ellos mismos habían patrocinado. En 1861 el Sur sí tenía a mano dicha ideología, que responde al nombre de nacionalismo y que fue importada desde el continente europeo.

4) Sobre la excepcionalidad del nacionalismo estadounidense.

Tradicionalmente la historiografía estadounidense, especialmente la tradición cívica, ha considerado el proceso de construcción nacional en los EE.UU. como un hecho singular, integrador e incluso un tanto espontáneo, diferente por tanto al de otros procesos de construcción nacional acaecidos en el viejo continente²²³

Este estudio tratará de demostrar que el caso estadounidense no es tan excepcional, ya que se parecería a otros expedientes de construcción nacional de ámbito europeo, donde una región hegemónica pudo consolidar un proyecto nacional mediante la asimilación de otras regiones menos poderosas. En este sentido Nueva Inglaterra sería equiparable a Castilla en España, Ile-de-France en Francia, Inglaterra en Gran Bretaña, el Piamonte en Italia o Prusia en Alemania. La singularidad estadounidense radicaría en la trayectoria histórica de este proceso, dando razón a aquellos que esgrimen que no hay dos nacionalismos iguales.

El horizonte temporal de este trabajo es el periodo comprendido entre los años 1776, fecha en la que se declaró la independencia de las colonias respecto a la metrópoli y comenzó la procelosa tarea de articular las relaciones entre trece nuevos Estados celosos de su soberanía; y 1861, momento en que estalló la guerra entre dos entidades que cabría caracterizar como Estados-Nación, la Unión y la Confederación, conflicto que finiquitó el debate sobre la ubicación de la soberanía en detrimento de los Estados, marcando por tanto un hito en la construcción nacional estadounidense y relegando el derecho a la secesión al baúl de la historia.

²²³Pese a esta renuencia de la historiografía a aceptar las similitudes con el caso europeo, en la misma línea de lo expuesto en éste párrafo cabe citar una obra reciente que muestra como tanto la Unión como la Confederación trataron de defender de su causa en el ámbito internacional usando termino entendibles para las naciones europeas. De esta guisa, el Norte expuso su causa recurriendo al principio de integridad territorial de las naciones y el Sur utilizó el principio de autodeterminación de las naciones oprimidas, siguiendo el modelo de los húngaros. Véase Andre M. Fleche, *The Revolution of 1861: The American Civil War in the Age of Nationalist Conflict* (Chapel Hill, NC: The University of North Carolina Press, 2012).

Primera Parte. ¿“Nación” vs Confederación (1776-1789)?

El 4 de marzo de 1861 amaneció lluvioso²²⁴ en Washington DC, lo cual no fue óbice para que una multitud cercana a las 30.000 personas²²⁵ esperara el discurso de investidura del nuevo presidente, un casi desconocido abogado proveniente del Medio Oeste llamado Abraham Lincoln, con inusitada expectación. Lo excepcional de la situación creada por la secesión de los siete Estados sureños más próximo al Golfo de México (conocidos como Sur Profundo o Deep South) así lo demandaba.

El presidente saliente, James Buchanan, un veterano Demócrata originario de Pensilvania, se había limitado a tratar de mantener la paz entre el Norte y el Sur, al considerar que si bien la secesión era ilegal, puesto que los EE.UU. no eran una mera asociación de Estados de la que sus miembros pudieran retirarse a voluntad, tampoco era constitucional tratar de mantener la Unión mediante el uso de la fuerza. Primero porque la capacidad de alterar las relaciones entre el Gobierno federal y los Estados desafectos estaba más allá de sus capacidades constitucionales como presidente, siendo por tanto responsabilidad del Congreso resolver la crisis creada. Segundo porque Buchanan dudaba que incluso el Congreso tuviera el poder de forzar a un Estado a permanecer en la Unión contra su voluntad mediante el uso de las armas. Para Buchanan la única solución a la crisis era un improbable compromiso, lo que nos inclina a pensar que respiraría aliviado aquella mañana de marzo en que transfería las responsabilidades ejecutivas a su sucesor.²²⁶

Por el contrario, Lincoln, que desde sus inicios políticos había sido seguidor de Henry Clay y su “*sistema americano*”, no concebía una separación pacífica de una parte de los Estados, ni tampoco estaba dispuesto a llegar a un compromiso que implicara renunciar a algunos de los puntos del programa electoral del Partido Republicano, en particular el tocante a la prohibición de la expansión de la esclavitud en los territorios del Oeste, por lo que, como quedó demostrado en su gestión de la crisis de Ford Sumter durante el mes siguiente a su toma de posesión, no era remiso al uso de la fuerza para mantener la Unión, siempre y cuando el Gobierno federal no apareciera como agresor. Pero para recurrir a la fuerza era necesario justificar antes su pertinencia, rebatiendo los argumentos expuestos por los separatistas, tarea a la que

²²⁴Aunque posteriormente sería un día inusitadamente soleado para lo habitual al final del invierno en la capital estadounidense. “Swearing-in Ceremony for President Abraham Lincoln”, disponible en: <http://www.inaugural.senate.gov/swearing-in/event/abraham-lincoln-1861>, [Consultado 02/02/14].

²²⁵La cifra es especulativa, pero una fotografía del evento muestra los alrededores de un capitolio en construcción abarrotados, disponible en: [http://2.bp.blogspot.com/J53FBhdHw7M/TXFXCRaTbI/AAAAAAAAABRU/YOoLfsDChf8/s1600/Abraham lincoln inauguration 1861.jpg](http://2.bp.blogspot.com/J53FBhdHw7M/TXFXCRaTbI/AAAAAAAAABRU/YOoLfsDChf8/s1600/Abraham%20lincoln%20inauguration%201861.jpg) [Consultado 02/02/14].

²²⁶Véase Stamp, *And the War Came...* op. cit., capítulo IV para un análisis equilibrado de la actuación de Buchanan. La postura del presidente saliente queda bien reflejada en su mensaje al Congreso del 3 de diciembre de 1860, John Basset Moore (ed), *The Works of James Buchanan, Comprising his Speeches, State Papers, and Private Correspondence*, vol. XI (Filadelfia: J.B. Lippincott Co, 1911), pp. 7-43, disponible en: <http://deila.dickinson.edu/cdm/ref/collection/buchan/id/8126> [Consultado 02/02/14].

estuvo destinada una parte sustancial de su discurso inaugural y de su posterior mensaje al Congreso el 4 de julio de 1861, una vez estallado el conflicto.

Los argumentos de los secesionistas se basaban en una concepción de la Unión como asociación voluntaria de Estados soberanos e independientes, recogida en la Declaración de Independencia de 1776, que afirmaba: “...son, y tienen el derecho a ser, Estados libres e independientes, y que como tales, tienen poder para declarar la Guerra, concluir la paz, contraer alianza, establecer comercio...”; en los Artículos de la Confederación de 1777, cuyo primer artículo establecía: “Cada Estado retiene su soberanía, libertad e independencia; así como cualquier poder, jurisdicción y derecho que no sea, debido a esta Confederación, expresamente delegado a los Estados Unidos reunidos en Congreso”; y en el Tratado de Paz de 1783 con Gran Bretaña, que en su artículo 1 mencionaba explícitamente a los 13 Estados firmantes y los reconocía como “Estados libres, soberanos e independientes, y que tratara con ellos como tales...”.

Además, la Constitución de 1787 fue aprobada por los diferentes Estados de manera voluntaria, sin que la cuantiosa delegación de poderes al Gobierno federal implicara renuncia alguna a su soberanía originaria, y a tal efecto cabría interpretar la enmienda X de la Constitución que dice: “los poderes no delegados a los Estados Unidos por la Constitución, ni prohibidos por ella a los Estados, están reservados a los Estados o al pueblo”. De esta guisa, la Constitución sería un pacto solemne de obligado cumplimiento entre las partes integrantes. En opinión de los Estados del Sur, los Estados del Norte habrían violado repetidamente dicha obligación, eximiendo a los primeros de su cumplimiento y posibilitando la disolución del vínculo constitucional, de la misma manera que fue establecido, mediante la convocatoria de una Convención en el Estado correspondiente²²⁷.

Lincoln fue exponiendo progresivamente una visión de la Unión alternativa a esta concepción pactista, que justificara la toma de medida drásticas para sofocar lo que él consideraba era una insurrección contra la autoridad de los Estados Unidos, lo que le permitiría aplicar al artículo 2, apartado 3, cláusula 5 de la Constitución, que obliga al presidente a velar por el cumplimiento de la Ley.

En su discurso inaugural, aparte de recurrir a argumentos extra constitucionales como la existencia de una ley superior aplicable a todas las naciones que implicaría su perpetuidad, se limitó a afirmar que la Unión era anterior a la Constitución, que ésta había sido concebida para hacer más perfecta una Unión ya perpetua, tal y como recogía el preámbulo de los Artículos de la Confederación, y que sería contradictorio que una Constitución destinada a hacer una Unión perpetua más perfecta, permitiera

²²⁷ Este párrafo es un resumen de lo expuesto en *Declaration of the Immediate Causes which induce and Justify the Secession of South Carolina from the Federal Union and the Ordinance of Secession*, 24 diciembre 1860, disponible en: <http://www.teachingushistory.org/pdfs/DeclImmCauses.pdf> [Consultado 02/02/14]. Dicho documento fue redactado por un comité de la Convención secesionista del Estado de Carolina del Sur para explicitar sus argumentos y fue publicado cuatro días después de la breve ordenanza de secesión, que simplemente afirmaba que la unión existente entre Carolina del Sur y el resto de Estados de Norteamérica quedaba disuelta.

legalmente la disolución de dicha Unión, que dejaría de ser por lo tanto perpetua y por ende menos perfecta²²⁸.

En su discurso al Congreso, reunido a instancias del propio presidente en sesión especial, de 4 de julio de 1861, iniciada ya la conflagración bélica y habiéndose decantado los Estados indecisos hacia uno de los dos bandos en contienda, Lincoln, que necesitaba que el Congreso refrendara las medidas constitucionalmente extraordinarias tomadas tras el estallido del conflicto en Ford Sumter, pudo ser más asertivo en su defensa de concepciones más esencialistas de los EE.UU., afirmando que la Unión era anterior a los Estados y éstos habían sido creados por aquella, negando que fueran por tanto entidades soberanas.

*“...Mucho se ha dicho de la “soberanía” de los Estados, pero la palabra no aparece en la constitución nacional, ni, contrariamente a lo que se piensa, en ninguna de las constituciones estatales [...] La Unión es más antigua que cualquiera de los Estados y, de hecho, fue la que creó los Estados. Al principio, ciertas colonias dependientes constituyeron la Unión, a su vez, la Unión las libró de su vieja dependencia y las hizo Estados, como son ahora. Ninguno de ellos ha tenido jamás una constitución independiente de la Unión...”*²²⁹

Para llegar a esta conclusión, Lincoln se inspiró en los comentarios constitucionales de Joseph Story, escritos en 1833, donde este juez del Tribunal Supremo postulaba que el Primer Congreso Continental de 1774 fue constituido con el consentimiento del pueblo actuando en su capacidad soberana, y por lo tanto, el Congreso no habría actuado como delegado de los gobiernos de las Colonias, sino en virtud de los poderes originales derivados del pueblo soberano. Story legitimaba así una línea de pensamiento que se remontaría a la década de 1780, al discurso de Padres Fundadores tradicionalmente considerados nacionalistas como James Wilson, quienes defendían la preponderancia del Congreso Continental sobre los Estados²³⁰.

Como podemos apreciar, ambas teorías, tanto la de la soberanía de los Estados (*states rights*), como la de la Unión preexistente (*nationalist*) se basaban en interpretaciones partidistas de la historia del periodo fundacional de los EE.UU., en la revisión de hechos acontecidos ochenta años antes del estallido de la Guerra Civil.

²²⁸ “First Inaugural Address, Final Text, March 4, 1861” en Roy P. Basler, *Collected Works of Abraham Lincoln*, vol. 4, (New Brunswick: NJ: Rutgers University Press, 1953), pp. 262-271

²²⁹ Abraham Lincoln, *July 4th Message to Congress*, disponible en: <http://millercenter.org/president/speeches/detail/3508> [Consultado 02/02/14].

²³⁰ Para un resumen laudatorio de las tesis de Story, véase Beer, *To make a nation...*, pp. 325-330.

El triunfo militar de la Unión sobre la Confederación en la Guerra Civil conllevó la desaparición de la arena política de la discusión del concepto de soberanía durante 150 años, al establecer mediante la fuerza de las armas la visión nacionalista que depositaba ésta en el Gobierno federal, pero no enterró el debate histórico sobre la cuestión acerca de donde radicaba originalmente la soberanía, si en los Estados o en la Unión, problemática que ha sido objeto de animada controversia entre los académicos y que en palabras de uno de los más prestigiosos historiadores del periodo formativo de la República, Gordon S. Wood, cabría definir como “*un continuo pero infructífero debate sobre la prioridad de la Unión o de los Estados*”²³¹

El debate moderno sobre la cuestión lo inauguró Van Tyne²³² en un influyente artículo publicado en 1907, donde negaba que el Congreso Continental fuera soberano, rebatiendo directamente los argumentos de Story. Como era de esperar, la provocativa tesis de Tyne ha tenido sus defensores, entre los que destacan el progresista Merrill Jensen²³³ y el propio Wood, y una pléyade de detractores, entre los que cabe mencionar a Nettels²³⁴, quien valida los argumentos de Lincoln en su discurso al Congreso y, sobre todo, Morris²³⁵, quien refuta explícitamente a Tyne.

Aunque la cuestión haya sido arduamente discutida con anterioridad, dado que una de las condiciones irrenunciables del nacionalismo es que la soberanía radica en el Estado-nación, creo conveniente detenerme concienzudamente en los argumentos de unos y otros, realizando una exégesis de los mismos.

Para los defensores de un Congreso soberano, también conocidos convencionalmente como *nacionalistas*, la Unión habría comenzado su periplo el 5 de septiembre de 1774, cuando delegados enviados por doce de las trece colonias (Georgia estuvo ausente) formaron el Primer Congreso Continental en Filadelfia. El 2 de julio de 1776, doce Estados habrían quedado constituidos, al aprobar la Declaración de Independencia los delegados de esas doce Colonias²³⁶. Por lo tanto, durante 22 meses la Unión funcionó antes de la existencia de ningún Estado. Si bien el objetivo inicial de la Unión era defender los derechos de las Colonias, pronto se

²³¹ Gordon S. Wood, *The Creation of the American Republic, 1776-1787* (Chapel Hill, NC: The University of North Carolina Press, 1998), p. 355. (originalmente publicado en 1969)

²³² Claude H. Van Tyne, “Sovereignty in the American Revolution: An Historical Study”, *The American Historical Review*, vol. 12, n. 3 (abril 1907), pp. 529-545.

²³³ Merrill Jensen, “The Idea of a National Government During the American Revolution”, *Political Science Quarterly*, vol. 58, n. 3 (septiembre 1943), pp. 356-379

²³⁴ Curtis Putnam Nettles, “The Origin of the Union and of the States”, *Proceeding of the Massachusetts Historical Society*, III, vol. 72 (octubre 1957- diciembre 1960), pp. 68-83.

²³⁵ Richard B. Morris, “Congress and the people”, en *The Forging of the Union, 1781-1789* (New York: Harper&Row, 1987), pp. 55-79 y ID., “The Forging of the Union Reconsidered: A Historical Refutation of State Sovereignty over Seabeds”, *Columbia Law Review* vol. 74 (1974), pp. 1056-1074.

²³⁶ La Declaración de Independencia fue aprobada el 2 de julio, pero el debate se prolongó dos días más, con alguna ligera modificación del texto, siendo el 4 de julio la fecha convencional escogida para su celebración. Nueva York no se adhirió a la declaración hasta el 19 de julio. Burnett, *Continental Congress...op.cit.*, pp. 171-197

habría puesto de manifiesto la imposibilidad de conseguir dicho objetivo fuera de la Unión, haciendo impensable que una vez transformada una Colonia en Estado, ésta pudiera seguir un camino independiente del resto. En ese periodo, el Congreso habría ejercido poderes propios de un Estado soberano: adoptado un código de Comercio, establecido un ejército y una marina, emitido moneda, enviado agentes diplomáticos a Francia, definido ciertas ofensas como alta traición contra la Unión y autorizado al Ejército Continental, a través de sus consejos de guerra, a infringir la pena de muerte sin el consentimiento de los Estados.

La visión de los partidarios de la soberanía de los Estados sería que el Primer Congreso Continental se habría constituido únicamente para coordinar una respuesta homogénea de las Colonias a los actos hostiles del parlamento inglés, con objeto de redactar un comunicado conjunto instando a la Corona a reaccionar en defensa de los derechos de sus súbditos americanos. Una vez hecho esto, fue clausurado en octubre de 1774, acordando volver a reunirse el 10 de mayo de 1775 si las peticiones no eran atendidas. En el periodo de receso se produjeron los primeros enfrentamientos armados y el Segundo Congreso Continental asumió de manera natural la dirección de la guerra contra la metrópoli, ejerciendo poderes similares a los de un Estado soberano en dicho ámbito y en el de la política exterior, pero evitando interferir en la política interna de las Colonias que, tras la declaración de Independencia consensuada entre todas ellas, se habrían convertido en Estados soberanos. El Congreso sería un mero organismo coordinador que ejerció amplios poderes al resultar más eficiente que cualquier otro medio alternativo, como habría sido tratar de coordinar la resistencia a través de un mecanismo de correspondencia inter-colonial o enfrentarse cada Colonia por separado a una potencia de la magnitud de Gran Bretaña.

Según Nettels, la amplia autoridad ejercida por el Congreso no podría emanar de los Estados que aún no existían, sino, de acuerdo a la asociación continental establecida el 20 de octubre de 1774, la misma estaría validada por *“los habitantes de las diferentes (several) colonias, que nosotros representamos”*²³⁷. Este autor, obvia que en el párrafo anterior, al inicio de la declaración, puede leerse *“Nosotros, los súbditos más leales de su majestad, los delegados de las diferentes (several) colonias de New Hampshire, Bahía de Massachusetts, Rhode Island, Connecticut, Nueva York, Nueva Jersey, Pensilvania, los tres condados de Newcastle, Kent y Sussex sobre el bajo Delaware, Maryland, Virginia, Carolina del Norte y Carolina del Sur, escogidos para representarlos en el Congreso Continental”* lo cual en mi opinión cuestiona su conclusión de que el Congreso actuó en representación del conjunto del pueblo de la Unión.

Nettels es consciente de esta dificultad, que intenta soslayar argumentando que el pueblo de diversas colonias unidas no deja de constituir un solo pueblo, precisamente porque están unidas. Para este autor, la distinción entre pueblo de las Colonias y pueblo de la Unión es un mero artificio lingüístico acuñado por los defensores de la soberanía de los Estados, como Calhoun o Stephens. En mi opinión, parece evidente que ésta no es en absoluto una cuestión de sutileza semántica, sino que nos encontramos frente a la clave subyacente a todo el debate y es el motivo de que sea aparentemente irresoluble, ya que los autores llamados nacionalistas, consciente o inconscientemente, hacen honor al adjetivo, al defender de manera vehemente que el

²³⁷ *Journal of Continental Congress* (en adelante JCC), 1774-1789, vol. I, p. 76.

pueblo de las trece colonias es solo uno, incluso cuando en los escritos que ellos mismos mencionan aparece claramente reflejado que el pueblo al que se alude representa a trece entidades diferenciadas.

Morris defiende que el mecanismo de elección de los delegados al Congreso validaría la tesis de Story. La autoridad del Congreso vendría avalada directamente por el pueblo, ya que seis de las doce colonias, en el caso del Primer Congreso, y ocho de las trece, en el del Segundo Congreso, habrían elegido a sus delegados mediante asambleas extraordinarias, convocadas al margen de las asambleas regulares. Van Tyne consideraba que el hecho de que no todas las Colonias eligieran a sus delegados a través de asambleas a las que se les hubiera otorgado poder constituyente desmontaría de raíz la tesis de Story.

En mi opinión, el hecho de que el mecanismo de elección de los delegados se produjera a través de las legislaturas regulares o mediante convenciones extraordinarias convocadas a tal efecto no tiene mayor trascendencia a la hora de dirimir la cuestión de la soberanía, ya que la utilización de uno u otro mecanismo vino condicionada por las circunstancias imperantes en cada una de las colonias, tal y como señala el propio Morris. Como bien apunta Rakove, dichas convenciones hay que entenderlas como organizaciones efímeras convocadas para elegir e instruir a los delegados, esquivando así las prerrogativas de los gobernadores, pero en ningún caso como instrumentos destinados a horadar las formas de gobierno existentes²³⁸

Indicios de que la elección de los delegados obedeció a consideraciones coyunturales y no constitucionales serían:

- En el periodo en que se llevó a cabo la selección de los delegados del Primer Congreso, la primavera y el verano de 1774, la mayoría de las asambleas regulares se encontraban en receso y/o enfrentadas a los Gobernadores reales por cuestiones jurisdiccionales, por lo que el recurso a convenciones provinciales era prácticamente obligado.
- Las Colonias de Connecticut, Rhode Island y Delaware, donde no había gobernador real que pudiera interferir en su normal funcionamiento, escogieron a sus delegados para ambos Congresos a través de sus asambleas ordinarias.
- Una vez constituidos los gobiernos de los nuevos Estados, sus representantes en el Congreso fueron elegidos por las legislaturas de dichos Estados²³⁹

En cualquier caso, aunque todas las delegaciones hubieran sido elegidas por cuerpos extralegales representando al conjunto del pueblo de la Unión a través de las diferentes Colonias, sería necesario comprobar el alcance de las instrucciones dadas por las diferentes asambleas provinciales a sus representantes en el organismo en el que se supone depositaron su soberanía. Precisamente esto fue lo que hizo Van Tyne

²³⁸ Jack N. Rakove, *The Beginnings of National Politics: an interpretative history of the Continental Congress* (Nueva York: Alfred A. Knopf, 1979), pp. 29-30.

²³⁹ Excepto en el caso de Georgia, donde se elegían mediante votación anual. *Constitución de Georgia*, 5 febrero 1777, artículo XVI, disponible en: http://avalon.law.yale.edu/18th_century/ga02.asp [Consultado 03/03/14].

en 1907, llegando a la conclusión de que “*si las instrucciones al Congreso significan algo, los delegados llegaron sin autorización del pueblo para actuar como gobierno nacional*”²⁴⁰

Efectivamente, un repaso a los anales del Congreso Continental demuestra, en mi opinión, que ninguno de los delegados de las doce colonias presentes en el Primer Congreso, tenía como misión la instauración de un gobierno nacional, sino que su objetivo fundamental era reunirse para estudiar las medidas necesarias para defender los derechos de las Colonias.

En la tabla 1, trato de recoger los diferentes objetivos que transmitieron las asambleas a sus enviados al Primer Congreso. He agrupado a estos en: “Preservar derechos y libertades de las colonias”, “Restaurar la armonía con Gran Bretaña”, “Petición a la corona para compensar los agravios (*redress of grievances*)”, “Aclarar relación comercial con la metrópoli”, y “Rechazar las leyes injustas del Parlamento de Westminster, especialmente el cierre del puerto de Boston y la alteración de la carta de Massachusetts, pero también aquellas que imponen impuestos u otras restricciones comerciales sin consentimiento”. Una X en la intersección entre la fila de cada Colonia y la columna con cada objetivo denota que dicha Colonia lo menciona en sus instrucciones. Nueva York y Nueva Jersey no figuran porque aunque enviaron delegados que presentaron credenciales, no existe registro de las instrucciones que recibieron en los anales de Congreso. Connecticut se limitó a instruir a sus delegados para que “*consultaran y aconsejaran las medidas oportunas para conseguir un óptimo bienestar de las colonias*”

	Derechos	Armonía	Agravios	Comercio	Leyes
Virginia		X	X	X	X
Massachusetts	X	X			
New Hampshire	X	X			
Carolina del Sur			X		X
Delaware			X		X
Pensilvania	X	X	X		
Maryland	X		X	X	
Rhode Island	X				X
Carolina del Norte	X				

Tabla 1. Instrucciones a los delegados del Primer Congreso.

Se alcanza la misma conclusión, esto es, que el objetivo fundamental del Congreso era la defensa de los derechos amenazados de las Colonias y el restablecimiento de la armonía con la metrópoli, si se analizan las instrucciones de los delegados para el Segundo Congreso, recogidos en la tabla 2.

²⁴⁰Tyne, *Soverignty...*op.cit., p. 532.

Mientras que Connecticut repetía la fórmula del Congreso anterior, los delegados de Virginia no recibieron, o al menos no consta en los anales del Congreso, ninguna instrucción concreta. Si bien cabe destacar que Carolina del Norte y Maryland se comprometieron a honrar cualquier decisión que se tomara en el Congreso. Mas difícilmente puede esta disposición entenderse como una prueba de la existencia de un espíritu constituyente, ya que la delegación de Maryland tenía como mandato específico buscar la mejor manera de obtener una compensación por los agravios sufridos por parte de la metrópoli. Además, la voluntad de aceptar incondicionalmente lo que decidiera el Congreso no era unánime, puesto que Colonias como Delaware y Nueva Jersey conminaban a sus delegados a informar puntualmente a las respectivas asambleas provinciales de las decisiones adoptadas en el Congreso.

	Derechos	Armonía	Agravios	Comercio	Leyes
Nueva York	X	X			
Massachusetts	X	X			
New Hampshire			X		
Carolina del Sur	X	X	X		
Delaware		X			
Maryland			X		
Rhode Island	X				X

Tabla 2. Instrucciones a los delegados del Segundo Congreso.

Es necesario señalar que no se aprecian expresiones que pudieran considerarse nacionalistas en dichas instrucciones. El pueblo difícilmente aparece mencionado y, cuando lo hace, se refiere específicamente al de la Colonia que envía delegados, mientras el resto de las colonias son identificadas como británicas en América o simplemente colonias.

Otro de los argumentos de la historiografía nacionalista es que la transición de Colonias a Estados fue un proceso supervisado por el Congreso que, ya en 1775, habría autorizado a las todavía Colonias de Massachusetts, New Hampshire, Carolina del Sur y Virginia a formar gobierno ante la rápida descomposición de la autoridad real. O lo que es lo mismo, que ninguna Colonia se habría dotado de gobierno propio sin la preceptiva consulta previa al Congreso. Ciertamente las Colonias pidieron el consejo del Congreso, como organismo coordinador de la resistencia contra Gran Bretaña, sobre los pasos a seguir, pero éste, en lugar de autorizar, se limitó a recomendar: en el caso de Massachusetts,²⁴¹ la celebración de elecciones para la asamblea y el consejo, de manera que estos ejercitasen los poderes del Gobierno hasta que un gobernador fuera elegido por su majestad de acuerdo con la carta colonial; en el de New Hampshire, Carolina del Sur y Virginia²⁴², “*la convocatoria del conjunto del pueblo, para si sus representantes lo estimasen oportuno, establecer una forma de gobierno que produjese la mayor felicidad posible y garantizase la paz y el orden en el territorio, mientras durase la disputa entre Gran Bretaña y las colonias*”.

²⁴¹JCC, vol. II, p. 84

²⁴²*ibid*, vol. III, p. 319, 326-327,403-404

Vemos como el Congreso, lejos de tomar la iniciativa, únicamente respondió a las peticiones recibidas mediante una fórmula estándar que permitiese una eventual reconciliación con la metrópoli. No obstante, de forma excepcional, el Congreso sí actuó por iniciativa propia en dos fechas señaladas por Morris: el 18 de julio de 1775, al recomendar a las Colonias que formasen comités de seguridad en los periodos de receso de las asambleas y convenciones²⁴³, y el 10 de mayo de 1776, al recomendar a las Colonias que no se hubieran dotado todavía de gobierno a formarlo²⁴⁴.

En el primer caso, la recomendación estaba encuadrada dentro de una serie de medidas para asegurar un correcto desempeño de las milicias coloniales. Al final de las mismas, puede leerse, “*si en alguna colonia la milicia está ya constituida bajo las regulaciones aprobadas por la Convención de dicha colonia, o por las asambleas elegidas anualmente, delegamos en dicha Convención o asamblea, bien para adoptar estas disposiciones completa o parcialmente, bien para continuar con las ya establecidas, de acuerdo a lo que consideren más oportuno*”²⁴⁵, texto que creo ilustrativo del lugar donde consideraba el Congreso que recaía el poder efectivo, que no era otro que la Convención o asamblea colonial.

La declaración del 10 de mayo de 1776 fue indudablemente un hito en el proceso hacia la independencia, pero solo fue posible tras un cambio en la opinión pública de las Colonias, tendente a asumir que la ruptura con Gran Bretaña era inevitable. Dicho cambio de opinión solo pudo ser tratado adecuadamente por el Congreso cuando varias de las asambleas y convenciones coloniales cambiaron las instrucciones de sus delegados²⁴⁶, de manera que una mayoría de las Colonias pudo presionar, a través del Congreso, a las Colonias reticentes, para que éstas también procedieran a formar su propio gobierno, desafiando abiertamente a la Corona.

Aun así, en contra de la opinión del Congreso, Maryland se resistió a una ruptura definitiva con la metrópoli, por lo que sus delegados procedieron a retirarse momentáneamente, para volver con nuevas instrucciones que reafirmaban la oposición de esta Colonia a la separación de Inglaterra²⁴⁷. Hay que recordar que Maryland era una de las colonias que había considerado vinculantes las resoluciones del Congreso, en una medida que podría deducirse dotaba al Congreso de poderes soberanos, al menos en opinión del pueblo de dicha Colonia, conclusión que quedaría descartada si nos atenemos a esta resistencia a aplicar sus recomendaciones. Reservas que no solo se manifestaron en decisiones de gran calado como la ya referidas, sino en cuestiones aparentemente menos trascendentes como el arresto del secretario del gobernador de la Colonia, por parte del comité de observación de Baltimore, a instancias del Congreso, acción que fue censurada por la Convención de la Colonia,

²⁴³*ibid*, vol. II, p. 189

²⁴⁴“*Se recomienda a las respectivas asambleas y convenciones de las Colonias Unidas, donde no se haya establecido hasta el momento un gobierno capaz de manejar sus asuntos adecuadamente, a adoptar tal gobierno que, en la opinión de los representantes del pueblo, mejor procure la felicidad de sus electores, en particular, y la de América, en general*” *Ibid*, vol. IV, p. 342

²⁴⁵*Ibid*, vol. 2, p. 190

²⁴⁶Carolina del sur a finales de marzo de 1776, Georgia el 5 de abril, Carolina del Norte, el 12 del mismo mes, véase Rakove, *Beginnings...*, p. 95

²⁴⁷Rakove, *Beginnings...op.cit.*, p. 97

que recordó al comité que éste no debería obedecer a ningún organismo que “no hubiera sido investido con la debida autoridad por parte de esta provincia”²⁴⁸

No obstante, el desarrollo de los acontecimientos, en especial las noticias llegadas allende los mares, más concretamente la contratación de mercenarios alemanes y el rechazo por parte del Rey Jorge III de una petición de la ciudad de Londres en contra de este proceder, convenció a los colonos de la determinación de la metrópoli en llevar el conflicto bélico hasta sus últimas consecuencias. Los colonos eran conscientes de que en un enfrentamiento contra Inglaterra sería necesario contar con el apoyo de otras potencias europeas como Francia o España y para ello era imprescindible que quedara clara la irreversibilidad de la ruptura, o lo que es lo mismo, que las Colonias declararan su independencia formalmente, y así poder proceder a entablar alianzas internacionales que les permitirían sobrevivir. Pese a las objeciones de los moderados, tendentes a dilatar tan drástica medida, se impuso la tesis de los radicales, y durante los meses de mayo y junio, Virginia, Rhode Island, Delaware, Connecticut, New Hampshire, Pensilvania, Nueva Jersey y la reticente Maryland autorizaron a sus delegados a aprobar la independencia. La única colonia que se resistió más allá del 2 de julio fue Nueva York, que aceptó los hechos consumados el día 19.

La Declaración de Independencia dice “...*Por la autoridad del buen pueblo de estas colonias, publicamos y declaramos solemnemente, que estas Colonias Unidas son, y tienen el derecho a ser, Estados libres e independientes; que están absueltos de cualquier obediencia a la Corona Británica, y que toda conexión política entre ellas y el Estado de Gran Bretaña, queda completamente disuelta; y que como Estados libres e independientes tienen todo el poder para declarar la Guerra, concluir la paz, contraer alianzas, establecer comercio y hacer todas aquellas que los estados independientes tienen derecho a hacer...*”²⁴⁹.

El debate entre historiadores “nacionalistas” y “no nacionalistas” se ha centrado en que quería decir exactamente la frase: “libres e independientes” y si esos poderes soberanos que enumera el documento aplicaban a cada uno de los Estados por separado o al conjunto de ellos. Como era de esperar, para Nettels el texto simplemente implica que los Estados eran independientes respecto a la metrópoli, mientras que para Wood la Declaración constituyó de hecho y de derecho trece Estados independientes, que procedieron a confederarse sin alterar la sustancia de dicha independencia²⁵⁰

Tal y como afirma Morris, fue la Declaración de Independencia la que convirtió a las Colonias en Estados, pero la circunstancia de que al menos siete de ellas (Nueva York, Rhode Island, Connecticut, Pensilvania, Maryland, Nueva Jersey, Virginia) sintieran la necesidad de refrendar la declaración de Independencia a posteriori para que tuviera fuerza legal,²⁵¹ resulta una prueba bastante concluyente de que no

²⁴⁸Force, *American Archives, Documents of the American Revolution, 1774-1776*, IV series, vol. V, p. 1590

²⁴⁹ La transcripción de de la Declaración de Independencia está disponible en: http://www.archives.gov/exhibits/charters/declaration_transcript.html [Consultado 25/09/15].

²⁵⁰ Gordon, *Creation...*, p. 356

²⁵¹ Vid. Tyne, *Sovereignty...*, p. 537, nota 4

consideraban que el Congreso, por sí mismo, tuviera el poder necesario para convertirlas en Estados.

De hecho, puede incluso argumentarse que Rhode Island declaró su independencia de la metrópoli antes de que lo hiciera el Congreso el 2 de Julio²⁵² y que Virginia muy posiblemente lo hubiera hecho unilateralmente de no haber procedido el Congreso a satisfacer lo propuesto por la Convención de esta Colonia en su resolución del 15 de mayo²⁵³.

Nettels y Morris señalan que diez de los Estados especificaron en sus Constituciones el método para elegir los delegados al Congreso Continental, expresando así el principio de que la Unión era tan permanente como los propios Estados. Y que ninguno de ellos afirmó completamente su soberanía. Una lectura de las Constituciones estatales, en mi opinión, permite contradecir esta última conclusión.

La Constitución de Massachusetts (1780) en su artículo IV y la de New Hampshire (1784) en su artículo 7 declaraban la soberanía de sus respectivos Estados al afirmar: “*El pueblo de esta comunidad tiene el derecho único y exclusivo de gobernarse a sí mismo como un Estado libre, independiente y soberano, y debe ejercitar y disfruta todo poder, jurisdicción y derecho no expresamente delegado por éste a los Estados Unidos de América reunidos en Congreso*”²⁵⁴.

El Estado de Nueva York, en el artículo I de su Constitución (1777), declaraba que ninguna autoridad debería ser ejercida sobre los ciudadanos de dicho Estado que no derivara de ellos mismos. En la Constitución del Carolina del Sur (1778) afirmaba en su artículo I que “*Este país será desde ahora conocido como Estado de Carolina del Sur*” y en el artículo XXXIII, parecía reservarse los derechos de declarar la paz y la guerra y concertar tratados, al negárselos al gobernador y otorgárselos a la asamblea estatal²⁵⁵.

La Constitución de Nueva Jersey (1776), al ser anterior a la independencia incluía una cláusula final que anulaba el texto en caso de reconciliación con Gran Bretaña, no hacía mención a la soberanía y se refería al Congreso como Consejo Supremo de las Colonias. La Constitución de Virginia, también confeccionada con anterioridad a la

²⁵² A comienzos de mayo la asamblea de Rhode Island rompió formalmente cualquier conexión con la corona de Inglaterra. Véase John Russell Bartlett, *Records of the Colony of Rhode Island and Providences Platisation*, vol. 7 (Providence, RI: A. Crawford Greene, State Printer, 1832), pp. 522-523.

²⁵³ Peter Force, *American Archives*, 4th series, vol. VI, p. 1523

²⁵⁴ Constitution of Massachussets, 1780, disponible en: <http://www.nhinet.org/ccs/docs/ma-1780.htm> [Consultado 25/09/15]; Constitution of New Hampshire, 1784, en Francis N. Thorpe, *The Federal and State Constitutions: Colonial Charters and other Organic Laws of the States, Territories and Colonies now or therefore forming the United States of America*, vol. IV (Washington: Government Printing Office, 1909), pp 2453-2470.

²⁵⁵ Constitution of New York, 20 de abril de 1777, disponible en: http://avalon.law.yale.edu/18th_century/ny01.asp [Consultado 25/09/15]; Constitution of South Carolina, 19 de marzo de 1778, disponible en: http://avalon.law.yale.edu/18th_century/sc02.asp [Consultado 25/09/15].

Declaración de Independencia, en cierta forma se adelantó unilateralmente a ésta, al declarar disueltos todos los vínculos con la Corona, pero no hacía ninguna asunción explícita de soberanía²⁵⁶.

Maryland (1776) y Carolina del Norte (1776) se reservaban el derecho de regular en exclusiva su gobierno interior en el artículo II de sus respectivas cargas magnas. Pensilvania (1776) hacía lo propio en el artículo III de la suya. Delaware (1776) y Georgia (1777) no mencionan nada acerca de la soberanía²⁵⁷.

Las dos colonias que ya se habían dotado de leyes fundamentales durante su periodo colonial no procedieron a redactar una nueva Constitución. Connecticut y Rhode Island mantuvieron sus viejas cartas coloniales hasta 1818 y 1848, respectivamente. Aunque Connecticut no sintió la necesidad de alterar su carta colonial, sí que creyó conveniente ratificar la Declaración de Independencia y aprovechó para realizar una declaración de soberanía bastante contundente: “*El pueblo de este Estado, por la gracia de Dios, libre e independiente, tiene el derecho único y exclusivo de gobernarse a sí mismo como un Estado libre, independiente y soberano...*” y más adelante, en el primer párrafo “*... Y que esta República es, y debe permanecer siendo siempre, un Estado libre, soberano e independiente, con el nombre de Estado de Connecticut*”²⁵⁸.

Consciente de la dificultad de probar que los Estados no detentaran algún tipo de soberanía, Morris distinguía entre soberanía externa propia de los Estados-nación, que serían patrimonio exclusivo del Congreso, y otra interna o limitada, ejercida por los Estados. Sin embargo, Tyne 70 años antes de que escribiera Morris, ponía algunos ejemplos de cómo esta soberanía externa también habría sido puesta en tela de juicio por parte de los Estados. Entre ellos cabe destacar las acciones de Virginia, que recordemos no había declarado de forma explícita su soberanía en su Constitución, pero que actuó como si gozara de tal, al destinar su milicia, al mando del George R. Clark, a conquistar los territorios del Noroeste del Río Ohio que le correspondían según su antigua carta real, y que quedaban recogidos en su Constitución estatal. O al refrendar el tratado de alianza con Francia. O al negociar directamente con España, a través de Patrick Henry, la erección de un fuerte en los límites de Virginia²⁵⁹.

²⁵⁶ Constitution of New Jersey, 1776, disponible en: http://avalon.law.yale.edu/18th_century/nj15.asp [Consultado 25/09/15]; Constitution of Virginia, en Thorpe, *The Federal and State...op.cit.*, vol. 7, pp. 3812-3819

²⁵⁷ Constitution of Maryland, 11 de noviembre de 1776, disponible en: http://avalon.law.yale.edu/17th_century/ma02.asp [Consultado 25/09/15]; Constitution of North Carolina, 18 de diciembre de 1776, disponible en: http://avalon.law.yale.edu/18th_century/nc07.asp [Consultado 25/09/15]; Constitution of Pennsylvannia, 28 de septiembre de 1776, disponible en http://avalon.law.yale.edu/18th_century/pa08.asp [Consultado 25/09/15]; Constitution of Georgia, 5 de febrero de 1777, disponible en: http://avalon.law.yale.edu/18th_century/ga02.asp [Consultado 25/09/15]; Constitution of Delaware, 21 de septiembre de 1776, disponible en: http://avalon.law.yale.edu/18th_century/de02.asp [Consultado 25/09/15].

²⁵⁸ Perley Poore, *Federal and State Constitution, Colonial Charters and other Organic Laws of the United States*, vol. 1 (Washington, Government Printing Office, 1878), pp. 257-58.

²⁵⁹ Morris, *Forging...*, pp. 1060-1061, 1088-1089; Tyne, *Sovereignty...op.cit.*, pp. 539-541.

En este caso concreto nos posicionamos a favor de la tesis de Morris, puesto que si bien es cierto que los Estados cuestionaron ocasional y subrepticamente la soberanía del Congreso en el ámbito de la política exterior, los Artículos de Confederación (en concreto el sexto y el noveno) establecían claramente la primacía del Congreso en dicha esfera competencial²⁶⁰. De hecho, una de las escasas veces en que los Estados Unidos son denominados como nación en los anales del Congreso Continental, en lugar de las mucho más habituales “*confederacy*” o “*these States*”, fue con motivo de una discusión, acaecida en 1784, sobre si los Estados habrían de ser considerados una única nación en los Tratados de Comercio y Amistad que, una vez concluida la paz con Gran Bretaña, el Congreso se prestaba a firmar con las diversas potencias europeas. A pesar de las quejas de Connecticut y Rhode Island, el resto de los nueve Estados presentes en Annapolis (faltaban Georgia y Delaware), mediante votación efectuada el 26 de marzo de 1784, sostuvieron un texto que decía “*Que estos Estados Unidos sean considerados en todos estos tratados, y en todos los casos que puedan surgir en ellos, como una nación, según los principios de la constitución federal*”²⁶¹.

Considero que el hecho de que los Estados acordaran que, de cara al exterior, se les considerara como una única nación, no invalida el resto de argumentos expuestos en los párrafos anteriores que apuntan a que estos Estados se consideraran libres e independientes y por tanto titulares últimos de la soberanía. El hecho de que dichos Estados delegaran ciertos poderes a una entidad supraestatal, el Congreso, por motivos fundamentalmente pragmáticos, esto es, hacerse respetar en el concierto internacional de naciones, al que habrían accedido tras declarar la independencia de la metrópoli, no debería resultar sorprendente a un lector español del siglo XXI, puesto que es precisamente lo que ese ciudadano ha visto acontecer entre su Estado-nación y la entidad supraestatal conocida como Unión Europea en los últimos treinta años.

Al margen de cualquier interpretación que podamos hacer de los textos fundacionales, y centrándonos en lo que podríamos llamar lógica histórica, hubiera resultado un tanto absurdo que las asambleas coloniales hubieran renunciado a su soberanía cuando prácticamente todo el conflicto con Gran Bretaña podría describirse como una discusión finalmente fratricida acerca de donde se ubicaba la soberanía, si en las diversas asambleas coloniales o en el parlamento de Westminster. Cuando el parlamento metropolitano trató de imponer medidas de carácter vinculante sobre las Colonias, reafirmando su soberanía sobre estas, las Colonias se vieron obligadas a reflexionar sobre la naturaleza de dicho concepto, llegando a la conclusión, a través del lema “*no taxation without representation*” que Westminster no era competente para determinar qué impuestos habían de gravar a los colonos, puesto que la soberanía residía en las asambleas coloniales. Luchar por una causa para inmediatamente ceder lo conseguido a una entidad de nuevo cuño, por mucho prestigio que ésta pudiera tener, como era el caso del Congreso, no parecer tener demasiado sentido.

²⁶⁰ Los Artículos de la Confederación traducidos al castellano están disponibles en: http://www.urquizadenis.com.ar/Documentos%20Fundamentales%20del%20Constitucionalismo/Articulos_de_Confederacion_y_Union_Perpetua.htm [Consultado 04/03/14]. Primacía no debe confundirse con competencia exclusiva. Una prueba de que los Estados no habían cedido todos sus poderes en esta parcela es que, caso de autorizarlo el Congreso, podrían concertar tratados individualmente con un poder extranjero.

²⁶¹JCC, vol. 26, pp.169-170.

Por lo tanto, en mi opinión, hemos de descartar completamente que los delegados al Congreso Continental, desobedeciendo las instrucciones recibidas de sus colonias, trataran de construir un Estado soberano. No lo hicieron, ni pretendían hacerlo, como reconocía el propio John Adams, quien en 1774 se refería a la delegación de Massachusetts como “*nuestra embajada*”²⁶²

Que no podamos considerar al Congreso como un Estado soberano, no es óbice para que hubiera partidarios tempranos de la erección de un Estado centralizado a la europea, como también hubo defensores de limitar al máximo los poderes del Congreso. Pero como bien indica Rakove, ambos se situarían en los márgenes del debate político, ya que posiblemente la mayoría de los delegados al Congreso compartirían la definición de soberanía de los Estados defendida vehementemente por Thomas Burke, pero no su exacerbado temor a la opresión del Congreso, así como rechazarían la tesis de Wilson de un Estado centralizado, sin importarles que el Congreso fuera supremo en determinadas instancias²⁶³.

Los primeros proto-nacionalistas, o defensores de un Estado fuerte para Norteamérica, entre los que cabe destacar a Rufus King, James Wilson o John Dickinson, provenían principalmente de las colonias centrales, Pensilvania y Maryland, irónicamente las últimas en abrazar la causa independentista. La interpretación por parte de la historiografía de sus propósitos ha resultado variopinta. Para Tyne²⁶⁴, en un emotivo párrafo quizás reivindicativo de su patriótica condición, puesta en entredicho por cuestionar la existencia de una nación estadounidense en los comienzos de su devenir histórico, se trataba de mentes clarividentes que haciendo honor a su condición intelectual privilegiada fueron pioneras en percibir el gran destino nacional que aguardaba los EE.UU. Para Morris eran simplemente los líderes más relevantes de su era, que daban por sentada la condición nacional de los EE.UU.²⁶⁵. Para la historiografía progresista, serían los protagonistas de una ofensiva contrarrevolucionaria llevada a cabo por parte de las élites mercantiles, temerosas de los excesos democráticos de las asambleas coloniales, que, tras múltiples fracasos, finalmente triunfaría parcialmente con la redacción de la Constitución de 1787²⁶⁶.

Para los propósitos de este trabajo, lo relevante es estudiar si su discurso es homologable al discurso nacionalista tal y como lo entiende la historiografía reciente. Los lugares donde creemos más probable encontrar trazas del mismo son las controversias organizativas que afectaron al interés general del conjunto de las colonias. En concreto, la redacción de los Artículos de la Confederación y la organización de las tierras del Oeste.

²⁶² John Adams a Abigail Adams, 18 de septiembre de 1774, en *Adams Family Papers*, disponible en:

http://www.masshist.org/digitaladams/archive/doc?id=L17740918jasecond&bc=%2Fdigitaladams%2Farchive%2Fbrowse%2Fletters_1774_1777.php [Consultado 05/03/14]

²⁶³ Rakove, *Beginnings...op.cit.*, pp. 183-185.

²⁶⁴ Tyne, *Sovereignty...op.cit.*, p. 545.

²⁶⁵ Morris, *The forging...op.cit.*, p.1073.

²⁶⁶ Vid. Jensen, *The idea of a...op.cit.*, passim.

Capítulo 2. La Artículos de la Confederación y las cesiones territoriales

En el verano de 1776, los miembros del Segundo Congreso Continental vincularon la redacción de un documento que regulara la unión de hecho existente entre las Colonias a obtener la independencia de Gran Bretaña y al establecimiento de alianzas internacionales con otras potencias europeas.

Prueba de ello es que, hasta el momento de la independencia, ninguno de los tres proyectos de Confederación de los que tenemos noticia: los escritos por Benjamin Franklin (PA), Silas Deane (CT), y el conocido como proyecto Connecticut, se había considerado lo suficientemente importante como para ser discutido por el Congreso.

La comisión para la redacción de los Artículos de la Confederación comenzó sus trabajos en junio de 1776, al mismo tiempo y de forma paralela a las encargadas de la redacción de la Declaración de Independencia y de entablar negociaciones con el Rey de Francia, de lo que se puede colegir, que todas ellas estaban destinadas a un mismo fin: recabar la mayor ayuda internacional ante el recrudecimiento de la contienda con Inglaterra, para lo que era menester presentar a las Colonias como un bloque unido digno de respeto en el concierto internacional.

Tampoco resulta sorprendente que las primeras discusiones sobre qué forma de unión debía existir entre las Colonias tuvieran lugar en Connecticut, una de las dos Colonias (la otra era Rhode Island) que no hubo de alterar su forma de gobierno como consecuencia del estallido del conflicto bélico, por lo que sus élites intelectuales, como el caso de Silas Deane, tuvieron el excedente de tiempo del que carecieron sus colegas de otras Colonias, centrados en la redacción de las constituciones estatales.

A diferencia de lo que ocurre con la Convención Constitucional de 1787, no tenemos un registro detallado de las disquisiciones del comité de trece miembros, uno por cada Estado, que se encargó de la redacción del borrador de los Artículos de la Confederación, pero sí conocemos, a partir de comentarios aislados presentes en la correspondencia de alguno de sus miembros, que existió un animado debate²⁶⁷. Además podemos inferir, a partir de las modificaciones realizadas sobre el borrador preliminar que John Dickinson presentó al comité como punto de partida, cuáles fueron las cuestiones que suscitaron mayor atención²⁶⁸.

Del borrador original de Dickinson se eliminaron rápidamente las cláusulas que permitían al Congreso entrometerse en asuntos de política interna de los Estados, como, entre otras: las que establecían de manera general la tolerancia religiosa, impidiendo a los Estados favorecer a una determinada confesión o imponer juramentos de carácter religioso; o las que hubieran permitido al Congreso convocar a la milicia sin el permiso del Estado involucrado. También resultan llamativas las

²⁶⁷ Josiah Bartlett to John Langdon, 17 de junio de 1776, en Paul H. Smith (ed.), *Letters of Delegates to Congress* (en adelante LDC), vol. 4 (Washington: Library of Congress, 1979), p. 256

²⁶⁸ Se ha conservado una copia del borrador original con las notas tomadas a manos por el propio Dickinson, disponible en: <http://digitalhistory.hsp.org/pafm/doc/draft-articles-confederation-john-dickinson-june-1776> [Consultado 06/03/14] que puede compararse con el texto finalmente presentado por el comité al Congreso el día 12 de julio, JCC, vol. 5. pp. 546-554

correcciones sobre el artículo II, el relativo a los términos de la Unión, donde se suprimieron las referencias que vinculaban directamente a los individuos de las Colonias.

El resultado de las deliberaciones del comité fue presentado al Congreso el 12 de julio, y éste, a su vez, prosiguió con las modificaciones sobre el borrador de Dickinson, quien ausente del Congreso no pudo defender sus propuestas. Los delegados continuaron eliminando las restricciones que el texto había impuesto a los Estados, en concreto los artículos VI y VII, que prohibían a los mismos imponer medidas que discriminasen a ciudadanos de otros Estados.

Pese a que el Congreso invirtió gran parte de su tiempo en discutir los Artículos, al cierre de la sesión el 20 de agosto no se había alcanzado un consenso sobre tres controvertidas cuestiones: representación, contribución y expansión hacia el Oeste.

La primera controversia terciaba sobre si cada Estado debía tener exactamente un voto o, en cambio, debía establecerse algún criterio proporcional, de manera que unos Estados tuvieran mayor peso relativo que otros en la toma de decisiones. Esta disyuntiva estaba relacionada a su vez con la cuestión de las contribuciones que cada Estado debía destinar al esfuerzo común, que en buena lógica, atendiendo a las diferencias de riqueza entre los mismos, se esperaba fueran dispares.

Sin embargo, los posicionamientos que se produjeron en el Congreso fueron diferentes. Mientras la cuestión del voto dividió a los Estados más poblados (Virginia, Massachusetts y Pensilvania) de los demográficamente más débiles; la de la distribución de cargas resultó premonitoria, al enfrentar a dos bloques regionales: los cuatro Estado de Nueva Inglaterra (New Hampshire, Massachusetts, Connecticut y Rhode Island) , más ricos si se calculaba el baremo en función del valor de las tierras explotadas, y los cuatro situados más al Sur (Virginia, las dos Carolinas y Georgia), que incrementarían su contribución si se incluía en la estimación a su nutrido contingente de esclavos.

El borrador de Dickinson mantenía la fórmula adoptada por el Primer Congreso de dar un voto a cada Estado (artículo XVII), solución que en 1774 había sido arbitrada ante la ausencia de datos fiables sobre la riqueza de cada Colonia. Respecto a las contribuciones, la cuota aplicable a cada Estado debía calcularse en función de su población no india (artículo XI), procedimiento que los Estados del Sur consideraban perjudicial para sus intereses. Ante la imposibilidad de articular alternativas que generaran el debido consenso, ambas disposiciones se mantuvieron en el texto publicado en el momento del cierre de la sesión, el 20 de agosto.

En cuanto a la expansión hacia el Oeste, el borrador de Dickinson proponía en su artículo XVIII que fuera el Congreso quien determinara la frontera de los Estados existentes y dispusiera del territorio sobrante en beneficio del conjunto. Dichas cláusulas suscitaron inquietud entre los Estados con tierra (*landed*), aquellos a los que sus cartas coloniales otorgaban la propiedad y jurisdicción sobre el territorio ubicado más allá de los Apalaches: Virginia, las dos Carolinas, Connecticut, Massachusetts, Nueva York y Georgia; por lo que fueron reemplazadas para reducir el rol del Congreso al de mero tribunal de apelación en aquellas disputas territoriales en las que dos o más Estados no pudieran llegar a un acuerdo. Además, se prohibía

expresamente al Congreso disponer del territorio perteneciente a un Estado en beneficio del resto.

Este giro radical se produjo pese a la firme oposición de los llamados Estados sin tierra (*landless*): Pensilvania, New Hampshire, Delaware, Nueva Jersey, Rhode Island y Maryland. Dado que sus cartas coloniales establecían unos límites bien definidos a su territorio, dichos Estados recelaban de las posibilidades de expansión que se les ofrecían a los demás. Consideraban que sin el debido arbitraje del Congreso se agudizarían las diferencias de tamaño entre unos Estados y otros, lo que supondría una merma considerable de influencia para los territorialmente reducidos. A este motivo genérico habría que añadir intereses materiales más concretos: las dificultades para garantizar terrenos a sus veteranos de la Guerra de la Independencia expresada por Nueva Jersey y Rhode Island; o que parte de las élites gobernantes de Pensilvania y Maryland habían adquirido terrenos con fines especulativos en el territorio que los Estados *landed* reclamaban para sí.

Continuando con el recorte de atribuciones del Congreso en lo relativo a la gestión de las tierras del Oeste, también se eliminó el artículo XIV, que le daba control exclusivo sobre la compra de tierras a los indios.

La dificultad de alcanzar acuerdos sobre las cuestiones citadas y la necesidad de atender a labores más urgentes resultado de una serie de reveses militares provocaron un hiato de ocho meses en las deliberaciones sobre la Confederación. En abril de 1777, a petición de un recién llegado al Congreso, Thomas Burke (NC), se llevó a cabo la que posiblemente fue la adición más significativa sobre el borrador original, al modificarse el artículo III, que describía vagamente los poderes reservados a los Estados, por otro que reafirmaba la soberanía e independencia de los mismos.

Tras la aprobación de la propuesta de Burke, el debate sobre la Confederación languideció en los pasillos del Congreso hasta que se recibieron noticias del resultado de la batalla de Saratoga el 7 de octubre, victoria que abrió la posibilidad de firmar un tratado de alianza con Francia, propósito para el que era necesario presentar a los Estados como un frente sin fisuras. Fue entonces cuando el Congreso retomó la cuestión de la Confederación de manera prioritaria, alcanzando la redacción definitiva en poco más de un mes. El 15 de noviembre los Artículos de la Confederación fueron aprobados por el Congreso, dando comienzo al arduo proceso de ratificación por parte de los Estados (puesto que se requería la anuencia de todos ellos) que no concluiría hasta casi cuatro años más tarde, cuando Maryland dio finalmente su beneplácito a los Artículos.

De las tres cuestiones que habían diferido su aprobación por el Congreso, los debates de octubre del 77 solo generaron una modificación sobre el texto de Dickinson. Se aprobó que el cálculo de las contribuciones se efectuara en función del valor de las tierras cultivadas, reemplazando así el criterio poblacional inicialmente propuesto. Aunque posteriormente sería la gestión de las tierras del Oeste la que obstaculizara la ratificación por parte de Nueva Jersey, Delaware y Maryland, la cuestión de las contribuciones fue la única polémica sobre la que no se alcanzó consenso en el seno del Congreso, al dirimirse por una exigua mayoría de cinco Estados frente a los cuatro de Nueva Inglaterra.

La cuestión de la soberanía, o en palabras del propio John Adams, si las colonias estaban formando un “Estado soberano” o una “Confederación de Estados soberanos”²⁶⁹ apenas se trató directamente en los debates sobre los Artículos. Estuvo latente en las discusiones sobre la representación de cada Estado, en la que cabe distinguir un grupo de delegados, pertenecientes a los Estados más poblados, que utilizaron argumentos que cabría considerar “nacionalistas”. Si bien habría que matizar que más que la búsqueda del beneficio del conjunto, dichas proclamas estaban orientadas a defender los intereses de cada Estado en particular, puesto que de haberse tenido en cuenta hubieran permitido a los Estados demográficamente más poderosos dirigir de manera incontestada la política de la Confederación. Tal afirmación está avalada en el hecho de que la suma de los habitantes de Pensilvania, Massachusetts, Virginia y Maryland constituía más de la mitad de la población de los EE.UU., lo que hubiera permitido que el criterio de estos cuatro Estados hubiera podido imponerse al de los nueve restantes; circunstancia que no pasó inadvertida a políticos contemporáneos como Stephen Hopkins (RI).

En los debates del 31 de julio de 1776 sobre el artículo XVII del borrador de Dickinson²⁷⁰, la postura de los Estados más poblados fue defendida por los delegados de Pensilvania: Benjamin Franklin, quien propuso que los votos fueran proporcionales a la población de cada Estado, y más vehementemente por Benjamin Rush, quien afirmó que las Colonias eran una nueva nación, donde las diferencias de usos y costumbres entre las mismas no eran mayores que las de otras naciones como Gran Bretaña, por lo que requerir el consentimiento de cada Estado para la toma de decisiones, cuando los delegados representaban al conjunto del pueblo, serviría para mantener la distinción entre las colonias; y James Wilson, por su parte, entendía que un gobierno era la suma de las voluntades de los individuos que lo componían, por lo que votar por Estados suponía una discriminación hacia los ciudadanos de los Estados más poblados.

No faltaron tampoco las referencias históricas: Rush aludió a las Provincias Unidas de los Países Bajos como ejemplo de confederación fallida por culpa del principio de un voto por provincia, Franklin mencionó los beneficios que la unión con Inglaterra había proporcionado a Escocia, pese a que antes de su consumación se hubieran oído voces contrarias a las misma, utilizándose razones similares a las aducidas por los pequeños Estados; y Wilson señaló los vicios de las confederaciones belga y germánica.

²⁶⁹ John Adams a Patrick Henry, Filadelfia, 3 de junio de 1776, *LDC*, vol. 4, pp. 122-23. Adams hablaba sobre la secuencia que consideraba deseable: que cada Colonia constituyera un gobierno, que se confederasen, que se declararan un Estado soberano o un conjunto de Estados soberanos y que entonces formasen alianzas internacionales, pero admite que el escenario más probable es el que finalmente ocurrió, que las colonias se declararon Estados independientes antes de confederarse e incluso antes de que muchas hubieran redactado una Constitución.

²⁷⁰ El debate no quedó recogido en los anales del Congreso, pero sí en las memorias de Adams y Jefferson, Vid. “Notes of Debates in the Continental Congress, in 1775 and 1776”, en Charles Francis Adams, *The Works of John Adams* (Boston: Little Brown Company, 1856) vol. 2, pp. 499-501 y sobre todo Paul L. Ford, *The Works of Thomas Jefferson*, vol. 1, (Nueva York: G. P. Putnam’s Son, 1905), pp. 50-58

La utilización del referente escocés por parte de Franklin permitió a un nativo de estas tierras, John Witherspoon, en representación de Nueva Jersey, hacer una defensa de los derechos de los pequeños Estados. En primer lugar ilustró la distinción entre una incorporación, como fue la unión entre Inglaterra y Escocia, y una federación, que era la cuestión que los delegados del Congreso, en representación de sus Estados, habían ido a tratar, para después avisar de que si no se mantenía un voto por Estado, los más pequeños serían engullidos por los más grandes, como lo fueron los ilotas de Esparta (Witherspoon utilizó una de las referencias históricas tan caras a los delegados del Congreso), concluyendo que los Estados debían ser tratados como individuos diferenciados con su propia opinión, y por lo tanto, su voto debía ser equivalente.

John Adams, en un pasaje que curiosamente no viene recogido en sus memorias, pero sí en las de Jefferson, apoyó a sus colegas de Pensilvania, vinculando la cuestión de la representación con la de la contribución, considerando injusto que un Estado que aportara menos al tesoro común tuviera la misma representación que uno que lo hiciera en mayor medida. No tenía sentido considerar a cada Colonia un individuo diferente cuando el propósito de la Confederación era la fusión de todas ellas en un solo sujeto. Además, al igual que Rush y Wilson, minimizó el riesgo de que Massachusetts, Virginia y Pensilvania pudieran ponerse de acuerdo en algo que no fuera también del interés del resto de los Estados, siendo más probable que bloques de Estados geográficamente cercanos, independientemente de su tamaño, como por ejemplo Rhode Island y Massachusetts; o Nueva Jersey, Delaware y Pensilvania, tendieran a defender intereses comunes. Ciertamente serían los intereses regionales los que ochenta años más tarde quebrarían la Unión, por lo que el razonamiento de Adams resulta extrañamente profético, teniendo en cuenta su espíritu inequívocamente unionista.

En cualquier caso, los argumentos de los delegados de Pensilvania y Massachusetts no convencieron a sus colegas de otros Estados menos poblados, ya que, como hemos señalado con anterioridad, la disposición que otorgaba un voto por Estado se mantuvo en el texto final, concretamente en el artículo V.

Paradójicamente, las principales discusiones relacionadas con la soberanía no tuvieron como causa la confección de los Artículos que habrían de regir el funcionamiento de la Unión, sino el desarrollo de la contienda bélica. Acontecimientos como la celebración de una Convención informal de cuatro Estados de Nueva Inglaterra para discutir las acciones a tomar ante la invasión británica de Rhode Island en enero de 1776 o la necesidad de capturar a los desertores enfrentaron a los defensores de dar mayor poder al Congreso, como Wilson o Rush, con los partidarios de la soberanía de los Estados. Debates en que estos últimos, capitaneados por un recién llegado de Carolina del Norte, Thomas Burke, salieron triunfadores, puesto que el Congreso ni censuró el hecho de que cuatro Estados se hubieran reunido sin su aprobación, ni obtuvo autorización para actuar directamente contra los desertores sin el consentimiento de las autoridades competentes de cada Estado.

Dichas decisiones establecieron el tono adecuado para que el Congreso, al retomar la discusión sobre los Artículos de Confederación el 25 de abril de 1777²⁷¹,

²⁷¹JCC, vol. 7 p. 300

aprobara casi unánimemente una modificación que sancionó de manera inequívoca la soberanía de los Estados. Para Thomas Burke, el artículo III del borrador de Dickinson, que reservaba a cada Estado *“la única y exclusiva regulación y gobierno de su política interna, en todas aquellas materias que no interfiriesen con los Artículos de los Confederación”*, era demasiado ambiguo y podría interpretarse como la renuncia por parte de los Estados de cualquier poder a favor del Congreso, por lo que propuso una redacción sustancialmente diferente: *“todo el poder soberano radica en los Estados por separado, actos particulares de soberanía, que deben ser expresamente enumerados, podrán ser ejercidos en conjunto, y de ninguna otra forma; pero en todas las demás cuestiones, los Estados ejercerán, incontrolados, todas las prerrogativas y poderes de la soberanía”*. La enmienda finalmente aprobada, y que fue incorporada al texto definitivo aprobado en noviembre de 1777, quedo redactada de manera menos categórica *“cada Estado retendrá su soberanía, libertad e independencia, y todo poder, jurisdicción y derecho, que no haya sido expresamente delegado por esta confederación al Congreso”*

Pese a la enconada oposición de James Wilson (PA) y Henry Lee (VA)²⁷², tradicionales rivales extrañamente aliados para la ocasión, la enmienda fue aprobada con el apoyo de once de los trece Estados; únicamente la delegación de Virginia, bajo la influencia de Lee, se opuso al texto, mientras que la de New Hampshire se mantuvo dividida. El propio Burke expresaba su satisfacción al constatar que la idea de acumular poderes en el Congreso, más allá de los estrictamente necesarios para la defensa común, no era del agrado de la mayoría de los delegados²⁷³.

El artículo II constituye, al depositar la soberanía en los Estados, un auténtico nudo gordiano para la historiografía nacionalista defensora de la existencia de un Congreso soberano y de la preeminencia de la Unión sobre los Estados desde los albores de la República.

Un autor moderado como Rakove ha optado por relativizar la importancia del artículo II, puesto que si bien admite que el mismo situaba la soberanía última en los Estados, en la práctica dicha soberanía quedaba dividida, ya que los artículos delegaban ciertas prerrogativas de manera exclusiva en el Congreso, sin que éste estuviera sometido al veto de los Estados y, por el contrario, estos se comprometían a obedecer las decisiones del Congreso en aquellas materias en éste que era competente²⁷⁴.

Es esta misma línea de pensamiento, un autor más vehemente como Morris considera que la enmienda de Burke, al que trata de desacreditar mostrando las aparentes contradicciones de sus acciones, no implicaba necesariamente una visión

²⁷²Ignoramos los motivos que llevaron a Lee a oponerse a la enmienda de Burke, pero si nos atenemos al relato que hace Burke de su presencia en el Congreso en 1777, podemos especular que se trató de un problema de inquina personal entre ambos, véase la referencia nada amistosa al virginiano por parte de Burke de 20 de febrero de 1777 acerca de un mero problema de estilo a la hora de escribir una resolución “Report by Thomas Burke concerning the debates of the Continental Congress” en *Colonial and State Records of North Carolina*, vol. 11, pp. 381-382

²⁷³ Thomas Burke a Richard Caswell, 29 abril 1777, *LDC*, vol. 6.

²⁷⁴Rakove, *Beginnings...*, pp. 171-174

pactista de la formación de la Unión, según la cual los Estados acordaron confederarse y delegar aspectos limitados de su soberanía a un Gobierno central. Para refutar esta tesis, como ya hemos visto, Morris se vio obligado a dividir el concepto de soberanía en dos: una externa y absoluta, reconocida internacionalmente, ejercida de manera exclusiva por el Congreso, y otra interna y relativa, reservada a los Estados y subordinada a la externa. De acuerdo a esta fragmentación de la soberanía, el artículo II tendría como objetivo actuar como garante de la soberanía interna de los Estados, sin afectar en nada a la soberanía externa ejercida de manera unilateral por el Congreso²⁷⁵.

La primera dificultad de la aproximación de Morris consiste en que uno de los principios fundamentales en Ciencias Políticas es que la soberanía es indivisible. La segunda es que la palabra soberanía solo aparece una vez en todo el texto de los Artículos de la Confederación, en el citado artículo II, para decir que los Estados son soberanos.

Nettels utiliza un argumento un tanto enrevesado para tratar de alterar el significado de dicho artículo. Para este autor el término “esta confederación” no puede referirse a la Confederación cuyo articulado se estaba discutiendo, sino a la Unión que antecedería a la formación de los Estados y que existiría de facto desde el primer Congreso Continental. El elemento constitutivo de dicha Unión no podrían ser ni las Colonias, que habían dejado de existir después de la Declaración de Independencia, ni los Estados, que habrían comenzado su andadura tras la misma, sino el pueblo de ambos. Sería por tanto el pueblo de “esta confederación” el ente que otorgaría la soberanía a los Estados. Sin embargo, si nos atenemos al texto original propuesto por Butler, podemos entender la expresión “esta confederación” como un recurso estilístico para sustituir la frase “*actos particulares de soberanía, que deben ser expresamente enumerados, podrán ser ejercidos en conjunto por parte de los Estados*”, es decir, “esta confederación” es simplemente una manera de referirse al hecho de que son los Estados los que realizan conjuntamente determinados actos de soberanía reservados al Congreso. Si el sentido del término fuera el que defiende Nettels, los delegados hubieran utilizado “pueblo de la confederación”, pero no fue este el caso.²⁷⁶

En mi opinión, la naturaleza de las modificaciones realizadas sobre el borrador por los delegados, tendente a recortar los poderes del Congreso, así como el contenido de los trece Artículos de Confederación finalmente aprobados en noviembre de 1777, no dejan lugar a dudas acerca de cuáles eran los titulares últimos de la soberanía: los trece Estados que, enumerados en el preámbulo y de acuerdo con el artículo III, “*entran solemnemente en una firme liga de amistad entre ellos para su defensa común, la seguridad de sus libertades y su mutuo y general bienestar*”. Estados que, como hemos visto, según el artículo II, retendrían su soberanía, libertad e independencia. El propio orden del articulado resalta esa preponderancia de los Estados, puesto que el precepto que defiende la soberanía de los Estados precede al que establece los propósitos de la Unión, a diferencia de lo que ocurría en el borrador de Dickinson.

²⁷⁵Morris, *Columbia Law Review*...p. 1064

²⁷⁶Nettels, *The origins*...op.cit., pp. 77-78.

Hay que resaltar que en ningún lugar del texto, ni en el borrador de Dickinson, ni en la redacción final, aparece la palabra nación, salvo para referirse a las diferentes tribus indias. El concepto pueblo sí lo hace en el artículo IV, pero para referirse al de cada uno de los pueblos de los Estados por separado; “*Lo mejor para asegurar y perpetuar la amistad mutua entre los pueblos de los diferentes Estados de esta Unión...*”. El término Estados Unidos únicamente aparece en el artículo I como el “*style*” que ha de usarse para referirse a la Confederación establecida por los Artículos.

Pese a que la intención inicial era que los artículos entraran en vigor en marzo de 1778, hubo que esperar tres años, hasta marzo de 1781 para recibir la aprobación de todos los Estados. De las tres cuestiones que habían suscitado más controversia, sería la expansión hacia el Oeste la que acabaría dilatando el proceso, al impedir que Maryland diera su consentimiento²⁷⁷.

En la fecha prevista de 10 marzo de 1778 tan solo Virginia estaba preparada para ratificar los artículos, por lo que fue necesario diferir la cuestión hasta el 22 de junio, cuando comenzó el repaso de las enmiendas propuestas por los Estados, que fueron rechazadas sin excepción por parte de un Congreso ansioso por obtener la ratificación tan pronto como fuera posible. Los Estados de Nueva Inglaterra expresaron su inquietud acerca de un sistema de contribuciones que les perjudicaba respecto a sus vecinos del Sur, pero acabaron dando su beneplácito. Pensilvania protestó por el mecanismo de representación, mas cedió también. Así las cosas, el 9 de julio ocho Estados estamparon su firma en el documento: Virginia, Massachusetts, Nueva York, Connecticut, Carolina del Sur, Rhode Island, New Hampshire y Pensilvania.

Carolina del Norte y Georgia no firmaron porque se encontraban ausentes en ese momento del Congreso, pero tras ser conminados formalmente a ello, a través de un documento que destacaba la necesidad de aprobar los Artículos tal y como estaban redactados, sin descartar por ello su modificación posterior a través de enmiendas, procedieron a ratificar los días 21 y 24 de julio, respectivamente.

Las esperanzas de aprobar los Artículos durante el verano del 78 se desvanecieron cuando los tres Estados restantes, todos ellos sin tierra: Nueva Jersey, Delaware y Maryland, se negaron a ratificarlos, al no estar sus delegaciones autorizadas para ello mientras no se tuvieran en cuenta sus enmiendas relativas a la gestión de las tierras del Oeste, encaminadas a dar mayor poder al Congreso.

El primero de los Estados recalcitrantes en ceder fue Nueva Jersey, el 26 de noviembre de 1778, si bien protestando enérgicamente contra las desigualdades a las que los Artículos no ponían coto, en clara referencia a la posesión de las tierras del Oeste. Delaware, siguiendo la estela y utilizando el mismo lenguaje que su vecino

²⁷⁷ El relato de la aprobación de los artículos que se expone en los siguientes párrafos está basado en Jensen, *Articles...*, pp. 186-197; ID., “The Cession of the old northwest”, *The Mississippi Valley Historical Review*, vol. 23, n. 1 (junio 1936), pp. 27-48; Rakove, *Beginnings...*, pp. 285-288; Jack M. Sosin, *The Revolutionary Frontier 1763-1783* (Albuquerque: University of New Mexico Press, 1974), pp 151-161; Francis S. Philbrick, *The Rise of the West, 1754-1830* (Nueva York: Harper& Row, 1965), pp. 104-120.

Nueva Jersey, dio su beneplácito el 22 de febrero de 1779, dejando sola a Maryland en su oposición a los artículos.

El 21 de mayo de 1779, en respuesta a una propuesta de Virginia para confederarse sin Maryland, este último Estado, mediante la presentación de un nuevo conjunto de instrucciones para sus delegados, reafirmó su negativa a ratificar los Artículos mientras no se añadiera una enmienda que confiriese al Congreso la potestad de limitar la expansión territorial de los Estados *landed*²⁷⁸

Mientras Maryland intentaba infructuosamente enmendar los Artículos, Virginia había procedido a refrendar sus derechos sobre lo que consideraba territorio bajo su jurisdicción: enviando a un destacamento militar comandado por George Rogers Clark a tomar control de la cuenca del Ohio, tarea emprendida con la única autorización del Gobernador de Virginia, Patrick Henry, sin que mediara intervención alguna por parte del Congreso²⁷⁹; declarando nulas las compras efectuadas en su territorio por las compañías Illinois-Wabash e Indiana con anterioridad al comienzo de la Guerra de Independencia; y, finalmente, anunciando su intención de abrir su propia oficina de gestión de tierras para proceder al reparto de las mismas.

Conscientes de la futilidad de tratar de defender sus intereses en el marco normativo establecido por Virginia, que además contaba con la presencia de su milicia en las tierras en disputa, las compañías, que veían en peligro su inversión, se vieron forzadas a recurrir al Congreso para defender sus intereses, donde la primera reacción fue favorable a sus propósitos. El 30 de octubre de 1779 se aprobó una resolución, con la oposición de Virginia y Carolina del Norte, que, tras mencionar explícitamente la alarma generalizada que había causado la apertura de una oficina de gestión de tierras por parte de Virginia, recomendaba a los Estados que no hicieran uso de los terrenos que no hubiesen estado ocupados con anterioridad al comienzo de la Guerra, hasta que la misma hubiera concluido.²⁸⁰ Nótese que al aprobar esta recomendación el Congreso no se extralimitó en el ejercicio de sus funciones, puesto que simplemente recomendó a los Estados que no distribuyeran las tierras desocupadas dentro de su territorio, pero no puso en duda la jurisdicción de estos sobre las mismas, tal y como rezaba la cláusula de los Artículos que le impedía privar a cualquier Estado de un trozo de su territorio.

Rakove percibe en esta resolución indicios de que el Congreso había comenzado a reconsiderar su política acerca de las tierras del Oeste, pero, en mi opinión, esta decisión, más que responder a un cambio de opinión acerca del problema de fondo, esto es, quién debía tener jurisdicción sobre las tierras del Oeste, obedeció a la sensación de pánico que se produjo cuando muchos virginianos del Ejército Continental mostraron más interés por la apertura de la oficina de gestión de tierras de

²⁷⁸ Las instrucciones pueden encontrarse en *JCC*, vol. 14, pp. 619-622. Estas hacen mención a una declaración del Congreso de Maryland que puede encontrarse en William Haller Hening, *Hening's Virginia Statutes at large*, vol. X, pp. 549-552, disponible en: <http://vagenweb.org/hening/> [Consultado 01/04/14]

²⁷⁹ William Hayden, *Conquest of the country northwest of the river Ohio 1778-1783*, vol.1 (Indianapolis: The Bowen-Merril Company, 1896), pp. 92-94

²⁸⁰ *JCC*, vol. 15, pp. 1230-1234

su estado natal que por continuar luchando²⁸¹. Si el resto de Estados actuaba de manera similar, existía un riesgo claro de fracasar en el objetivo común de asegurar la independencia frente a Inglaterra, de ahí que el Congreso se limitara a suspender el reparto hasta la conclusión de la contienda.

Estudiando la reacción de Virginia a esta medida podemos constatar la poca consideración que observaban los Estados hacia el Congreso cuando éste tomaba una decisión contraria a sus intereses. Virginia respondió a la resolución del Congreso con una dura protesta formal que negaba que éste tuviera autoridad alguna para entrometerse en la política interna de un Estado soberano. Recordemos que Virginia fue el Estado más presto a la hora de aprobar los Artículos de la Confederación en 1777, y por tanto no cabe duda era partidaria del establecimiento de una unión perpetua entre los Estados, sin embargo el contenido del texto auspiciado por George Mason, que aunque aprobado por la asamblea de Virginia el 14 de diciembre de 1779 no fue presentado al Congreso hasta abril de 1780, demuestra que el tipo de unión que defendía Virginia distaba mucho de lo que podríamos considerar un Estado-nación.²⁸²

En el texto de la protesta nos encontramos un párrafo perfectamente ilustrativo de lo que años más tarde se conocería como *state's rights* o derechos de los Estados,

"[...] si el Congreso asumiese una jurisdicción, y se arrogase a sí mismo un derecho de adjudicación, no solo no garantizado, sino expresamente contrario a los principios fundamentales de la Confederación; supervisando y controlando la política interna, regulación cívica, y leyes municipales de éste o cualquier otro estado; esto constituiría una violación de la fe pública, e introduciría un peligrosísimo precedente que podría ser invocado en el futuro para privar de territorio o subvertir la soberanía y gobierno de uno o más de los Estados unidos y establecer en el Congreso un poder que con el tiempo degenerara en un intolerable despotismo".

Si bien la historiografía sobre el periodo no discute que la actitud de Virginia obedecía a la defensa de sus intereses internos, las razones por las que Maryland mantuvo su oposición en solitario durante más de dos años a la firma de los Artículos, cuando otros Estados sin posibilidades de expansión optaron por ratificarlos, han sido objeto de animado debate entre los historiadores del periodo.

La escuela nacionalista decimonónica destacó la conciencia nacional y la amplitud de miras que mostró Maryland al enfrentarse a las ambiciones territoriales de Virginia, Nueva York, Connecticut y Massachusetts. Al reclamar la creación en el territorio en disputa de nuevos Estados bajo la dirección soberana del Congreso, Maryland se habría convertido en adalid de la causa nacionalista, en contraste con la poca ambición mostrada por otros Estados que se encontraban en una situación similar, pero que se limitaron a proponer el reparto de los beneficios que se generaran de las ventas de las tierras de los Estados más extensos. Es decir, mientras que el objetivo de las reclamaciones de Estados como Rhode Island o Nueva Jersey era

²⁸¹ Col. William Russell a Col. William Fleming, 7 de octubre 1778, citado en Jensen, *Cession of Old...op.cit.*, p. 35

²⁸² El contenido completo de la "remonstrance" de Virginia puede leerse en *Hening's Virginia Statutes at large*, vol. X, pp. 557-559

conseguir que las tierras se utilizaran como un medio para rebajar sus contribuciones al sostenimiento de la contienda, sin poner en duda la jurisdicción ejercida por los Estados en virtud de sus cartas coloniales, Maryland se habría mantenido firme en su cuestionamiento de esos derechos ancestrales, abogando con prístina presciencia por una gestión compartida²⁸³.

En el otro lado del espectro, la escuela progresista desestimó la explicación nacionalista y vinculó la actitud inflexible de Maryland con los intereses especulativos de sus élites. Merrill Jensen señalaba las estrechas conexiones existentes entre las compañías involucradas en el pleito con Virginia y relevantes actores políticos originarios de Pensilvania y Maryland: el gobernador de Maryland, Thomas Johnson, miembro original de las empresas Wabash e Illinois; Benjamin Franklin, uno de los socios más relevantes la compañía Indiana; y el líder conservador James Wilson (PA), nombrado presidente de la compañía unificada Wabash-Illinois, fusión que fue llevada a cabo para aunar esfuerzos en la primavera de 1779. Jensen también consideraba significativo que Maryland, en sus reiteradas peticiones, excluyera explícitamente del control del Congreso aquellas tierras que ya habían sido distribuidas con anterioridad al comienzo de la guerra, cláusula que evidentemente iba dirigida a defender los intereses de las compañías.²⁸⁴

El ensalzamiento de la actitud de Maryland por parte del historiador Herbert B. Adams se basaba en una lectura en clave nacionalista de las instrucciones que este Estado dio a sus delegados para explicar su negativa a aprobar los artículos. Este autor destacaba el siguiente párrafo: “[...] *la justicia requiere que un país deshabitado al principio de esta guerra [...] cedido a la Corona británica por el tratado de Paris, si es arrebatado al enemigo común gracias a la sangre y el tesoro de los trece Estados, debe ser considerado propiedad común, y sujeto a su parcelación por el Congreso en gobiernos libres e independientes...*”

En mi opinión, una lectura alternativa del texto permite concluir que, al igual que Virginia, Maryland estaba simplemente defendiendo sus intereses, los cuales se esmeró en presentar como compatibles con los del conjunto de la Confederación. Tal y como puede leerse en el párrafo anterior al resaltado por Herbert, la principal preocupación de Maryland era que la posesión incontestada del territorio en disputa confería a Virginia una ventaja competitiva respecto al resto de Estados. En concreto, la venta de tierras a bajo costo le aseguraría una fuente permanente de ingresos a las arcas del tesoro, lo que a su vez le permitiría gravar con menos impuestos a sus habitantes. La baja presión fiscal convertiría a Virginia en un destino más atractivo que sus Estados vecinos, a los que inevitablemente acabaría drenando sus recursos económicos y demográficos.

También cabe reseñar el hecho de que la asamblea de Maryland usó con profusión la expresión “Estados libres e independientes” y en ningún momento afirmó que el Congreso fuera soberano. No utilizó un lenguaje nacionalista, ni necesitaba hacerlo, puesto que lo que defendía era que el destino de las tierras arrebatadas a la Corona

²⁸³ Herbert Baxter Adams, *Maryland 's Influence upon the Land Cessions to the United States* (Baltimore: John Hopkins University, 1885), pp. 22-40.

²⁸⁴ Jensen, *The Cession of the Old...op.cit.*, pp. 37-49.

británica gracias al esfuerzo común debía ser decidido por el conjunto de los Estados libres e independientes, y no por sólo uno de ellos.

Más allá de las instrucciones impartidas a sus delegados, otro indicio de la falta de espíritu “nacionalista” de Maryland sería su aquiescencia, compartida por los otros ocho Estados situados al norte del Potomac, en ceder a España la frontera suroeste de los Estados Unidos, a cambio del apoyo económico y militar hispano en la guerra contra Inglaterra²⁸⁵.

Que Maryland fuera el Estado “*landless*” que más persistió en su oposición a unos Artículos que favorecían a los Estados “*landed*” creo que cabe atribuirlo a su tamaño relativo, Maryland era el Estado más poblado de todos los “*landless*”, por lo que una expansión de los “*landed*” suponía una pérdida de poder relativo que sus otros colegas “*landless*” no experimentarían tan crudamente, puesto que como ya eran pequeños, podían consolarse señalando que su contribución al tesoro común sería sustancialmente inferior a la de los “*landed*”. A esta disminución de influencia de Maryland habría que añadir la dolorosa circunstancia de que el Estado con mejores perspectivas para aprovecharse de la letra de su carta colonial era su vecino Virginia.

Fueran cuales fueren las motivaciones de Maryland, la situación corría riesgo de enquistarse cuando apareció en escena un tercer protagonista. En febrero de 1780 la asamblea de Nueva York procedió a ceder parte del oeste de su territorio, decisión que comunicó al Congreso a principios de marzo. Esta cesión no fue un gesto altruista, sino un intento, a la postre vano, de buscar la complicidad del resto de Estados en el enfrentamiento que mantenía Nueva York con los secesionistas de Vermont. Un mes después de la presentación del texto de Nueva York, en abril de 1780, Virginia expuso ante el Congreso el texto de protesta anteriormente referido, que, pese a haber sido escrito un año atrás, los delegados habían guardado para sí hasta ese momento. El Congreso se vio forzado a actuar y el 26 de junio creó un comité específico para considerar la problemática creada por las acciones de los tres Estados: la negativa a confederarse de Maryland reflejada en su declaración, la protesta de Virginia por lo que consideraba una intromisión en su soberanía, y la cesión de Nueva York.

Integrado por nombres ilustres de los Estados con más intereses en la cuestión: James Duane, de Nueva York, John Henry, de Maryland, Joseph Jones, de Virginia, Roger Sherman, de Connecticut, y Willie Jones, de Carolina del Norte, el comité emitió rápidamente (tan solo tardó cuatro días) un informe que, sin entrar a valorar quién tenía razón en sus argumentos, si Maryland o Virginia, conminaba a los Estados “*landed*” a imitar a Nueva York en su gesto conciliatorio y ceder parte de las tierras bajo su teórica jurisdicción, eliminando así los obstáculos que imposibilitaban concluir el proceso de confederación. El Congreso aprobó el informe del comité el 6

²⁸⁵ Según el embajador francés en el Congreso, varios miembros del mismo le habrían comentado la posibilidad de ceder algo más que las Floridas para obtener el apoyo de España. Estas conversaciones habrían tenido lugar en septiembre de 1778, en plena controversia sobre la cuestión de las tierras, véase Paul C. Phillips, “American Opinions Regarding the West, 1778-1783”, en *Mississippi Valley Historical Association, Proceedings*, 7, pp. 286-305

de septiembre, añadiendo una petición a Maryland para que autorizara a sus delegados a aprobar los artículos²⁸⁶.

Aparentemente, la petición del Congreso encontró eco tanto en Virginia como en Maryland, puesto que la Asamblea de la primera aprobó la ley de cesión, con condiciones, de las tierras al norte del río Ohio el 2 de enero de 1781²⁸⁷ y el Congreso de Maryland accedió finalmente a confederarse a principios de febrero. El 1 de marzo, una vez llegados a Filadelfia los dos delegados de Maryland necesarios para hacer efectiva la firma, se llevó a cabo la ratificación formal de los Artículos de la Confederación.

El hecho de que Virginia y Maryland accedieran rápidamente a la recomendación del Congreso podría hacernos pensar que la actuación del mismo fue decisiva para resolver el bloqueo, añadiendo un argumento de peso a los partidarios de considerarlo un ente soberano, pero la realidad es que las decisiones de Virginia y Maryland respondieron a dinámicas internas, influenciadas a su vez por acontecimientos externos ajenos a la acción del Congreso, en concreto el desarrollo del conflicto bélico, poco favorable a la suerte del Congreso tras la caída de Charleston en septiembre de 1780.

En el caso de Virginia, la invasión de su territorio por parte del ejército comandado por Benedict Arnold en diciembre de 1780 hacía perentoria la aprobación de una Confederación que reforzara la credibilidad de los EE.UU. frente a los poderes europeos y mejorara su rendimiento bélico. A esta coyuntura habría que añadir la creencia, extendida entre sus ilustradas élites, de que el gobierno republicano era incompatible con entidades estatales demasiado extensas, por lo que no se consideraba viable la gobernabilidad de todo el territorio atribuido a Virginia por su carta colonial. Parecía más sabio desprenderse de manera controlada y condicionada de parte del territorio, siempre que se obtuviera la garantía de que el mismo se destinara a la creación de nuevos Estados que simpatizaran con su matriz del Este y no quedara en manos de las élites de otros Estados o fuera utilizado como potencial moneda de cambio en futuras negociaciones con las potencias europeas²⁸⁸.

Es por ello que el documento de cesión vino acompañado de una serie de condiciones vinculantes entre las que se incluía que el territorio cedido debía usarse para la creación de nuevos Estados independientes, que todas las compras realizadas en los territorios afectados por parte de ciudadanos no virginianos debían ser anuladas y que la cesión solo sería válida cuando todos los Estados hubieran ratificado los artículos. La cláusula de anulación de compras iba dirigida contra las compañías Indiana e Illinois-Wabash, que recordemos contaban con una nutrida representación de políticos de otros Estados.

²⁸⁶ Burnett, *Continental Congress*., p. 496

²⁸⁷ *Journals of the House of Delegates of the Commonwealth of Virginia*, del 16 de octubre de 1780 al 2 de enero de 1781, p. 80

²⁸⁸ En la correspondencia del enviado francés a los Estados Unidos con su ministro en París puede leerse que el Congreso había pedido a los Estados la cesión de tierras bien para pagar las pensiones de los soldados, bien para facilitar negociaciones, lo que puede interpretarse como una velada referencia a la participación de España. Luzerne a Vergennes, 2 de febrero de 1781.

Otro factor a tener en cuenta es que la aprobación de los Artículos convertía al Congreso en garante de la integridad territorial de los Estados, en un momento en que estos tenían que hacer frente a las pulsiones secesionistas de sus habitantes: Nueva York con Vermont, Pensilvania con los colonos de Connecticut residentes en Wyoming Valley, y la propia Virginia con Kentucky. Al garantizar sus límites fronterizos en detrimento de unos derechos de jurisdicción más teóricos que efectivos, nos encontraríamos ante una situación en que una aparente cesión de soberanía por parte de los Estados redundaría en un beneficio sustancial para los mismos, convirtiendo en maniqueo el discurso que opone poderes del Congreso frente a poderes de los Estados, porque lo que beneficiaba al conjunto también beneficiaba a las partes²⁸⁹.

En cuanto a los motivos que llevaron a Maryland a acceder a confederarse, parece que la incapacidad del Congreso para atender sus peticiones de apoyo naval, necesario para la defensa de sus puertos de las incursiones británicas que arreciaron en 1780, devino en una petición formal de ayuda por parte de Maryland a la flota francesa, que el enviado galo al Congreso, Anne-César de La Luzerne, supeditó a la firma de los Artículos de la Confederación. De acuerdo al enviado francés, la Asamblea y el Senado de Maryland habrían rechazado a finales de 1780 el cambio de instrucciones solicitado por el Congreso, pese a tener ya conocimiento de la cesión efectuada por Virginia, y sólo gracias a su intercesión epistolar el 10 de enero pudo revertirse el resultado. De este modo, la influencia francesa habría servido para convencer a una recalcitrante Maryland de la necesidad de modificar las instrucciones de sus delegados en el Congreso Continental²⁹⁰.

No obstante, La Luzerne no precisa la cronología de los hechos y en los anales del Congreso de Maryland no existe constancia de ninguna votación en sentido negativo sobre esta cuestión. Sí que figura que el Congreso creó un comité para considerar la cuestión del acceso a la Confederación en noviembre de 1780, pero los anales se mantienen silenciosos al respecto hasta el 20 de enero, momento en que la cámara baja aprobó una resolución que mantenía la misma postura que este Estado había venido defendiendo al respecto de las tierras del Oeste, pero que añadía la necesidad de confederarse para “[...] conciliar el afecto de nuestros Estados hermanos, [...] eliminar para siempre cualquier aprensión por parte de nuestro amigos y, esperanza de nuestro enemigos, de que este Estado pueda volver a unirse a Gran Bretaña [...]”. Esta es la votación a favor de confederarse a la que se refiere Luzerne, puesto que concuerdan tanto los números de síes y noes proporcionados por éste y los anales, 33 a 7; como la fecha, posterior en diez días a la carta conminatoria que La Luzerne habría enviado al Congreso de Maryland tras conocer su supuesta negativa inicial.

No podemos saber si en los dos meses que transcurrieron entre la creación del comité y la resolución del 20 de enero se produjo realmente la votación contraria a

²⁸⁹ Esta es la tesis sostenida por Peter Onuf, “Toward Federalism: Virginia, Congress, and the Western Lands”, *The William and Mary Quarterly*, 3, vol. 34, n. 3, Julio 1977, pp. 353-374

²⁹⁰ Para un análisis más detallado, Vid. George L. Sioussat y J.Maccubbin, “The Chevalier de la Luzerne and the Ratification of the Articles of Confederation by Maryland, 1780-1781”, *The Pennsylvania Magazine of History and Biography*, vol. 60, n. 4, octubre 1936, pp. 391-418

confederarse a la que se refería La Luzerne, que de haberlo hecho no quedó registrada en los anales, ni tampoco, en caso de que hubiera tenido lugar, si en aquel momento los representantes de Maryland conocían ya la resolución de Virginia. Lo que sí es indudable es que la alianza con Francia estuvo muy presente en el lenguaje utilizado en la resolución del 28 de enero, por lo que habría que colegir que fue un factor de peso en la decisión.

Independientemente de la influencia de La Luzerne fuera decisiva o no, tiendo a pensar que esa votación negativa a la que se refiere el plenipotenciario francés sí que pudo producirse: primero porque no había manera de que el ministro francés de exteriores pudiera confirmar los números que le proporcionaba su empleado por valija diplomática, por lo que éste podría haberlos omitido o utilizado guarismos falsos, y, sin embargo, estos coinciden con los de los anales en el caso de la votación positiva que sí quedó registrada. Segundo, por la reticencia que mostró el Senado de Maryland en acceder a confederarse incluso después de que la decisión en dicho sentido hubiese sido tomada por parte de la cámara baja de este Estado y se conociese la voluntad de efectuar cesiones por parte de Virginia. De hecho el Senado rechazó la iniciativa el día 28, para dos días después cambiar de opinión y dar finalmente su beneplácito, mencionando explícitamente que no por ello renunciaba a su participación en el territorio común a todos los Estados.

Aparte de cuestionar la influencia de la cesión de Virginia en el cambio de parecer de Maryland sobre la firma de los artículos, este episodio demostraría que la competencia en política exterior del Congreso no era exclusiva, puesto que el delegado en el Congreso de Maryland, Thomas Jennifer, a la sazón también presidente del Senado de Maryland, trató directamente con el enviado francés, autorizado únicamente por su Estado, sin el conocimiento del Congreso.

El panorama que nos encontramos tras esta breve revisión del tortuoso proceso que finalizó con la aprobación de los Artículos de la Confederación es muy diferente al dibujado por la historiografía nacionalista en el que una Maryland imbuida de un fuerte espíritu nacional resiste de manera numantina a las tensiones localistas que sí habrían nublado temporalmente el juicio de sus vecinos virginianos. Por otro lado, tampoco conviene sobredimensionar la influencia de las compañías como lo hiciera la historiografía progresista. Al fin y al cabo Pensilvania, que tenía una relación con las compañías similar a la de Maryland, sí que había accedido a confederarse. Maryland defendió sus intereses desde una perspectiva geopolítica en la que primaban los intereses de cada Estado sobre los de la Confederación, al igual que Virginia. Por expresarlo coloquialmente, ambos jugaban sobre el mismo tablero y con las mismas reglas. Virginia tenía una ventaja competitiva gracias a las tierras legadas por su carta colonial y la aprovechó financiando la expedición de Clark. Maryland trató de contrarrestarla negándose a confederarse. Ambos acabaron cediendo parcialmente, sin conceder la razón al otro, cuando se enfrentaron a una amenaza externa peligrosa para su supervivencia.

La ratificación de los Artículos no puso punto y final al largo pleito entre Virginia y las compañías. No podía ser de otro modo puesto que ninguna de las dos partes había cedido en la cuestión de fondo. La cesión no se haría efectiva hasta que el Congreso aceptara las condiciones de Virginia, que como legítimo propietario estaba en su derecho de imponerlas. Las compañías negaban que Virginia fuera el legítimo

propietario y presionaron para que el Congreso no aceptara la cesión con las condiciones impuestas por Virginia, entre otras cosas porque las mismas las privaban de cualquier expectativa de beneficio.

Las compañías llevaron a cabo diversas iniciativas para defender sus derechos. Al entrar en vigor los Artículos, intentaron que el Congreso dirimiera sus reclamaciones recurriendo al mecanismo de arbitraje para conflictos territoriales entre Estados (establecido en el artículo 9). Ello provocó la indignación de los delegados de Virginia, que se negaron, por considerarlo un atentado intolerable contra su honor, a que un “*tribunal foráneo*” intercediera en un pleito entre un Estado soberano y una empresa privada²⁹¹. Fracasado este expediente, las compañías defendieron la idea de que una vez aceptada la cesión de Nueva York, dicho territorio incluía también al cedido por Virginia, haciendo innecesaria e irrelevante la cesión de ésta.

Estas maniobras contribuyeron a que el Congreso, incapaz de alcanzar una mayoría de siete Estados, difiriera indefinidamente la aceptación de la cesión de Virginia, hasta que a finales 1783, la crítica condición financiera y la necesidad de asegurar la recompensa prometida a los veteranos de la Guerra de la Independencia hizo perentoria la organización de las tierras del Oeste para su explotación económica. Mediante un complejo compromiso, el Congreso, con la aprobación de Massachusetts, Rhode Island, Connecticut, Nueva York, Pensilvania, Carolina del Norte, Carolina del Sur y Virginia; y la oposición de Nueva Jersey y Maryland aceptó casi todas las condiciones presentes en la cesión original de Virginia, entre las cuales se encontraba aquella que declaraba nulas las compras de las compañías, a cambio de que Virginia renovara su oferta de cesión, algo que la asamblea de Virginia hizo el 20 de diciembre de 1783, sin acompañarla esta vez de condiciones específicas²⁹².

El 1 de marzo de 1784 el Congreso aceptó formalmente la cesión de Virginia, comenzado inmediatamente las actividades para organizar el territorio cedido, cuyos hitos serían la *Land Ordinance* de 1785 y la *Northwest Ordinance* de 1787. Sin desmerecer la trascendencia que sendas ordenanzas tuvieron para el futuro de los EE.UU., hemos de señalar que, aunque tradicionalmente la historiografía ha denominado a las tierras cedidas al Congreso “dominio nacional”, en realidad el término no se utilizó en ninguno de los dos textos, que lejos de contener proclamas nacionalistas en sus preámbulos, se limitaron a tratar cuestiones de índole práctico para la explotación de los territorios cedidos²⁹³.

²⁹¹ El término foráneo lo emplea un joven delegado que más tarde se convertiría en padre de una Constitución tradicionalmente considerada como nacionalista, James Madison. Véase Madison a Joseph Jones, 21 de noviembre de 1780, en Gaillard Hunt (eds.), *The Writings of John Madison*, vol. 1 (New York: G. P. Putnam's Sons, 1900), pp. 85-86.

²⁹² Para más detalles acerca de este tortuoso proceso, véase Merrill Jensen, “The Creation of the National Domain, 1781-1784”, *The Mississippi Valley Historical Review*, vol. 26, n. 3 (diciembre 1939), pp. 323-342.

²⁹³ El texto de la Land Ordinance está disponible en: <http://memory.loc.gov/cgi-bin/ampage?collId=lljc&fileName=028/lljc028.db&recNum=386&itemLink=r?ammem/hlaw:@field%28DATE+17850520%29::%230280388&linkText=1> [Consultado 02/04/14] y el de la Northwest Ordinance está disponible en: http://www.ourdocuments.gov/print_friendly.php?page=transcript&doc=8&title=Transcript+of+Northwest+Ordinance+%281787%29 [Consultado 02/04/14].

La ausencia de un lenguaje inequívocamente nacionalista no fue ni mucho menos extraordinaria, puesto que tampoco se utilizó la palabra nación en un documento todavía más trascendental para el futuro de los EE.UU., redactado igualmente en 1787, y comúnmente interpretado como nacionalista, la Constitución.

Capítulo 3. La Convención Constitucional (1787)

El propósito de este capítulo es tratar las diferentes posturas que sobre la cuestión “nacional” se discutieron en la Convención constitucional reunida en Filadelfia durante el verano de 1787. Si bien el objetivo de abstraer las ideas clave debatidas a lo largo del proceso constituyente puede verse comprometido por un exceso de detalle en el análisis de las fuentes documentales, entiendo que, en este caso, la contextualización es necesaria para entender el desarrollo de la cuestión.

El hecho de que el texto constitucional redactado por la Convención siga vigente hoy en día ha provocado que los propósitos e intereses de los protagonistas hayan sido escrutados por múltiples actores contemporáneos: desde jueces del Tribunal Supremo a políticos y telepredicadores de toda condición. Todos ellos interesados en encontrar una interpretación constitucional que sirva para apoyar su postura acerca de un problema de actualidad²⁹⁴.

Desde una perspectiva historiográfica, los estudios sobre la Convención constitucional pueden dividirse en dos grandes grupos: los que se centran en los principios de teoría política y las soluciones que se adoptaron para resolver cuestiones abstractas como son el federalismo, la separación de poderes o democracia frente a aristocracia; y los que tratan de dilucidar los intereses de los representantes de los diferentes Estados que acudieron a Filadelfia y los compromisos que se alcanzaron a la hora de distribuir el poder efectivo entre las diferentes regiones. Los primeros tienden a considerar la Convención un éxito indiscutible y un hito histórico sin parangón. Los segundos suelen adoptar un enfoque más crítico, puesto que cuestionan el espíritu democrático los Padres Fundadores y destacan los compromisos que fue necesario adoptar y las ambigüedades que introdujeron en el texto final.

El historiador nacionalista por excelencia, George Bancroft, consideraba la Constitución como un enfrentamiento crítico entre libertad y tiranía, donde la inevitabilidad histórica, a través del trabajo de hombres de Estado como Madison, Wilson, Morris, Washington..., se habría impuesto pese a la oposición de una cohorte de políticos localistas, celosos guardianes de las prerrogativas de los Estados²⁹⁵. Esta es en esencia, la misma conclusión a la que casi un siglo después llegaría Robert B. Morris, al asociar parte de la oposición a la Constitución a “*áreas rurales aisladas de las principales arterias de comunicación, y dominadas por políticos estatales que se resistirían a la pérdida de su poder*”²⁹⁶.

El primero en cuestionar la visión hagiográfica de Bancroft sería J. Allen Smith que, a principios del siglo XX, aduciría que la Constitución estaría diseñada para perpetuar la ascendencia de la clase propietaria²⁹⁷. Charles A. Beard y su celeberrima interpretación económica de la Constitución habrían profundizado en la senda abierta

²⁹⁴ Jack N. Rakove. *Original Meanings: Politics and Ideas in the Making of the Constitution*, (Nueva York: First Vintage Books Edition, 1997).

²⁹⁵ George Bancroft, *History of the United States of America: vol. 6. The formation of the American Constitution*. (Nueva York: 1882).

²⁹⁶ Morris, *Forging...op.cit.*, p. 298.

²⁹⁷ J. Allen Smith, *The Spirit of American Government* (Cambridge, MA: Harvard University Press, 1907)

por Smith, al postular que los Padres Fundadores habrían obtenido beneficio material del sistema de gobierno que estaban estableciendo²⁹⁸. Beard identificaba un conflicto entre dos grandes grupos: el capital mobiliario, partidario de la Constitución, frente al capital invertido en tierras, opuesto a la misma. En la década de los 60, Benson llevaría la tesis economicista de Beard al terreno cultural, diferenciando entre dos mentalidades opuestas, la agraria frente a la comercial, que constituirían dos extremos que delimitarían el pensamiento político estadounidense²⁹⁹.

Pese a que la tesis de Beard ha sido refutada tal y como éste la concibió (el enfrentamiento de clases entra en contradicción con el hecho de que opositores y partidarios de la Constitución en Virginia pertenecían a la misma clase social), la idea de que la acción de los Padres Fundadores no obedecía a intereses altruistas y públicamente confesables sigue teniendo vigencia. La reciente publicación de Holton defiende que el principal propósito de los proponentes de la Constitución era combatir la legislación de los diferentes Estados tendente a permitir el impago de las deudas³⁰⁰ y, por su parte, un prestigioso historiador del periodo fundacional como Wood habló de la Convención, con motivo del segundo centenario de la misma, en términos poco laudatorios, calificándola de movimiento contrarrevolucionario destinado a contrapesar las tendencias democráticas de las asambleas estatales³⁰¹.

En los años 50, intentando superar la explicación dualista de Beard por considerarla excesivamente simplista, Forrest McDonald indagó en los condicionantes internos imperantes en los doce Estados asistentes a la Convención, llegando a la conclusión que en Filadelfia, en lugar de existir únicamente dos concepciones opuestas como defendía Beard, habría casi tantas facciones representadas como delegados³⁰².

La complejidad del modelo de McDonald abría un interrogante fundacional, ¿cómo fue posible la sanción de una Constitución si la sociedad estadounidense de 1780 estaba compuesta de grupos con intereses difícilmente reconciliables? La respuesta dada por un nutrido grupo de historiadores: Wood, Hartz, Bailyn, Appleby... es que los estadounidenses de finales de siglo XVIII compartían un conjunto de creencias sobre la historia, la sociedad y la política; si bien estos mismos historiadores difieren sobre si dichas creencias serían deudoras de las tesis liberales de Locke o del ideal republicano defendido por los politólogos ingleses opuestos al monarca durante la Guerra Civil del siglo XVII.

Independientemente de si el referente intelectual de la mayoría de los Padres Fundadores era Locke, Hume o Harrington, o todos ellos a la vez, dichos historiadores

²⁹⁸ Charles A. Beard, *An Economic Interpretation...op. cit.*

²⁹⁹ Lee Benson, *Turner and Beard: American Historical Writing Reconsidered* (Glenoe, Illinois: Free Press of Glenoe, 1960).

³⁰⁰ Woody Holton, *Unruly Americans and the Origins of the Constitution* (New York: Kindle Edition, 2007).

³⁰¹ Gordon S. Wood, "Interest and Disinterestedness in the Making of the Constitution," en Richard Beeman, Stephen Boiten, Edward C. Carter, eds., *Beyond Confederation... op.cit.*, pp 69-109.

³⁰² Forrest McDonald, *E Pluribus Unum: The formation of the American Republic* (Boston: Houghton Mifflin, 1965).

estarían implícitamente separando las discusiones acontecidas en Filadelfia en los dos planos anteriormente señalados: uno donde se habría debatido sobre cuestiones abstractas y generales en los que los delegados estarían esencialmente de acuerdo y otro, centrado en cuestiones de reparto de poder, donde los delegados habrían actuado en función de sus intereses: materiales, regionales o de cualquier otra índole.

Sin embargo, hay que hacer notar que la existencia de un consenso ideológico entre los Padres Fundadores en cuestiones generales de gobierno es incompatible con las divergencias de opinión al respecto que quedaron recogidas en el registro documental de la Convención, por lo que es necesario encontrar un modelo explicativo alternativo.

En ese sentido, recientemente Calvin Jillson ha contrastado las ideas de Elazar, quien identificaba tres subculturas regionales en los orígenes de la República: moralista y puritana en Nueva Inglaterra, individualista en los *Middle States*, y tradicionalista en el Sur³⁰³, con los patrones de voto de las doce delegaciones estatales, llegando a conclusiones sumamente interesantes.

Una de ellas es que las divisiones que aparecieron en la Convención sobre el carácter del Gobierno central se ajustaron a la distribución regional de las subculturas identificadas por Elazar. Es decir, los distintos patrones de gobierno de cada región condicionaron la postura de los delegados sobre la cuestión “nacional”. En Nueva Inglaterra, el modelo tradicional de pequeña comunidad autogobernada, encerrada en sí misma, y por tanto de horizonte eminentemente localista, habría entrado en crisis durante la segunda mitad del siglo XVIII, causando turbulencias en la vida pública, circunstancia ante la que las élites habrían reaccionado procurando obtener una mayor estabilidad sin comprometer por ello el gobierno local basado en una amplia participación popular. El Sur, menos uniforme en cualquier caso que Nueva Inglaterra, se caracterizaba por la incontestada prominencia política de los plantadores esclavistas y su deseo de limitar el rol del Gobierno al mantenimiento del statu quo. En cambio, los *Middle States*, poco uniformes tanto en lo económico como lo social, habrían desarrollado un distintivo sistema político, caracterizado por dos modelos de republicanismo: uno igualitario de naturaleza localista y otro elitista tendente a apoyar medidas que otorgaran mayores poderes al Gobierno central, siendo este último componente el que habría dominado las delegaciones estatales de esta región en la Convención³⁰⁴.

Debido a estas posturas divergentes de cada subcultura sobre el rol del gobierno, ocurrió que los delegados de los *Middle States* apoyaron las propuestas tendentes a otorgar un mayor poder al Gobierno central, siempre y cuando éstas no entraran en contradicción flagrante con sus intereses locales. Por el contrario, tanto Nueva Inglaterra como el Sur fueron reticentes a apoyarlas, salvo que fomentaran sus intereses regionales.

³⁰³ Daniel J. Elazar y Joseph Zikmund, *The Ecology of American Political Cultures: Readings* (Nueva York, Thomas Y. Crowell, 1975).

³⁰⁴ Calvin Jillson, *Constitution Making: Conflict and Consensus in the Federal Convention of 1787* (Nueva York: Agathon Press, 2002), pp. 10-14.

Otra conclusión alcanzada por Jillson tiene que ver con la posible formación de cinco coaliciones de voto estables. De ser cierta esta hipótesis, se habrían producido cuatro grandes cambios de alianzas durante la Convención. Los tres grandes compromisos que habrían supuesto un cambio de alianzas fueron: el alcanzado entre Estados “grandes” y “pequeños” sobre la representación en el Congreso (conocido como “Compromiso de Connecticut” y el más ensalzado por la historiografía); el compromiso entre Norte y Sur sobre el comercio de esclavos (el más denostado por la historiografía); y el compromiso sobre el mecanismo de elección del ejecutivo (el más ignorado por la historiografía)³⁰⁵.

No obstante, desde la perspectiva de este trabajo, el cambio de alianzas más interesante detectado por Jillson fue el primero de ellos, que se produjo a las dos semanas de haberse iniciado la Convención, cuando los tímidos escarceos entre los delegados provenientes de los *Middle States* (partidarios de construir un poderoso gobierno nacional independiente de los Estados) y los de Nueva Inglaterra y el Sur Profundo³⁰⁶ (partidarios de reformar los Artículos de la Confederación para otorgar mayores poderes al Congreso Continental) derivaron en una batalla campal sobre quien controlaría el nuevo gobierno. Los Estados más poblados (Massachusetts, Virginia y Pensilvania), apoyados por los Estados con perspectiva de convertirse en demográficamente poderosos (las dos Carolinas y Georgia) se enfrentaron con los Estados menos poblados (Connecticut, Maryland, Delaware y Nueva Jersey) asistidos por el Estado cuya delegación se oponía frontalmente a una reforma profunda y radical de los Artículos de la Confederación (Nueva York)

Efectivamente, durante las dos primeras semanas de la Convención el control de los debates estuvo en manos de una coalición que a falta de una mejor caracterización podríamos denominar “nacionalista”, en tanto y en cuanto era partidaria de erigir un poderoso Gobierno central, y que se aglutinó en torno a los delegados de Pensilvania y Virginia. Esto fue posible porque dichas delegaciones fueron las primeras en llegar a Filadelfia, la de Pensilvania por razones obvias y la de Virginia por ser la principal promotora del evento. Aprovechando el interregno trascurrido entre el día previsto para el inicio de la Convención, el 12 de mayo, y el día en que la llegada de la séptima delegación proporcionó el quórum necesario para su inicio efectivo, 24 de mayo, ambas delegaciones mantuvieron contactos informales mediante los cuales perfilaron una serie de propuestas, redactadas durante los meses precedentes por James Madison. Tales propuestas son conocidas en la historiografía como el Plan de Virginia o, como aparece en las fuentes, resoluciones de Randolph, por ser el gobernador de Virginia el que las presentó a la Convención el día 29, en el primer día de debate efectivo³⁰⁷.

Aunque en su primera resolución declaraba su intención de corregir y agrandar los Artículos de la Confederación, las otras catorce resoluciones del Plan de Virginia constituían una transformación radical que iba más allá del mandato de la mayoría de las delegaciones, puesto que proponía la formación de un Gobierno nacional que constara de tres ramas: legislativa, ejecutiva y judicial. La legislativa sería claramente

³⁰⁵ *ibid*, pp. 32-34.

³⁰⁶ Término utilizado en la historiografía para agrupar a las dos Carolinas y Georgia.

³⁰⁷ El texto completo de las resoluciones de Randolph se encuentra en Max Farrand, *The Records of the Federal Convention*, vol. 1 (The Online Library of Liberty, E-Book PDF format, 1911), pp. 30-32.

preponderante y constaría de dos cámaras: la primera, elegida por el pueblo de los diferentes Estados de manera proporcional a sus cuotas de contribución, y la segunda, elegida por los miembros de la primera. Entre otras atribuciones, tendría potestad en todos aquellos casos en los que los Estados fueran incompetentes o que afectaran al bienestar general, podría ejercer derecho de veto sobre las decisiones de las legislaturas estatales e incluso utilizar la fuerza contra los Estados reticentes a cumplir sus disposiciones.

Además, el legislativo se encargaría de la elección del ejecutivo y del judicial, poderes que el Plan de Virginia no acababa de definir con precisión, ya que, por ejemplo, no se especificaba si el ejecutivo sería un órgano colegiado o si, como finalmente se decidió, su rol lo desempeñaría un solo individuo.

Al conseguir que los debates terciaran sobre el contenido del Plan de Virginia, en detrimento de propuestas alternativas como la de Charles Pinckney (SC), los “nacionalistas” establecieron la agenda de la Convención, que durante las nueve semanas siguientes revisó una y otra vez las resoluciones propuestas por Randolph, hasta que todas ellas hubieron sido aceptadas, rechazadas o modificadas. Les favoreció también que las reglas de la Convención permitieran votar sobre la misma cuestión las veces que fuera necesario, por lo que Estados que no fueran afines a determinadas propuestas podían evitar una postura obstruccionista que les granjeara la antipatía del resto, sin por ello comprometerse de manera definitiva.

La primera resolución del Plan de Virginia³⁰⁸, al defender una reforma de los Artículos de la Confederación, entraba en aparente contradicción con el resto del articulado, que esencialmente erigía un Gobierno nacional. Consciente de esta circunstancia y tratando de evitar ambigüedades, Gouverneur Morris (PA) propuso el siguiente conjunto de enmiendas a esta primera resolución:

- 1) *Que una unión de Estados meramente federal no cumplía los propósitos de los Artículos de la Confederación, concretamente: la defensa común, la garantía de libertad y el bienestar general.*
- 2) *Que ningún tratado entre los Estados, como entidades soberanas, sería suficiente.*
- 3) *Que un gobierno nacional debe ser establecido, compuesto de un ejecutivo, legislativo y judicial supremos.*³⁰⁹

Es menester señalar que la existencia de la segunda propuesta viene implícitamente a confirmar la conclusión alcanzada en el capítulo anterior, esto es, que la Confederación no era otra cosa que un tratado entre Estados soberanos, ya que si no hubiera existido ese pensamiento entre los delegados, la mencionada propuesta carecería de sentido.

Los detalles de lo sucedido a continuación varían en función de qué anotaciones se consulten, si las de Madison (VA), las de Yates (NY), o las de McHenry (MD),

³⁰⁸ “los Artículos de la Confederación deben ser corregidos y extendidos, para cumplir así los objetivos propuestos al ser instituidos, concretamente, defensa común, garantía de libertad y bienestar general”.

³⁰⁹ *ibid*, p. 40.

(todas ellas recogidas el compendio de Farrand), pero esencialmente la primera y la segunda enmienda suscitaron tantas críticas que se pospusieron para considerar directamente la tercera, que a su vez fue arduamente discutida, tal y como sintetiza Madison: “*menos por sus méritos que por la fuerza y la extensión de los términos nacional y supremo*”.

Parece ser que la voz cantante de la oposición la asumió el ponente del plan alternativo al de Virginia, Charles Pinckney (SC), ayudado por su primo del mismo apellido y otro delegado de Carolina del Sur, Butler, quienes cuestionaron repetidamente si era el propósito de la Convención abolir los gobiernos estatales. El gobernador Randolph (VA) se apresuró a negarlo, clarificando que se trataba de transferir la mínima cantidad de soberanía (aquí la palabra es sinónimo de capacidad legislativa) posible desde los Estados al Gobierno central para que éste pudiera cumplir sus funciones de manera eficaz.

Aun aceptando las garantías de Randolph, los delegados de Carolina del Sur expresaron sus dudas sobre la potestad de los delegados para discutir alteraciones sustanciales de los Artículos de la Confederación, objeción a la que sumaron delegados de Massachusetts y de Connecticut. Reservas que resultaban pertinentes, a tenor de las instrucciones recibidas por sus legislaturas, exceptuando quizás el singular caso de Virginia.

En esta misma línea, no faltaron los delegados que plantearon alternativas en el modo de proceder de la Convención, como fue el caso de Dickinson, autor del borrador original de los Artículos de la Confederación, quien propuso que la Convención no se enfangase en cuestiones abstractas, puesto que, en sus propias palabras: “*somos una nación, aunque compuesta de Estados, que además están confederados y espero que siempre lo sigamos estando*”, y procediese a dictaminar qué poderes debía investir en cada una de los tres poderes: legislativo, ejecutivo y judicial.

La réplica de Morris a estas objeciones es la que más dificultades de reconstrucción suscita atendiendo a las fuentes primarias de las que disponemos. Según Madison, Morris procedió a explicar las diferencias entre un Gobierno federal, un mero pacto que descansaba en la buena voluntad de sus integrantes y otro nacional y supremo, que tendría poder coercitivo. En cambio, de acuerdo a McHenry, lo que explicó Morris es que el modo de funcionamiento del Congreso Continental no se podía considerar federal, porque un Gobierno federal tendría la potestad de forzar a las partes a cumplir sus obligaciones, lo cual no era la situación presente. El propósito de la Convención debía ser el establecimiento de un Gobierno supremo capaz de cumplir los cometidos encomendados por los Artículos de la Confederación. En defensa de la idea de un solo Gobierno supremo, Morris señaló “*no puedo concebir un gobierno en el cual puedan existir dos supremos*”³¹⁰

Posiblemente el contenido del discurso de Morris fuera acorde con lo recogido por ambos testigos. La disquisición sobre el significado incorrecto atribuido al término federal trataría de responder a los delegados que pensaban que el Congreso no había dado su beneplácito a las reformas propuestas, especialmente a Gerry (MA), que le

³¹⁰ *ibid*, p. 47.

precedió en el turno de palabra. Morris intentaría hacerles ver que no era así, ya que el Congreso había incluido en su recomendación a los Estados la sentencia “*diseñar una constitución federal*”, y puesto que un Gobierno federal sí que debía tener poder coercitivo, este organismo estaba implícitamente reconociendo la potestad de la Convención para el establecimiento de un Gobierno supremo. Morris se habría visto obligado a aclarar que uso del término supremo (sinónimo en este contexto de nacional, que es lo que habría recogido Madison en sus notas) no implicaba la desaparición de los Estados, sino la necesidad de que estos se plegasen los designios del Gobierno federal cuando existiera un conflicto de intereses.

Sean cuales fueran los argumentos de Morris, estos no convencieron ni a Read (DE), ni a Pinckney (SC), que propusieron una enmienda alternativa, que evitaba los términos supremo y nacional: “*con objeto de ejecutar los designios de los Estados al formar esta Convención y de cumplir los objetivos de la Confederación, ‘un gobierno más efectivo, consistente en un legislativo, judicial y ejecutivo, debe ser establecido’*”³¹¹

Tal y como resumió Rufus King (MA), ante la Convención se habrían presentado dos mociones contrapuestas, una destinada al “*establecimiento de un gobierno que actuase sobre el conjunto del pueblo de los Estados Unidos*” y otra “*meramente destinada al fortalecimiento de la Confederación*”

La prudente redacción de Read y Pinckney fue desestimada al producirse tablas entre Massachusetts, Connecticut, Delaware y Carolina del Sur, que votaron a favor, y Virginia, Pensilvania, Nueva York y Carolina del Norte, que lo hicieron en contra. Tras lo cual, se procedió a votar y aprobar la tercera enmienda propuesta por Morris con seis votos a favor, uno en contra (Connecticut) y Nueva York dividida entre Hamilton y Yates.

El hecho de que Delaware, Carolina del Sur y Massachusetts, pese a sus dudas evidentes, cambiaran en cierta forma el sentido del voto precedente y aceptaran la propuesta de Morris pudo obedecer al deseo de los delegados de fortalecer el Gobierno- quizás lo único que tenían en común casi todos los que asistieron a Filadelfia-, en lugar de adoptar una política obstruccionista que hiciera fracasar la Convención; razón por la que la propuesta de un gobierno nacional aparecía como una vía válida a explorar³¹². Posiblemente también ayudó que la decisión no se considerara definitiva, como revelan las palabras de Madison destinadas a tranquilizar a los delegados recelosos justo antes de la votación de la enmienda, asegurando que su aprobación “*no decidiría nada*”, sino que sería meramente orientativa sobre el sentir de los Estados acerca de la posibilidad de ser gobernados por un solo poder.

Es preciso mencionar que Nueva York constituye un caso aparte en cuanto a los patrones de voto, primero porque su Convención estaba fuertemente polarizada entre el nacionalista más extremista de la Convención, Hamilton, y dos políticos localistas, Yates y Lansing, quienes estaban al servicio del gobernador del Estado, Henry Clinton, completamente opuesto a un fortalecimiento del Gobierno central. Ello

³¹¹ *ibid*, p. 41.

³¹² Esta es la explicación propuesta por Richard Beeman, *Plain, Honest Men, The Making of American Constitution*, (Nueva York: Random House, Kindle Edition, 2009), location 2016.

explica que este Estado, una vez incorporado Lansing el 2 de junio, votara sistemáticamente de forma negativa a propuestas aparentemente contradictorias. Valga como ejemplo que de haber votado a favor de la propuesta federalista de Read y Pinckney, algo que hubiera sucedido si Yates hubiese optado por el sí, ésta habría sido la redacción adoptada.

Independientemente de los detalles específicos por los que la resolución fue aprobada, no deja de ser sumamente relevante que al tercer día de trabajo efectivo, pese a la reticencia expresada por delegados de los Estados de Nueva Inglaterra y el “*Sur Profundo*”, la coalición liderada por Pensilvania y Virginia consiguiera que la Convención, aun siendo consciente de que posiblemente estuviera contraviniendo el mandato dado a sus delegados por las legislaturas estatales, accediera a discutir la erección de un Gobierno nacional.

Una vez decidida la moción a su favor, durante los días siguientes los “nacionalistas” fueron defendiendo satisfactoriamente las diversas resoluciones del Plan de Virginia. Encontraron resistencia en medidas como la elección de la cámara baja por parte del “pueblo”, frente a la alternativa defendida por Sherman, Butler o Gerry, consistente en la elección de sus representantes por parte de las legislaturas estatales, mas salieron triunfadores por seis votos a favor, con el voto contrario de Nueva Jersey y Carolina del Sur, y con Connecticut y Delaware divididos al respecto. Sin embargo no consiguieron que se aceptara que la elección de los miembros de la cámara alta dependiera de la baja.

En la delicada cuestión de dar poderes al Congreso para legislar en aquellas materias en la que los Estados fueran incompetentes, los delegados de Carolina del Sur protestaron sobre la vaguedad del término, pero tras la pertinente aclaración de Randolph, en el sentido de que no se trataba de dar carta blanca a la legislatura nacional para que pudiera restar poder de manera arbitraria a los Estados, la propuesta fue aprobada casi unánimemente, puesto que tan solo Connecticut dividió su voto al respecto. También se aprobó sin discusión la cláusula que permitía a la legislatura anular las leyes estatales en los casos en que éstas contradijeran los términos de la Unión³¹³. La cláusula que autorizaba a usar la fuerza contra los Estados fue retirada a petición del propio Madison, quien confiaba en que los delegados diseñaran un sistema que la hiciera innecesaria.

Otro triunfo atribuible a los “nacionalistas” fue la aprobación, tras dos días de debate, de que el poder ejecutivo recayera en una sola persona, en lugar de propuestas alternativas, como las de Randolph o Mason, quienes apostaban por un organismo colegiado compuesto por tres individuos, cada uno de los cuales representaría los intereses de los Estados del Norte, del Centro y del Sur³¹⁴. Esta división tripartita de la Unión también aparecía reflejada en la composición del Senado de uno de los borradores del plan de Pinckney. Dichas propuestas nos permiten constatar que la divergencia de intereses regionales era una realidad que los Padres Fundadores tenían en mente.

³¹³ Farrand, *Records...op.cit.*, vol. 1 p.54.

³¹⁴ Véase el extenso discurso al respecto de Mason en Farrand, *Records...*, vol. 1, pp. 96-98.

Tras la primera semana de trabajo de la Convención, el desarrollo de los acontecimientos dibujaba un halagüeño horizonte para los “nacionalistas”, pero era un paisaje más aparente que real, porque puede detectarse en los debates una corriente crítica tendente a defender las prerrogativas estatales. Es el caso de propuestas como la de Dickinson (DE), de 2 de junio, que fue rechazada por el resto de Estados y que contemplaba la deposición del ejecutivo por iniciativa de una mayoría de las legislaturas estatales;³¹⁵ o la de Rutledge (SC), de 5 de junio, pidiendo que se eliminaran los tribunales federales “inferiores” por su incompatibilidad con los tribunales estatales, cuyas atribuciones el delegado de Carolina del Sur veía amenazadas. Dicha enmienda sí fue aprobada, por apretado margen, 5-4-2, con Connecticut, Nueva Jersey, Carolina del Norte, Carolina del Sur y Georgia a favor; Virginia, Maryland, Delaware y Pensilvania en contra; y Massachusetts y Nueva York divididas.³¹⁶

El mismo 5 de junio la propuesta para que la Constitución fuera ratificada por Convenciones elegidas popularmente, en lugar de por legislaturas estatales poco inclinadas a hacerlo, y por tanto clave para los propósitos de los nacionalistas, fue pospuesta ante la falta de acuerdo sobre el mecanismo a utilizar.

Una vez aplazado este punto, la Convención había ya repasado todas las resoluciones del Plan de Virginia, por lo que al día siguiente se reabrió el debate sobre el mecanismo de elección de la cámara baja, cuando Rutledge (SC) y Pinckney (SC) propusieron que el mismo corriera a cargo de las legislaturas estatales, moción secundada por Gerry (MA) y Sherman (CT), quien en su discurso se inclinaba por mantener cuanto mayor poder fuera posible en manos de los Estados, restringiendo el del Gobierno General a una serie de cuestiones específicas.

Las intervenciones posteriores de Mason (VA) y Read (DE) me parecen sumamente ilustrativas de la visión de dos políticos defensores de los intereses locales de sus respectivos Estados frente a los del conjunto de la Unión, pero también conscientes de la oportunidad que un Congreso nacional ofrecía. Mason definió perfectamente las diferencias entre la Confederación, donde el Congreso representaba a los Estados, no al pueblo de los Estados; y el gobierno que estaba siendo definido, donde el pueblo estaría representando y por lo tanto era perentorio que participara directamente en la elección de sus representantes. Read, en un intento de cumplir indirectamente las instrucciones específicas que había recibido de la asamblea de Delaware, consistentes en rechazar cualquier sistema proporcional de reparto de votos en la Cámara, expresó su deseo de que los Estados fueran absorbidos por el Gobierno nacional. De esta forma, el escaso poder de su Estado en un Congreso con voto proporcional se vería compensado por la pérdida de poder de sus vecinos, convirtiendo la pequeñez de Delaware en irrelevante.

Tras un largo discurso de Madison respondiendo a Sherman sobre la conveniencia de que el Gobierno nacional tuviera prerrogativas más amplias que aquellas relativas a política exterior y defensa; y otro, más breve, de Wilson, en respuesta a Read, asegurando la compatibilidad entre un Gobierno nacional con amplios poderes y unos Estados centrados en cuestiones locales, la propuesta de los carolinos fue

³¹⁵*ibid*, pp. 79-80.

³¹⁶*ibid*, p. 105.

desestimada.³¹⁷ Al día siguiente, 7 de junio, la locuacidad de Wilson y Morris no pudo evitar se aprobara, a propuesta de Dickinson, que la elección de los delegados de la cámara alta (los futuros senadores) fuera llevada a cabo por las legislaturas estatales. Se garantizaba así que los Estados jugaran un rol relevante en el nuevo esquema de gobierno³¹⁸

Hasta ese momento el debate se había centrado entre el acomodo de prerrogativas entre el nuevo gobierno y los Estados, con un grupo liderado por Madison, Morris y Wilson a favor de un Gobierno nacional fuerte y otro encabezado por Sherman y Dickinson, con aportaciones esporádicas de los delegados de Nueva Inglaterra y el Sur profundo, a favor de mantener sustanciales cuotas de poder en los Estados.

Este equilibrio sufrió un drástico cambio el día 8, en el que Pinckney propuso que la legislatura nacional tuviera poder de veto sobre cualquier ley estatal que considerara inapropiada, una alteración sustancial del original que limitaba esta prerrogativa a las leyes que contravinieran los Artículos de la Unión. Por si quedaba alguna duda de sus intenciones, Pinckney acompañó su propuesta de un discurso que abogaba de manera cristalina por la subordinación de los Estados al Gobierno nacional: *“esta negativa universal es la clave de un Gobierno nacional eficiente. Bajo el gobierno británico el veto real resultaba beneficioso, y ahora los Estados son más nación que lo fueron las colonias entonces”*³¹⁹

Al recibir el apoyo esperable de Wilson (PA), quien apeló a los sentimientos expresados en el Primer Congreso: *“No más Virginia, no más Massachusetts, no más Pensilvania..., somos ahora una nación de hermanos”* y Madison (VA), quien más fríamente argumentó que se trataba de un mecanismo que protegería la autoridad nacional de las intromisiones de los Estados y evitaría el uso de la fuerza para imponer su criterio; y el no tan previsible refrendo de Dickinson (DE), quien aceptó resignado el argumento de Madison relativo a la necesidad de proteger al Gobierno central de las intromisiones de los Estados, se abrió la Caja de Pandora. Tras un agrio debate, donde Gerry (MA) remarcó la inviabilidad de tal medida ante la diferencia de intereses entre los Estados y la posibilidad de que estos quedaran indefensos para defenderlos; y en el que Bedford (DE) arremetió contra Pensilvania y Virginia por *“diseñar un sistema en el cual tendrían una enorme y monstruosa influencia”*, la enmienda fue rechazada, siendo apoyada únicamente por los tres estados más poblados: Virginia (con la negativa de Mason y Randolph), Massachusetts y Pensilvania, con Delaware dividido.

Tras este episodio, la oposición al Plan de Virginia, cada vez más consciente de las implicaciones de la instauración de un Gobierno nacional y supremo, adquirió un cariz más radical, pasando a ser encabezada por Bedford y Paterson, de Nueva Jersey.

El 9 de junio, al proponer Paterson que se considerase de nuevo la proporcionalidad de representación en el legislativo, la Convención se dividió en dos grandes bloques. El primero estaba compuesto por los Estados más poblados (Virginia, Pensilvania, Massachusetts), apoyados por el bloque de Estados sureños

³¹⁷*ibid*, p. 115, aparte de Carolina del Sur solo votaron a favor New Jersey y Connecticut.

³¹⁸*ibid*, pp.124-128.

³¹⁹*ibid*, p. 135.

con mayores posibilidades de expansión demográfica (Carolina del Sur, Carolina del Norte y Georgia). Puesto que un sistema de representación proporcional les otorgaba el control del nuevo gobierno, estos Estados se posicionaron a favor la proporcionalidad de representación en sendas cámaras. El segundo estaba formado por los Estados menos poblados y con pocas o nulas posibilidades de expansión (Delaware, Nueva Jersey y Connecticut), apoyados por Maryland, que pese a ser el cuarto estado más poblado recelaba de las intenciones de su vecina Virginia; y por Nueva York, quinto estado más poblado y que, como hemos comentado, se caracterizó por una postura defensora de sus derechos locales. Ante la perspectiva de un aumento de las prerrogativas de un Gobierno central dominado por los Estados más poblados, este grupo defendía el principio de un estado, un voto, en al menos una de las dos cámaras del legislativo.

Simultáneamente a esta disyuntiva que llegaría a amenazar el éxito de la Convención y que solo pudo ser resuelta mediante el llamado Compromiso de Connecticut, alcanzado el 17 de julio, por el cual cada Estado tendría igualdad de voto en el futuro Senado; la creciente oposición al Plan de Virginia se aglutinó alrededor de una propuesta alternativa a éste, conocida como Plan de Nueva Jersey, que fue presentada por Paterson a la Convención el día 15 de junio. El plan, compuesto de nueve resoluciones, abogaba por una reforma de los Artículos de la Confederación que fortaleciera los poderes del Congreso en aquellas cuestiones en que éste se había mostrado impotente, como era el caso de la regulación del comercio inter-estatal, el establecimiento de impuestos sobre las importaciones o hacer respetar los tratados contraídos con potencias extranjeras. Para forzar el cumplimiento de estas medidas, se establecía que los tratados contraídos por la Unión se convirtieran en ley suprema de los diversos Estados y se autorizaba el uso de la fuerza como último recurso hacia los Estados díscolos³²⁰.

Más allá de tratar de solucionar la impotencia del Congreso en estas materias, el documento conservaba el control efectivo del Gobierno en manos de las legislaturas estatales. El mecanismo de elección y de votación del Congreso no era modificado, por lo que se mantenía la elección por parte de las legislaturas estatales y el principio de un Estado, un voto. El ejecutivo, elegido por el Congreso, sería colegiado y no podría repetir mandato. El poder judicial federal sería competente solo en una serie de cuestiones limitadas, quedando reservada a los tribunales de los Estados la sanción de los ciudadanos que desobedecieran los mandatos del Congreso.

La reacción de los nacionalistas contra el Plan de Nueva Jersey fue contundente, consiguiendo que éste fuera descartado cuatro días después. Fue durante este periodo cuando se produjeron las discusiones más relevantes sobre la cuestión de la soberanía.

La jornada del día 16 comenzó con los autores del Plan de Nueva Jersey defendiendo su creación. Lansing resaltó las diferencias existentes entre un plan que sostenía la soberanía de los Estados y otro que la destruía, entre un plan que estaban autorizados a recomendar y otro que iba más allá de su comisión, apuntando que de haber sabido el propósito de la Convención, la delegación de Nueva York no hubiera

³²⁰ *ibid*, p. 196-198.

acudido³²¹. Por su parte, Paterson defendió que su propuesta era más acorde al sentimiento del pueblo, en tanto y en cuanto éste estaba representado por las diferentes legislaturas estatales, además de incidir en que los delegados de la Convención no estaban autorizados para modificar la igualdad de soberanía entre los Estados.

Wilson trató de responder a las objeciones sobre el Plan de Virginia: en lo relativo a los poderes de la Convención, efectivamente ésta no tenía autorización para decidir nada, pero sí para proponer cualquier cosa. En cuanto al sentimiento del pueblo, no tenía claro cuál era en realidad. Precisamente porque pensaba que el pueblo era partidario de un Gobierno nacional fuerte capaz de remediar sus males, proponía que las deliberaciones de la Convención fueran sometidas al juicio del pueblo y no al de las legislaturas estatales.

El sentir de la mayoría moderada de la Convención, que pronosticaba un breve recorrido al Plan de Nueva Jersey, quedó reflejada en los discursos de Randolph y el General Pinckney, quienes consideraban que dicho plan no resolvía los problemas detectados en el funcionamiento del Congreso, inherentes a un sistema dependiente de la voluntad de los Estados, por lo que preferían, y así lo había acordado la Convención inicialmente, un Gobierno nacional capaz de legislar directamente sobre los individuos³²².

El lunes 18, Hamilton tomó la palabra para criticar los dos planes en discusión y proponer el suyo propio, que esencialmente convertía a los EE.UU. en un Estado-nación unitario³²³. Pese a que ningún delegado consideró necesario refutarlo y no se volvió a hablar del asunto, el discurso de Hamilton es digno de ser reseñado puesto que prueba que:

- 1) El concepto Estado-nación unitario fue mencionado durante aquel verano en Filadelfia.
- 2) Estaba tan completamente alejado del sentir de los delegados que fue descartado sin necesidad de debate.

Al día siguiente, Madison procedió a realizar una crítica demoledora del Plan de Nueva Jersey, demostrando que este no cumplía los propósitos que, en su opinión, habían llevado a la formación de la Convención:

- a) Obligar a los Estados al cumplimiento de los tratados acordados por la Confederación.
- b) Evitar las intromisiones de los Estados en la autoridad federal.
- c) Eludir conflictos jurisdiccionales y de otro tipo entre los diferentes Estados.
- d) Asegurar la tranquilidad interna de los Estados, así como una buena legislación y administración de los mismos.

³²¹ Efectivamente, la delegación de Nueva York abandonó la Convención entre el 5 y el 10 de julio, cuando quedó claro que no podría impedir la confección de un Gobierno central poderoso. Sobre sus motivos para abandonar la Convención, véase la carta de Lansing y Yates al gobernador Clinton en Farrand, *Records...*, vol. 3. pp. 316-317.

³²² Farrand, *Records...op.cit.*, vol. 1, pp. 201-205.

³²³ *Ibid*, pp. 229-230.

- e) Evitar la influencia de las potencias europeas sobre los Estados.

A esta razonada crítica, Madison añadió dos consideraciones tácticas con objeto de eliminar las objeciones de los pequeños Estados: En primer lugar, defendió la potestad de la Convención para alterar los artículos de la Confederación basándose en que los contrayentes del pacto lo habían quebrantado (Madison mencionó la negativa explícita de Nueva Jersey a cumplir una resolución del Congreso), lo cual permitía considerar el pacto disuelto, de acuerdo a las reglas que regían a los pactos entre naciones (en cierta manera, Madison vino a dar la razón a aquellos que sostenían que los Artículos de la Confederación no dejaban de ser un tratado entre Estados soberanos). En segundo lugar, invitó a los delegados a imaginar el escenario en que se encontrarían en caso de que la Convención no cumpliera su cometido y la Unión quedara disuelta: bien los Estados permanecerían independientes y soberanos de manera individual, en cuyo caso los Estados pequeños estarían a merced de los grandes; bien se agruparían en dos o más confederaciones, donde los Estados grandes difícilmente accederían a unirse a los más pequeños respetando el principio de igualdad de voto. Por lo tanto, lo más deseable para los Estados pequeños era adherirse al Plan de Virginia, pues ello les permitiría defender sus intereses en coalición con sus vecinos.

En esta última parte de su discurso Madison prefigura el argumento que utilizará más explícitamente en los debates sobre la cuestión de la representación proporcional, donde llegaría a afirmar que el gran riesgo para la Unión no era el enfrentamiento entre Estados grandes y pequeños, sino entre Norte y Sur. Madison consideraba evidente que existía una disparidad de intereses entre las diferentes regiones y que los Estados débiles seguirían a sus vecinos más poderosos buscando protección. Lo que no fue capaz de prever es que estas diferencias regionales no acabarían diluyéndose en una república extensa tal y como escribió en su famoso artículo número 10 de los *Federalistas*³²⁴, sino que estarían a punto de hacer naufragar el barco de la Unión ochenta años después.

El impacto del discurso de Madison debió ser considerable, porque a continuación Rufus King de Massachusetts propuso que la Convención abandonara la discusión del Plan de Nueva Jersey y retomara la del Plan de Virginia, petición que fue aprobada pese a que Dickinson señalara que, dado que ambos planes tenían sus méritos, lo mejor sería contrastarlos en detalle³²⁵.

De esta guisa, la Convención comenzó un nuevo repaso a las resoluciones de Plan de Virginia. Tal y como había sido enmendada a iniciativa de Morris, la primera de ellas decía “*Un Gobierno nacional debe ser establecido...*”

En su afán de tranquilizar a los delegados, Wilson (PA) y Hamilton (NY) destacaron que el término nacional no implicaba la desaparición de los Estados, agentes necesarios del nuevo gobierno, sino su sumisión parcial a una entidad superior.

³²⁴ “The Union as a Safeguard against Domestic Faction and Insurrection”, en *Federalist...op.cit.*, n. 10.

³²⁵ Farrand, *Records...op.cit.*, vol. 1, p. 250, Nueva York, New Jersey y Delaware se opusieron. Maryland no se decidió. Los otros siete votaron a favor.

A ellos se les sumó Rufus King (MA) con un discurso que sus propias notas delatan llevaba meditando unos cuantos días, destinado a responder los argumentos de los defensores de la soberanía de los Estados. Para el delegado de Massachusetts los Estados no eran completamente soberanos, puesto que ya habían cedido parcelas fundamentales de soberanía al Congreso Continental. En concreto, los Estados no podían: ni declarar la guerra, ni concertar alianzas, ni sellar la paz. La propia idea de confederación llevaba implícita cierta nacionalización. Una unión de Estados era también una unión de los hombres que la componían, lo que confería al conjunto un carácter nacional.

La negación de la completa soberanía de los Estados provocó la esperable reacción del campeón de los derechos de éstos, Martin Luther (MD), quien expuso que la separación de Gran Bretaña había dejado a cada uno de los trece Estados en una relación primordial (“*state of nature*”) con el resto y que al entrar en la Confederación lo habían hecho en condición de igualdad, y que por lo tanto un plan que dejaba a diez Estados a expensas de los otros tres era inaceptable.

Dicha doctrina fue rechazada por Wilson, apelando a la Declaración de Independencia como prueba de que los Estados no eran independientes de forma individual, sino colectiva, y que eran tan independientes como confederados; y por Hamilton, quien centró su discurso en la escasa probabilidad de que de los tres Estados más poblados pudieran ponerse de acuerdo, ateniendo a su distancia geográfica y a sus intereses materiales, para imponer su voluntad al resto³²⁶.

La sesión del martes 19 concluyó con la afirmación de Hamilton “*Cuanto más estrecha sea la unión de los Estados, y más completa la autoridad del conjunto, menor sería la posibilidad de que los Estados más poderoso lesionen a los débiles*”. Desechado el Plan de Nueva Jersey por siete votos a tres, la victoria de los partidarios de un Gobierno nacional parecía completa. Sin embargo, como el lector familiarizado con el contenido de la Constitución de 1787 ya habrá advertido, la palabra nación no aparece en ningún lugar del texto, como tampoco lo hacía en el borrador de Nueva Jersey, a diferencia del borrador de Virginia, donde el término se usaba de manera generosa.

Lo que ocurrió fue que entre el 20 y el 27 de junio, antes de que la Convención se atascase sobre la cuestión de la representación, el término nacional fue eliminado de las diversas enmiendas que fueron tratándose del Plan de Virginia, esto es, las relativas al poder legislativo. Una vez alcanzado un compromiso sobre la igualdad de voto en la cámara alta el día 16 de julio, la tendencia a eliminar la palabra nacional pareció revertirse, puesto que los términos ejecutivo nacional y judicial nacional fueron aprobados por unanimidad. El día 26 de julio la Convención encomendó la redacción de un borrador de Constitución, que recogiese los acuerdos alcanzados hasta aquel momento y dotase de coherencia al conjunto, a un comité específico. En el texto resultado del trabajo realizado durante diez días por el Comité de Detalle, que fue sobre el que trabajó la Convención desde el 6 de agosto hasta su clausura, el término nacional ya no estaba presente.

³²⁶ *ibid*, p. 252.

La caída en desgracia del término nacional comenzó la mañana del día 20, cuando Ellsworth (CT) y Gorham (MA) propusieron una nueva redacción para la primera resolución de Virginia: “*El gobierno de los Estados Unidos debe consistir de un legislativo, judicial y ejecutivo supremos*”³²⁷, que substituyó término “nacional” por “Estados Unidos” y fue aprobada por unanimidad. En las notas de Madison constatamos que Ellsworth era partidario de la vía reformista, esto es, de considerar que la Confederación seguía vigente y buscar el beneplácito del Congreso en la ratificación de la nueva constitución federal. La única reacción del partido presuntamente nacionalista a la eliminación del término fue la aquiescencia de Randolph a la nueva redacción, si bien indicando que discrepaba de los argumentos expuestos por el delegado de Connecticut.³²⁸ Dicha tendencia se mantuvo durante los días siguientes, en los que el legislativo fue perdiendo su condición “nacional” en la redacción. Por ejemplo el día 21, la cláusula “*el legislativo nacional estará compuesto de dos ramas*” pasó a ser “*el legislativo estará compuesto de dos ramas*”

Este hecho resulta llamativo y merece que nos detengamos en ello. Según Martin Luther (MD), tal y como relató en su informe a la Asamblea de Maryland sobre el desarrollo de la Convención, la supresión del término nacional obedeció a un intento del partido “nacionalista” de evitar alarma y apropiarse deliberadamente del término “federal”, más digerible para la opinión pública de la época, y de esta forma conseguir asignar el prefijo con connotación negativa “anti” a sus opositores³²⁹.

Casi cuarenta años después, Madison, en correspondencia mantenida con los primeros historiadores del periodo, aclaraba que el uso del término nacional en los primeros días de la Convención no se refería a la extensión del poder, sino a su *modus operandi*. El uso de la palabra nacional en el borrador de Virginia era un antónimo de “federal”, no de “restringido”. Lo que se trataba de instaurar era un gobierno que habría de operar directamente sobre los individuos en lugar de sobre los Estados, por lo que, a falta de la existencia de un término mejor para marcar las distancias con el funcionamiento federal de la Confederación, se escogió la palabra nacional. Ningún miembro de la delegación de Virginia habría contemplado la posibilidad de establecer un gobierno que menoscabase drásticamente la soberanía de los Estados. De hecho, la idea de hacer desaparecer a los Estados como entidades políticas relevantes solo estaba en la mente de dos o tres delegados de la Convención (Madison no lo nombra, pero evidentemente se refiere a Hamilton). Puesto que el término nacional se prestaba a equívocos, se decidió reemplazarlo por “Estados Unidos”, pero sin alterar el significado de la cláusula³³⁰

Hay que señalar que estas afirmaciones a posteriori de Madison no están en sintonía con el contenido de sus propias notas de la Convención. Valga como ejemplo sus manifestaciones al respecto de las milicias estatales durante la misma: “*Los Estados descuidan su milicia ahora, y cuanto más estén consolidados (consolidated) en una sola nación, menos dependerán de disposiciones internas para su seguridad*”³³¹.

³²⁷ *ibid*, p. 258.

³²⁸ *ibid*, p. 259.

³²⁹ *ibid*, vol. 3. p. 272.

³³⁰ *Ibid.*, pp. 607-608.

³³¹ *Ibid.*, p. 307.

Ante la ausencia del término nacional de la Constitución, la historiografía nacionalista ha resaltado determinados párrafos del texto que indicarían la preponderancia del Gobierno de los EE.UU. sobre los Estados. En primer lugar, el preámbulo: “*We, the people of the United States*”. En segundo lugar, la cláusula de supremacía del artículo VI: “*La presente Constitución, las leyes de los Estados Unidos que en virtud de ella se aprobaren y todos los tratados celebrados o que se celebraren bajo la autoridad de los Estados Unidos serán la suprema ley de la tierra. Los jueces de cada estado estarán obligados a observarla aun cuando hubiere alguna disposición en contrario en la Constitución o en las leyes de cualquier estado*”. Finalmente, la cláusula que autorizaba al Congreso para aprobar todas las leyes que fueran necesarias y apropiadas para ejecutar sus poderes, tal y como figura en último párrafo del artículo I, apartado 8. Si bien, en mi opinión, un detallado escrutinio del proceso mediante el cual estos párrafos adquirieron su redacción definitiva no respalda la tesis de que los Estados habrían cedido de manera inequívoca la soberanía al Gobierno federal.

La primera versión del preámbulo fue incluida por el Comité de Detalle en el borrador de Constitución presentado a la Convención el 6 de agosto: “*Nosotros, el pueblo de los Estados de New Hampshire, Massachusetts, Rhode Island and Providence Plantations, Connecticut, Nueva York, Nueva Jersey, Pensilvania, Delaware, Maryland, Virginia, Carolina del Norte, Carolina del Sur y Georgia, establecemos la y sancionamos la siguiente constitución para el gobierno de nosotros mismos y nuestra posteridad*”. Escrito por Randolph, era intencionadamente lacónico, lo apropiado en opinión del autor para un documento normativo, y fue aprobado de manera unánime el día 7 de agosto³³². Posiblemente Nathaniel Gorham colaboró en su redacción, puesto que el parecido con el preámbulo de la Constitución de Massachusetts de 1780 es notable: “*Por lo tanto, nosotros, el pueblo de Massachusetts, [...], acordamos, establecemos y sancionamos la siguiente declaración de derechos y marco de gobierno como la Constitución de la Comunidad de Massachusetts*”

Tras poco más de un mes discutiendo las cláusulas del borrador del Comité de Detalle, el 8 de septiembre fue formado un Comité de Estilo con objeto de pulir la redacción final del texto. El comité estaba integrado por cuatro partidarios de un Gobierno nacional fuerte: Alexander Hamilton, Rufus King, Gouverneur Morris y James Madison; y un presidente defensor del compromiso, Samuel Johnson, de Connecticut³³³. El encargado de la redacción fue Morris, quien llevó a cabo una modificación crucial en el preámbulo, al omitir el nombre de los diferentes Estados: “*Nosotros, el pueblo de los Estados Unidos, con objeto de formar una unión más perfecta, establecer justicia, asegurar la tranquilidad interior, proveer para la defensa común, promover el bienestar general y asegurar para nosotros y para nuestra posteridad los beneficios de la libertad, establecemos y sancionamos esta Constitución para los Estados Unidos de América*”³³⁴

³³² *Ibid.*, vol. 2, p. 152.

³³³ *Ibid.*, p. 439.

³³⁴ *Ibid.*, p. 472.

Mientras que el borrador del Comité de Detalle había depositado inequívocamente la autoridad en el pueblo de los diferentes estados, la redacción de Morris dejaba abierta a interpretación la fuente de legitimidad, ¿era esta una Constitución creada por el pueblo de una nación llamada Estados Unidos o por el pueblo de unos Estados que estaban Unidos? Si bien puede defenderse que Morris, nacionalista convencido, no actuó de forma inocente al realizar la modificación, el hecho de que este crucial cambio de última hora no llamara la atención de ningún delegado nos hace pensar que la modificación fue interpretada como un recurso meramente cosmético que evitaba reflejar en el texto final el nombre de los Estados integrantes de la Unión. Hay que tener en cuenta que en aquel momento no estaba claro qué Estados aprobarían la Constitución y, por lo tanto, permanecerían en la Unión, por lo que una enumeración de los mismos podría ser problemática. En mi opinión, esta consideración no es baladí pues New Hampshire, Carolina del Norte y Rhode Island evitaron aprobar el texto en primera instancia y solo accedieron a ratificarlo cuando se hizo evidente que quedarían aislados. Además, si la enumeración de Estados hubiera permanecido en el preámbulo de la Constitución, cada incorporación de un nuevo Estado habría requerido una enmienda del preámbulo para incluir el nombre del Estado incorporado y habría necesitado de la autorización de tres cuartas partes de las legislaturas estatales. En definitiva, la Constitución hubiera entrado en flagrante contradicción consigo misma, puesto que el artículo cuarto, apartado tercera, cláusula primera establecía que “*El Congreso podrá admitir nuevos estados a esta Unión...*” sin demandar una mayoría cualificada para ello.

La ambigüedad del preámbulo no pasó desapercibida entre los críticos de la Constitución. Patrick Henry, el líder de la oposición en la Convención de Virginia se preguntaba por qué se había utilizado “*We the people*” y no “*We the states*”, cuando los estados son el alma de una confederación. Si los Estados no eran los participantes del pacto constitucional, entonces forzosamente se estaba estableciendo un Gobierno nacional uniforme (“*consolidated*”) del pueblo de todos los Estados. Nicholas Corbin y otros partidarios de la Constitución le replicaron defendiendo lo apropiado que era usar esa expresión en un documento que erigía un gobierno que actuaba directamente sobre los individuos³³⁵.

Quizás la explicación más novedosa del uso de la expresión “*We the people*” fue la de James Wilson. Durante la Convención de ratificación en Pensilvania, para responder a las acusaciones de que la Constitución aniquilaba la soberanía de los Estados, Wilson argumentó que la soberanía no radicaba ni en los Estados ni en el Gobierno central sino en el pueblo, que era el que delegaba algunos poderes en los Estados y otros en el Gobierno central, por lo tanto no había choque de soberanías, porque el depositario de la misma era el pueblo³³⁶. Sin embargo, Wilson no aclaraba a qué pueblo se refería, ¿al de Pensilvania representado en la Convención a la que se dirigía su discurso? ¿Al del conjunto de Norteamérica? A fin de cuentas, en palabras de un federalista como Lee, replicando a Patrick Henry en la Convención de Virginia:

³³⁵ *Ratification by the States*, Volume IX: Virginia, n. 2, *The Documentary History of the Ratification of the Constitution Digital Edition* (en adelante DHRC), ed. John P. Kaminski, Gaspare J. Saladino, Richard Leffler, Charles H. Schoenleber and Margaret A. Hogan. (Charlottesville: University of Virginia Press, 2009), pp. 930, 999 y 1007.

³³⁶ *Ratification by the States*, Volume II: Pennsylvania, DHRC, pp. 555-556.

si la Constitución establecía un gobierno uniforme, ¿por qué el pueblo se reunía para aprobarla separado por Estados?³³⁷

En cuanto a la cláusula de supremacía, resulta sumamente paradójico que la génesis de la misma haya que buscarla en la redacción del denostado Plan de Nueva Jersey. En la sexta resolución del Plan de Nueva Jersey podía leerse “*Todas las leyes de los Estados Unidos reunidos en Congreso, hechas en virtud y de acuerdo a los poderes investido en él por el presente documento y los Artículos de la Confederación, así como todos los tratados hechos y ratificados bajo la autoridad de los Estados Unidos serán la ley suprema de los respectivos estados, en tanto y en cuanto dichas leyes y tratados estuvieren relacionados con dichos Estados o sus ciudadanos, y los jueces de los diferentes Estados estarán obligados a observarla, aunque hubiere alguna disposición contraria en las leyes de los respectivos Estados. Si algún Estado, o conjunto de personas en cada Estado, se opusieren o previnieren la ejecución de dichas leyes o tratados, el ejecutivo federal estará autorizado a utilizar el poder de los Estados confederados, en la que medida en que fuere necesario, para forzar el cumplimiento y obediencia de dichas leyes y tratados*”. Esto es, el mecanismo para forzar a los Estados a cumplir las disposiciones federales sin mermar su soberanía era la incorporación de las leyes federales al corpus de leyes estatales, con la posibilidad de recurrir a la fuerza contra el Estado disidente como último recurso.

El mecanismo propuesto originalmente por el Plan de Virginia para forzar el cumplimiento de las disposiciones del legislativo nacional se basaba en tres pilares: veto sobre las legislaturas estatales, tribunales nacionales encargados de cumplir las leyes nacionales; y potestad para emplear la fuerza contra los Estados disidentes. Esta última fue retirada por el propio Madison en los primeros días de la Convención, al considerarla polémica e innecesaria. El segundo pilar causó controversia, ya que como hemos visto los tribunales inferiores al supremo fueron momentáneamente eliminados al considerarse que menoscaban la jurisdicción de los tribunales estatales. La cuestión sobre la existencia de tribunales inferiores fue solventada de manera ambigua en el texto final, puesto que si bien se añadió la potestad de que el poder judicial pudiera crear los tribunales que considerara oportuno, su rango de actuación se limitó a una serie de cuestiones enumeradas en el segundo apartado del artículo tres. Por lo tanto, la Constitución no clarificó si serían los tribunales estatales los que dictaminarían los pleitos de alcance federal o se crearía una red de tribunales federales permanente con tal fin, como finalmente sucedió tras aprobarse la *Judiciary Act* en 1789

El último pilar del Plan de Virginia para vigilar la observancia de las leyes federales se derrumbó cuando la Convención rechazó que el Congreso vetara leyes estatales el día 17 de julio, por una mezcla de razones filosóficas: disminución del poder de los estados; y pragmáticas: la dificultad para que fuera aceptada por las legislaturas estatales y su casi imposible aplicación de manera eficiente. Tras lo que Martin Luther propuso sustituirla por la sexta resolución del Plan de Nueva Jersey, sin la parte relativa al uso de la fuerza, lo que fue aceptado³³⁸.

³³⁷ *Ratification by the States*, Volume IX: Virginia, n. 2, DHRC, pp. 1075-1076.

³³⁸ Farrand, *Records...* op.cit., vol. 2, p. 28.

De esta manera, el cumplimiento de las disposiciones legislativas quedaba exclusivamente en manos del poder judicial. Consciente de esta circunstancia, el Comité de Detalle modificó la cláusula para asegurar que las disposiciones del legislativo tuvieran preponderancia sobre las constituciones estatales. La redacción “*Esta Constitución y las leyes de los Estados Unidos hechas de acuerdo a ella [...] serán la ley suprema de los diferentes Estados y de sus ciudadanos y habitantes; y los jueces de cada estado estarán obligados a observarla aun cuando hubiere alguna disposición en contrario en la Constitución o en las leyes de cualquier estado*” fue aprobada sin disensión alguna el día 23 de agosto³³⁹. La ausencia de debate al respecto resulta sorprendente, pues tal y como declaraba Martin Luther tras la Convención, su intención en ningún caso fue que las leyes federales que contravinieran la Constitución de Maryland tuvieran carácter vinculante sobre los jueces de este Estado³⁴⁰. Una posible explicación a este insólito hecho es que la discusión de este artículo se produjo tras un intenso debate sobre la relación de las milicias estatales con el Gobierno federal, decantado a favor de los Estados en detrimento del Gobierno central, y posiblemente fruto del cansancio la sutil modificación pasó inadvertida.

Faltaba el toque final por parte del Comité de Estilo, que sustituyó a “los distintos estados y sus ciudadanos y habitantes” por la evocadora expresión “*land*”, que en castellano puede traducirse como tierra o país. Aunque esta modificación estilística no alteraba el alcance de la cláusula, sí que ha propiciado que sean más aceptables las interpretaciones en clave nacionalista que se han hecho de la misma. De esta forma, una cláusula que originalmente pretendía asegurar el cumplimiento de las disposiciones federales por parte de los jueces de los Estados, se convirtió en un instrumento que permitió a los tribunales federales anular leyes estatales, precisamente la potestad que una mayoría de los Padres Fundadores quería evitar tuviera el Gobierno central, cuando rechazaron repetidamente el veto de las leyes estatales por parte del Congreso.

Si las implicaciones de la cláusula de supremacía pasaron inadvertidas durante el debate del 23 de agosto, no puede decirse no fueran detectadas por Mason, quien mencionó la cláusula como uno de los motivos por los que no podía firmar el texto constitucional (si bien no por sus implicaciones para los Estados, sino porque dotaban al Senado, en virtud de su responsabilidad para concertar tratados, de un poder exclusivo de legislación), ni tampoco que fueran ignoradas por las Convenciones Estatales.

Antes de que se reuniera la Convención de ratificación en Virginia y Massachusetts, los periódicos de estos Estados se hicieron eco de los peligros inherentes a la cláusula de supremacía. En la colonia de la bahía, el *Independent Chronicle* publicó el 10 de enero un ensayo llamado “Samuel” que afirmaba que el artículo VI absorbía toda la autoridad estatal³⁴¹. En Virginia, el 20 de febrero, el *Virginia Independent Chronicle* incluyó un artículo de opinión, firmado por *The*

³³⁹ *Ibid.*, p. 308.

³⁴⁰ *Ibid.*, vol. 3, pp. 361-362.

³⁴¹ *Ratification by the States, Volume V: Massachusetts*, n. 2, p. 681, DHRC, disponible en: <http://rotunda.upress.virginia.edu/founders/RNCN-02-05-02-0002-0122> [Consultado 08/12/14].

Impartial Examiner que afirmaba que la cláusula de supremacía aboliría la actual soberanía independiente de cada Estado³⁴².

Los Federalistas trataron de aplacar estos temores. Alexander White en el *Winchester Virginia Gazette* aclaró que el propósito de la cláusula era simplemente asegurar que las provisiones de los tratados se cumplieran en América para dotar al gobierno de respetabilidad internacional³⁴³. Quizás la defensa federalista más argumentada del artículo VI fue la de “Cassius VI” en el *Massachussets Gazette*, quien recordaba que las leyes no constitucionales serían nulas, por lo tanto no existía peligro de que la cláusula se utilizara de manera abusiva, puesto que nada había de opresivo en los limitados poderes conferidos al Congreso, pero, en cambio, sería absurdo dar poderes legislativos al Congreso sin acompañarlos de una manera de hacerlos efectivos³⁴⁴.

La Convención de Nueva York, haciéndose eco de los argumentos expuestos por Brutus³⁴⁵, quien alertaba proféticamente de que la unión de la cláusulas “need and proper” y “supremacy” creaba un gobierno con poderes absolutos, impropios de una confederación, propuso enmendar la cláusula para evitar que ningún tratado pudiera abrogar una Constitución estatal. Además, en caso de que un tratado entrara en conflicto con una ley de la Unión, esta última debería prevalecer, puesto que lo contrario sería dar al ejecutivo, encargado de concertar tratados en conjunción con el Senado, una potestad legislativa de la que carecía³⁴⁶.

La propuesta de Nueva York no fue incorporada a la lista de enmiendas consideradas por el primer Congreso en 1789, por lo que la cláusula de supremacía fue aplicada a los Estados casi inmediatamente. En 1796, en *Ware vs Hylton*³⁴⁷, un caso de impago de deudas a un ciudadano británico que contravenía lo dispuesto en el tratado de paz con Gran Bretaña, el Tribunal Supremo estableció la preeminencia de lo dispuesto en dicho tratado sobre la legislación de Virginia. Sin embargo, el alcance

³⁴² *Ratification by the States*, Volume VIII: Virginia, n. 1, p. 392, DHRC, disponible en: <http://rotunda.upress.virginia.edu/founders/RNCN-02-08-02-0001-0235> [Consultado 08/12/14].

³⁴³ *Ratification by the States*, Volume VIII: Virginia, n. 1, p. 442, DHRC, disponible en: <http://rotunda.upress.virginia.edu/founders/RNCN-02-08-02-0001-0250> [Consultado 08/12/14].

³⁴⁴ *Ratification by the States*, Volume V: Massachusetts, n. 2, p. 513, DHRC, disponible en: <http://rotunda.upress.virginia.edu/founders/RNCN-02-05-02-0002-0016> [Consultado 8/12/14].

³⁴⁵ “Brutus” fue el autor de dieciséis ensayos contrarios a la Constitución que se publicaron entre el 18 de octubre de 1787 y el 10 de abril de 1788 en el *New York Journal*. La identidad de “Brutus” es incierta, pero el candidato más probable es Melancton Smith. El ensayo donde critica la cláusula de supremacía puede encontrarse en *Ratification by the States*, Volume XIX: New York, n. 1, DHRC, pp 103-114, disponible en: <http://rotunda.upress.virginia.edu/founders/RNCN-02-19-02-0002-0043> [Consultado 08/12/14].

³⁴⁶ *Ratification by the States*, Volume XXII: New York, n. 4, DHRC, p. 2107, disponible en: <http://rotunda.upress.virginia.edu/founders/RNCN-02-22-02-0002-0020-0001> [Consultado 08/12/2014].

³⁴⁷ *Ware vs Hylton*, 3 U.S. (3 Dall.) 199 (1796), disponible en: <https://supreme.justia.com/cases/federal/us/3/199/case.html> [Consultado 08/12/2014].

de la cláusula de supremacía tenía sus límites, puesto que, en 1793, tras decidir el Tribunal Supremo en *Chisholm vs Georgia*³⁴⁸ que el Estado de Georgia podía ser demandado por ciudadanos de otro Estado, muchas de las legislaturas estatales propusieron enmendar la Constitución para protegerse de esta intromisión en su soberanía. Esta reacción estatal se tradujo en la rápida aprobación de la XI enmienda, que dice así “*El poder judicial de los Estados Unidos no debe interpretarse que se extiende a cualquier litigio que se inicie o prosiga contra uno de los Estados Unidos por ciudadanos de otro Estado o por ciudadanos o súbditos de cualquier Estado extranjero*”. Dicha enmienda otorgaba inmunidad soberana a los Estados y, en cierta forma, parecía equiparar a los ciudadanos de otros Estados de la Unión con los ciudadanos de otros Estados fuera de la Unión³⁴⁹

Finalmente, para analizar el origen de la cláusula “*need and proper*” es necesario remontarse a los poderes que el Plan de Virginia otorgaba al legislativo nacional. La resolución sexta de dicho plan decía: “*La legislatura nacional será investida con poderes para [...] legislar en todos los casos en los cuales los Estados por separado sean incompetentes, o aquellos en los que la armonía de los Estados Unidos puede ser interrumpida por el ejercicio de la legislación de uno de ellos [...]*”³⁵⁰

Esta cláusula podía interpretarse como una carta blanca que permitiría legislar al Gobierno nacional en todo tipo de materias o simplemente como una declaración genérica que se concretaría en una enumeración de poderes más específica conforme avanzara el trabajo de la Convención. Que la balanza se decantara en un sentido u otro lo determinó la resolución de la controversia de la representación. El 16 de julio la coalición de Estados partidarios de una representación proporcional en sendas cámaras hubo de ceder, debido a la deserción de Massachusetts y Carolina del Norte, a las pretensiones de los partidarios de otorgar el mismo número de votos a cada uno los Estados en una de las cámaras³⁵¹.

Tal y como postula Jillson, con quien coincido, la perspectiva de repartir el poder con los pequeños Estados hizo menos atractivo otorgar plenos poderes al nuevo Congreso por parte de los Estados grandes, por lo que los Estados de Nueva Inglaterra y el Sur profundo volvieron a la posición localista que habían mantenido en los primeros días de la Convención, inclinándose por una redacción que especificase de manera concreta las cuestiones en las que el Congreso sería competente³⁵². Solo así cabe interpretar el aparente cambio de opinión de Rufus King (MA), quien de ser partidario de arrebatar cuanto mayor cuota de poder posible a los Estados (necesidad

³⁴⁸ *Chisholm vs Georgia*, 2 U.S. (2 Dall.) 419 (1793), disponible en:

<https://supreme.justia.com/cases/federal/us/2/419/> [Consultado 08/12/2014]

³⁴⁹ Gordon S. Wood, *Empire of Liberty: A History of the Early Republic, 1789-1815* (Nueva York: Oxford University Press, 2009) p. 415. Bradford R. Clark, “The Eleventh Amendment and the Nature of the Union”, *Harvard Law Review*, vol. 123, n. 8 (junio 2010) pp. 1817-1918, opina que tampoco los ciudadanos del propio Estado podían demandar a su propio Estado ante un tribunal federal y que la enmienda no pretendía crear esta distinción, sino simplemente garantizar la soberanía de los Estados, que no podrían ser demandados por ningún ciudadano de la Unión.

³⁵⁰ Farrand, *Records...op.cit.*, vol. 1, p. 31.

³⁵¹ Farrand, *Records...op.cit.*, vol. 2, p. 17. Para más detalles sobre el accidentado camino que llevó al llamado “Compromiso de Connecticut”, Vid. Beeman, *Plain, Honest...*, capítulo 11.

³⁵² Jillson, *Constitution...op.cit.*, p. 101-102.

defendida durante su discurso de repulsa al Plan de Nueva Jersey de 19 de junio) pasó a aceptar que la mayor parte de las atribuciones legislativas correspondían a los Estados y que, por lo tanto, no era estrictamente necesario que la legislatura nacional se reuniera anualmente (opinión expresada durante los debates sobre la periodicidad de las reuniones de la legislatura de 7 de agosto)³⁵³.

El mismo día 16, todavía bajo el impacto de tan trascendente decisión, la Convención no se puso de acuerdo sobre la necesidad de concretar los términos “*incompetent*” y “*harmony*”³⁵⁴. Al día siguiente, Sherman (CT), preocupado por la dificultad de delimitar las competencias del Gobierno central y las de los Estados, propuso una nueva redacción que incluía el mandato expreso de que la “*legislatura general*” no interfiera en la política interna de los Estados. Morris (PA) se opuso argumentando que involucrarse en políticas internas era inevitable, como por ejemplo la gestión del papel dinero, a lo que Sherman replicó con una enumeración de poderes que incluía la capacidad de regular las tarifas comerciales, pero que olvidaba la de imponer impuestos directos, algo que Morris señaló como prueba del riesgo de convertir al Congreso en inoperante si se especificaban de manera restrictiva sus atribuciones.

Tras ser rechazada la enmienda de Sherman, se aprobó una redacción alternativa, muy contestada por Randolph (VA), que parecía reforzar el rango de actuación del Congreso, al autorizarlo a legislar “*por el interés general de la Unión*”. El resultado de las votaciones y el hecho de que Bedford (DE) fuera el propulsor de esta enmienda ilustran el cambio de actitud de los “pequeños” Estados sobre los poderes a atribuir al Gobierno central una vez aprobada la igualdad de voto en el Senado³⁵⁵.

Pese a que lo acontecido el día 17 podría hacer pensar lo contrario, el Comité de Detalle interpretó que, dado lo apretado de las votaciones, el ánimo de la Convención era que los términos: “armonía”, “bienestar general” e “incompetentes” debían traducirse en una lista concreta de prerrogativas. El Comité por tanto procedió a enumerarlas en el artículo VII del borrador de Constitución³⁵⁶. Una lista que no iba mucho más allá de los poderes ya conferidos a la Confederación, al centrarse en cuestiones de política exterior y regulaciones comerciales.

Al final de las mismas, el Comité incluyó una cláusula de salvaguardia que autorizaba al Congreso a “*aprobar todas las leyes que fueran necesarias y apropiadas para ejecutar los poderes anteriormente mencionados y todos aquellos poderes conferidos al gobierno de los Estados Unidos por esta Constitución*”. Dicha cláusula fue aprobada de manera unánime el día 20 de agosto, aunque previamente hubo un

³⁵³ Farrand, *Records...op.cit*, vol 1. P. 251, vol. 2, p. 157.

³⁵⁴ Farrand, *Records...op.cit*, vol 2. p.18, A petición de Carolina del Sur, se votó sobre la conveniencia de que la Convención se comprometiera a enumerar los poderes del Congreso, cuyo resultado fue de empate a cinco. Virginia, Carolina del Sur, Georgia, Connecticut y Maryland estuvieron a favor; Massachusetts, New Jersey, Delaware, Carolina del Sur y Pensilvania en contra.

³⁵⁵ *ibid*, p. 26-27. La enmienda de Sherman solo fue secundada por Connecticut y Maryland. La enmienda de Bedford fue aprobada con el apoyo de seis Estados: Massachusetts, New Jersey, Delaware, Maryland, Carolina del Norte y Pensilvania, y la oposición de cuatro: Virginia, Carolina del Sur, Georgia y Connecticut.

³⁵⁶ *ibid*, p. 144.

intento fallido de enmienda por parte de Madison y Pinckney para intercalar “establecer todos los puestos administrativos” entre “leyes” y “necesarios”³⁵⁷

Esta unanimidad sugiere que ningún delegado vislumbró en aquel momento la posibilidad de que dicha cláusula fuera utilizada para aumentar los poderes conferidos al legislativo, sino que entendieron su propósito era garantizar la autoridad del mismo sobre las materias enumeradas con anterioridad. No se trataba por tanto de una redacción alternativa que restaurara de manera subrepticia los poderes discrecionales atribuidos al legislativo por el Plan de Virginia³⁵⁸.

Sin embargo, al cierre de la Convención, Gerry, Mason y Randolph mencionaron esta cláusula como uno de los motivos para justificar su negativa a firmar la Constitución. Gerry destacó la necesidad de defender los derechos de los ciudadanos ante “*el poder general de la legislatura para hacer las leyes que deseara en virtud de su necesidad y propiedad*”. Randolph expresó su animadversión hacia “*los indefinidos y peligrosos poderes otorgados por la Constitución al Congreso*”. Mason también la incluyó en su elaborada lista de objeciones “[...] *bajo su propia interpretación de la cláusula general, al final de los poderes enumerados, el Congreso puede autorizar monopolios comerciales, [...] y extender sus poderes tanto como sea necesario, de manera que las legislaturas Estatales no tengan garantías de que los poderes ahora ejercidos permanecerán en ellas...*”³⁵⁹

Dicha cláusula captó la atención de los opositores a la Constitución durante los debates para su aprobación. Lo contrario hubiera sido sorprendente, puesto que apenas había transcurrido una década desde que dichos Estados habían emprendido una guerra contra la principal potencia militar de la época recurriendo al lema “*no taxation without representation*”. Es por ello que las Convenciones Estatales que presentaron enmiendas al texto trataron de limitar las extensas prerrogativas del Congreso a la hora de imponer impuestos directos.

Aun a riesgo de confundir los planos político y jurídico³⁶⁰, en mi opinión, el texto constitucional difícilmente puede ser considerado como una afirmación inequívoca del carácter nacional de los EE.UU., ni mucho menos como una renuncia absoluta de los Estados a su soberanía.

Si así fuere, los partidarios de la Constitución se habrían declarado “nacionalistas” y no habrían adoptado la denominación de “Federalistas”, que sus oponentes denunciaron como una treta electoral. Si el sentimiento nacional en los EE.UU. hubiera sido mayoritario, los “Federalistas” no habrían tenido que variar su estrategia de ratificación en función de la correlación de fuerzas existente en cada Estado. Los defensores de aprobar la Constitución, tal y como había salido de Filadelfia, no se habrían visto forzados a proponer o aceptar enmiendas al texto, ni recurrido a un

³⁵⁷ *ibid.*, p. 272. Solo apoyaron la enmienda Massachusetts y Maryland. Madison y Pinckney ni siquiera contaron con el apoyo de sus delegaciones, que consideraron la alteración innecesaria.

³⁵⁸ Rakove, *Original Meanings...op.cit.*, p. 180.

³⁵⁹ Farrand, *Records...op.cit.*, vol.2, p. 505-506 y 512.

³⁶⁰ He de agradecer al profesor Rafael Palomino sus acotaciones al respecto.

cuantioso aparato propagandista, ni afirmado en algún caso que la Constitución respetaba la soberanía de los Estados.

La utilización de “*we the people of the United States*” en el preámbulo resulta demasiado ambigua, sobre todo si lo comparamos con el término utilizado en la actualidad para referirse al conjunto de los habitantes de la nación estadounidense: “*american people*”. Incluso ignorando el camino mediante el cual se llegó a la redacción final, es difícil defender que la frase que da comienzo a la Constitución se refiere al conjunto de los ciudadanos de un Estado-nación, y no al pueblo de trece Estados individualmente unidos. El hecho de que en resto del texto la palabra nación brille por su ausencia se antoja una dificultad insoslayable, máxime cuando el término aparecía en los primeros borradores y fue eliminado expresa y unánimemente, debido al rechazo que provocaba en una mayoría de los delegados cualquier intento destinado a convertir a los trece Estados en un nación uniforme (*consolidated nation*).

Si la cláusula “*need and proper*” no se refiriese a una lista de poderes concretos, su enumeración previa carecería de sentido. Si el entendimiento de la misma hubiera sido otro, la Constitución no habría sido aprobada, tal y como denota el hecho de que los “Federalistas” defendieran durante las Convenciones estatales que los poderes del Congreso se limitaban exclusivamente a los enumerados en el texto. De esta forma, aparte de sofocar recelos, trataban de evitar la necesidad de incluir enmiendas destinadas a describir lo que el Congreso no podía hacer, al declarar explícitamente que no podía hacer nada para lo que no estuviera expresamente autorizado.

Finalmente, la mención explícita en la cláusula “*supremacy*” de los tratados internacionales pone de relieve que su intención era conseguir que los Estados respetaran, vía judicial, las disposiciones del Congreso, especialmente las relativas a política exterior, aproximación mucho más laxa que haber otorgado el poder de veto al Congreso sobre las leyes estatales o recurrir al uso de la fuerza sobre el Estado infractor. Intención en consonancia con uno de los objetivos de la Convención, aumentar la credibilidad internacional de una Confederación incapaz de hacer respetar el tratado de paz con Gran Bretaña.

En definitiva, si hubiera existido una mayoría realmente nacionalista en la Convención, el texto habría recogido sin ambages la supremacía del Congreso respecto a los Estados, así como reconocido la soberanía nacional, tal y como sucedió en Francia dos años después. Al no darse condiciones similares en los EE.UU. para ello, la Constitución no pudo zanjar el debate sobre la ubicación de la soberanía. Al dejar abierta esta cuestión, el entramado institucional diseñado en Filadelfia acabó fracasando setenta años después de su puesta en marcha, al mostrarse incapaz de cumplir el objetivo principal para el que había sido concebido, que no era otro que impedir la ruptura de la Unión entre los Estados.

Como conclusión, y atendiendo a las posturas de los delegados sobre las diferentes cuestiones que se presentaron durante la Convención, pensamos que es incorrecto hablar de dos partidos enfrentados a lo largo de la misma: uno nacionalista partidario de convertir a los EE.UU. en un Estado-nación y otro defensor de los derechos de los Estados. Es cierto que hubo delegados dispuestos a otorgar amplios poderes al Gobierno central en detrimento de los gobiernos estatales, pero salvo en el caso de Hamilton, quizás el único partidario crear un estado-nación uniforme en la

Convención, dichos delegados estaban también defendiendo los intereses de sus Estados. Lo contrario también es cierto, por muy celoso de las prerrogativas estatales que fuera Martin Luther, él también era partidario de un Gobierno central más fuerte que el operante bajo los Artículos de la Confederación.

Por tanto no cabe hablar de la Constitución como triunfo parcial del partido nacionalista sobre las tendencias centrifugas de los partidarios de los derechos de los Estados, sino, tal y como postula Jillson, habría que entender la Constitución como una serie de compromisos en los que se consensuaron principios fundamentales de gobierno: separación de poderes, bicameralismo, necesidad de que el Gobierno federal actuara directamente sobre los individuos; con diversos intereses regionales: igualdad de voto en el Senado, proporcionalidad en función de la población en la Cámara de representantes, mayoría de dos tercios para concertar tratados, mayoría simple para regulaciones comerciales, contabilizar tres quintos de los esclavos para la distribución de delegados, la no preferencia de ningún puerto marítimo de un Estado sobre el de otro...

En cambio, una vez aprobado el texto sí que puede hablarse de dos partidos diferenciados: los partidarios de ratificar la Constitución tal y como salió de Filadelfia y los partidarios de alterarla en mayor o menor grado (incluyendo aquellos partidarios de rechazarla). El primer grupo se autodenominó, un tanto equívocamente, “federalista”, para evitar las sospechas de que eran partidarios de establecer una nación uniforme. El segundo fue bautizado por el primero como “anti-federalista”, pese a su heterogeneidad, puesto que englobaba tanto a partidarios de realizar pequeñas alteraciones en el texto que limaran sus aspectos más controvertidos como a aquellos que consideraban la Constitución un monstruo que acabaría engullendo a los Estados. La aprobación de la Constitución fue posible porque los “Federalistas” de los Estados donde la Constitución despertaba más recelos fueron capaces de atraer a los “anti-Federalistas” más moderados, convenciéndoles de que la prioridad era ratificar el texto para enmendarlo a posteriori y no viceversa.

Si bien la Constitución no puede considerarse un triunfo del nacionalismo estadounidense, no cabe duda de que constituye un hito fundamental en su proceso de construcción nacional. Resulta sorprendente que la Convención se pusiera de acuerdo (aunque no de forma unánime) al formular una propuesta de gobierno, pero su aprobación por los Estados puede considerarse inverosímil, lo que sin duda ha ayudado a conferir a la Constitución ese aura divina que todavía desprende, pese a la conspicua ausencia de Dios (y de la nación) del texto constitucional. Tal falta de verosimilitud se deriva del infructuoso destino sufrido por las pocas enmiendas de los Artículos de la Confederación que el Congreso Continental fue capaz de acordar para su traslado a los Estados. Pese a tratarse de tímidas reformas centradas en la potestad de recaudar impuestos para afrontar el pago de la deuda exterior contraída durante la guerra, las disensiones puntuales entre Estados impidieron su implementación.

El principal obstáculo que se encontró el Congreso para implementar una reforma impositiva que le permitiera afrontar sus obligaciones fue el requisito de unanimidad recogido en el artículo 13 de la Confederación. El primer plan para recaudación de impuestos de 1781 estuvo a punto de ser aprobado al haber sido aceptado por once Estados, pero la resistencia inicial de Rhode Island y el posterior cambio de opinión de Virginia lo condenaron al ostracismo (Georgia no se pronunció). Tras este fallido intento, en 1783 el Congreso envió a los Estados una versión modificada del plan de recaudación con la esperanza de que esta vez sí fuera aprobado, pero se encontró con la oposición de Nueva York. Este Estado dilató su respuesta el mayor tiempo posible, para en 1786 acabar rechazando la petición (en realidad, aprobándola con condiciones inaceptables), provocando el enfado del resto, que ya habían dado su beneplácito. En cualquier caso, el proceso de aprobación por parte de estos había sido tortuoso. En 1785, el Congreso tuvo que enviar una delegación a Nueva Jersey para convencer a este Estado de que retirase su abierta negativa a pagar el impuesto mientras Nueva York no aportase su cuota.

La negativa de Nueva Jersey sería una de las pocas veces en que un Estado declararía oficialmente su rechazo explícito a cumplir una recomendación del Congreso, ya que lo habitual era ignorar y dilatar la respuesta (como hizo Georgia con el primer plan de recaudación), rechazar en su legislatura sin comunicárselo oficialmente al Congreso (como hicieron Rhode Island y Virginia), asentir y no cumplir (como hicieron todos los Estados en alguna ocasión), o aprobar con condiciones inaceptables que en la práctica equivalían a un rechazo (como hizo Nueva York con el segundo plan de recaudación)³⁶¹

El Congreso discutió otras enmiendas que no llegaron a ser enviadas a los Estados, como por ejemplo una nueva redacción del primer párrafo del artículo 9, propuesta por un comité liderado por Monroe el 28 de Marzo de 1785, que habría dado al Congreso la capacidad de regular el comercio inter-estatal, pero que fue bloqueada en agosto de ese año ante la falta de acuerdo de los delegados³⁶². La cuestión fue retomada un año después, como parte de un movimiento en el seno del

³⁶¹ Rakove, *Beginnings...op.cit.*, pp. 313-318 y 337-342. Burnett, *Continental...op.cit.*, pp. 530-533 y 644-646.

³⁶² Burnett, *Continental...op.cit.*, pp. 634-635.

Congreso tendente a enmendar de los Artículos. El resultado fue que el poder para regular el comercio fue incluido entre los siete nuevos artículos propuestos por un comité presidido por Pinckney. Este fue el mayor y postrero intento de reforma de los Artículos por parte del Congreso, pero tampoco llegó a ser trasladado a los Estados para su aprobación, en parte porque el Congreso estaba enfrascado en la discusión sobre el tratado con España, que dividió abruptamente a los Estados del Norte y el Sur³⁶³.

En 1787, el único punto en común que tenían todos los delegados, y por extensión, los Estados, que asistieron a la Convención Constitucional era la necesidad de reformar de los Artículos de la Confederación de manera perentoria, y que dicha reforma no podía partir del propio Congreso, teniendo en cuenta los resultados precedentes. Un cambio en el funcionamiento del Congreso era necesario para que éste pudiera desempeñar de manera efectiva las atribuciones que tenía encomendadas en virtud de los Artículos de la Confederación, entre otras, defender los intereses comerciales de los Estados frente a las potencias europeas, sufragar las deudas contraídas durante el conflicto bélico o velar por el cumplimiento de los tratados.

La historiografía nacionalista considera que los defectos de los Artículos eran estructurales y que el fortalecimiento del Gobierno central resultaba inevitable. Según esta visión teleológica, la Constitución sería la piedra fundacional que, al crear un Gobierno nacional, habría puesto las bases necesarias para que los EE.UU. pudieran cumplir su destino, mientras que los Artículos de la Confederación no serían sino un paréntesis excepcional que habría puesto de relieve los problemas intrínsecos a un exceso de localismo.

El relato tradicional de cómo se fraguó la Convención Constitucional comienza con un acuerdo entre Virginia y Maryland sobre derechos de navegación del río Potomac, alcanzado a principios de 1785 gracias al patrocinio del propio George Washington, por aquel entonces involucrado en un proyecto de construcción de un canal que facilitara la expansión hacia el Oeste. Dado que el artículo VI de la Confederación prohibía a los Estados llegar a tratados o alianzas entre ellos sin el consentimiento del Congreso, no deja de ser irónico que la historia de cómo se finiquitaron los Artículos empiece con una violación de los propios Artículos. Especialmente cuando una de las razones aducidas al comienzo de la Convención Constitucional para explicar el mal funcionamiento de la Confederación fue la continua injerencia de los Estados en las atribuciones del Congreso³⁶⁴.

El éxito de la conferencia de Mount Vernon entre Maryland y Virginia, en la que se llegaron a acuerdos que iban más allá de las instrucciones recibidas por los delegados de Virginia, habría puesto de relieve la eficacia de un contacto directo entre delegaciones estatales convocadas para un fin concreto, en contraste con la inoperancia del Congreso. De manera que, puesto que por razones geográficas era necesaria la cooperación de Pensilvania para que el acuerdo de libre navegación diera los réditos deseados, la Asamblea de Virginia, en enero de 1786, en lugar de proceder a comunicar el acuerdo alcanzado con Maryland al Congreso para su discusión

³⁶³ *Ibid.*, pp. 663-665.

³⁶⁴ Fue el cuarto motivo expuesto por Randolph para justificar la presentación del llamado Plan de Virginia el 29 de junio. Véase Farrand, *Records...op.cit.*, vol. 1, p. 34.

ulterior con otros Estados, propuso organizar un nuevo encuentro en septiembre de en Annapolis, al que se invitaba a participar a todos aquellos Estados interesados en discutir regulaciones comerciales y cuyas resoluciones, aprobadas por unanimidad, serían vinculantes para el Congreso³⁶⁵

Pese a las circulares de Randolph y Patrick Henry conminando a los otros Estados a comparecer, a la Conferencia de Annapolis no asistió ningún Estado del Sur Profundo (las dos Carolinas y Georgia), ni de Nueva Inglaterra (Massachusetts, Rhode Island, Connecticut y New Hampshire), ni siquiera el estado anfitrión (Maryland). Dada la ausencia de quorum, los cinco Estados presentes (Nueva Jersey, Nueva York, Pensilvania, Delaware y Virginia) se limitaron a convocar una futura reunión a celebrar en Filadelfia el segundo lunes de mayo de 1787. Eso sí, con objetivos más ambiciosos que la mera regulación comercial, puesto que el texto aprobado en Annapolis, cuya autoría se atribuye a Hamilton, pese a no haberlo firmado, decía:

*“para tomar en consideración la situación de los Estados Unidos, e idear aquellas medidas que fueren necesarias para adecuar la Constitución del Gobierno federal a las exigencias de la Unión, e informar de las mismas al Congreso, para que una vez acordada sean confirmadas por las legislaturas de cada Estado”*³⁶⁶

Al recibir noticia de la convocatoria, un nada entusiasta Congreso la refirió a un comité el 11 de octubre, que trató la cuestión sin llegar a un acuerdo sobre el medio adecuado para efectuar una reforma de los artículos, tras lo cual la discusión se interrumpió durante cuatro meses, entre otras cosas porque entre el 3 de noviembre y el 2 de febrero el Congreso no tuvo el quorum necesario.

Sin que los motivos estén del todo claros, pero muy posiblemente debido a que Virginia había notificado al Congreso su decisión de enviar delegados a la Convención; a que Massachusetts había atemperado su oposición a una reforma de los Artículos realizada desde fuera del Congreso (de hecho el 22 de febrero la corte general procedió a nombrar delegados para Filadelfia) y a que la delegación de Nueva York presentó instrucciones que recomendaban la celebración de la Convención (si bien también indicaban que ésta se limitara a reformar los Artículos), el 12 de febrero se reconstituyó el comité, cuyo informe procedió a discutirse el 21 de febrero. Tras la intervención de Nueva York y Massachusetts, el Congreso adoptó una recomendación cuidadosamente redactada donde se resignaba a que la Convención se celebrase, pero trataba de limitar su alcance a una mera reforma de los Artículos. De tal forma que el texto trasladado a los Estados consideraba “oportuna” una Convención con el “único

³⁶⁵ “shall meet such commissioners as may be appointed by the other States in the Union, at a time and place to be agreed on, to take into consideration the trade of the United States; to examine the relative situations and trade of the said States; to consider how far a uniform system in their commercial regulations may be necessary to their common interest and their permanent harmony; and to report to the several States, such an act relative to this great object, as, when unanimously ratified by them, will enable the United States in Congress, effectually to provide for the same” Journal of the House of Delegates of the Commonwealth of Virginia, 21 de enero de 1786. Vid. también Morris, *The Forging...op.cit.*, p. 25.

³⁶⁶ *Proceedings of Commissioners to Remedy Defects of the Federal Government*, Annapolis, MD, 11 de septiembre de 1786, disponible en: http://avalon.law.yale.edu/18th_century/annapoli.asp [Consultado 06/06/14].

y expreso propósito de revisar los artículos de la Confederación” e informar al Congreso y las legislaturas estatales de los cambios propuestos³⁶⁷.

Independientemente de la anuencia del Congreso, la convocatoria de Filadelfia no hubiera podido tener éxito sin que las legislaturas estatales estuvieran lo suficientemente interesadas como para enviar delegados a la misma. ¿Cuáles eran las expectativas de cada Estado que acudió a Filadelfia?

Atendiendo a las instrucciones dadas a los delegados, pueden distinguirse dos grandes grupos: los que aprobaron el envío de delegados con anterioridad a la recomendación del Congreso y los que lo hicieron después de la misma.

El primer grupo lo conformaban, como era de esperar, los Estados que habían asistido a Annapolis, excepto Nueva York, a los que se sumaron Carolina del Norte y Georgia. Por ello, la mayoría de las legislaturas optó por incluir la fórmula acordada en Annapolis. De manera que tanto Virginia (23 de noviembre)³⁶⁸, Nueva Jersey (24 de noviembre)³⁶⁹, Pensilvania (30 de diciembre)³⁷⁰, Delaware (3 de febrero)³⁷¹ y Georgia (10 de febrero)³⁷² tras una exposición de motivos más o menos elaborada incluyeron una sentencia similar a “*diseñar una constitución federal completamente adecuada a las exigencias de la Unión*”. Carolina del Norte (6 de enero)³⁷³ usó una redacción ligeramente diferente: “*discutir y decidir sobre los medios más adecuados para eliminar los defectos de nuestra unión federal, y procurar los fines agrandados para los que fue concebida*”.

Delaware, Carolina del Norte y Pensilvania mencionaban en su exposición de motivos el nombramiento de delegados ya realizado por Virginia, lo que confirma la enorme influencia de este Estado entre sus vecinos. El único en incluir una cláusula restrictiva específica fue Delaware, que pidió se mantuviera el principio de igualdad de voto entre Estados, lo que como hemos visto estuvo a punto de hacer colapsar la Convención.

Dentro del segundo grupo, se colige de la resolución de Massachusetts (3 de marzo), pese a la inclusión de la frase “*para diseñar una Constitución del Gobierno federal, más adecuada a las exigencias de la Unión*”, que la legislatura tenía en mente una reforma moderada de los artículos, tal y como denota la sentencia “*que fueren consistentes con el verdadero espíritu republicano de los presentes Artículos de*

³⁶⁷ Burnett, *Continental...op.cit.*, pp. 669-679. JCC, vol. 38, 21 de febrero de 1787

³⁶⁸ *Acts Passed at a General Assembly of the Commonwealth of Virginia ... [16 Oct. 1786–11 Jan. 1787]*, (Richmond: 1787), p. 11. La Ley fue redactada por Madison, que la presentó a la Asamblea el día 3 de noviembre. El 23 fue la fecha de ratificación del Senado.

³⁶⁹ *Votes and Proceedings of the Eleventh General Assembly of the State of New-Jersey ... [24 Oct.–24 Novol. 1786]*, (Trenton: 1786), pp. 73–74

³⁷⁰ *Laws Enacted in the First Sitting of the Eleventh General Assembly of the Commonwealth of Pennsylvania ... [23 Oct.–30 Dec. 1786]*, (Philadelphia: 1787), pp. 193–94.

³⁷¹ *Laws of the General Assembly of the Delaware State ... [20 Oct. 1786–6 Feb. 1787]*, (Wilmington: 1787), pp. 22–23.

³⁷² *Georgia Session Laws*, 2 Jan.–11 Feb. 1787, (Augusta: 1787), p. 2

³⁷³ *The Laws of North-Carolina...* [18 Novol. 1786–6 Jan. 1787] (Fayetteville: 1787), p. 6

Confederación”, así como su insistencia en que no se alterase el mecanismo de elección anual de los delegados al Congreso³⁷⁴

El mismo espíritu de reforma moderada es detectable en la resolución de Nueva York (6 de marzo), que utilizaba la expresión que fue acordada por el Congreso: “*para el único y expreso propósito de revisar los Artículos de Confederación*”³⁷⁵

En cuanto a los otros dos Estados de Nueva Inglaterra que acudieron a la Convención, Connecticut (17 de mayo) se inclinó por una redacción similar a la de Massachusetts, si bien haciendo mención a la resolución del Congreso y sin el requisito de respetar la elecciones anuales³⁷⁶, mientras que la tardía resolución de New Hampshire (27 de junio, cuando la Convención ya llevaba un mes reunida³⁷⁷) fue una copia casi literal de las instrucciones de Carolina del Norte³⁷⁸.

Carolina del Sur (3 de marzo) optó por una redacción singular en la forma, pero similar en el fondo a los Estados del primer grupo “*para diseñar una Constitución Federal completamente adecuada a la situación y el futuro buen gobierno de los Estados confederados*” que además incluía una exposición de motivos donde afirmaba la necesidad absoluta para el bienestar de los Estados confederados de otorgar mayor poder al Congreso³⁷⁹. Finalmente, la resolución conjunta de las dos cámaras de Maryland (26 de mayo) utilizaba también la expresión estándar y carecía de exposición de motivos³⁸⁰.

Confirmando su rol de liderazgo, la resolución más extensa fue la redactada por Virginia, donde se presentaba brillantemente la disyuntiva a la que se enfrentaban los estadounidenses y por la que todos los Estados, menos Rhode Island, se prestaron a acudir a Filadelfia. En palabras de su autor, James Madison: “*la crisis ha llegado a un punto en el cual el buen pueblo de América (Madison escribió “people of America”, no “American people”) ha de decidir una solemne cuestión, si mediante sabios y magnánimos esfuerzos recogen los frutos de la Independencia, que tan gloriosamente adquirieron, así como de la Unión que cementaron a costa de mucha sangre común; o si dejando paso a pocos varoniles celos y prejuicios, o a intereses parciales y transitorios, renuncian a los auspiciosas bendiciones alumbradas por la Revolución, y ofrecen a sus enemigos un eventual triunfo*”. Resumido teatralmente: ¿unión o desunión?, esa es la cuestión.

³⁷⁴ “Resolution Authorizing the Appointment of Delegates and Providing Instructions for them”, 22 de febrero de 1786, en *Massachusetts Acts and Resolves*, 1786, Chap. 43A.

³⁷⁵ *Journal of the Assembly of the State of New-York ... [12 Jan.–21 April 1787]* (New York: 1787), p. 68.

³⁷⁶ *Connecticut Archives Revolutionary War*, 1st Series, XXXVII, document 276

³⁷⁷ Hay que indicar que durante el mes de enero New Hampshire había autorizado a uno de sus dos delegados en el Congreso a reunirse con delegados de otros Estados para discutir enmiendas a los Artículos, únicamente si el Congreso lo autorizaba

³⁷⁸ *Laws of New Hampshire ... [1679–1835]* (Manchester, N.H., and elsewhere: 1904–1922), vol. V, pp. 264–65.

³⁷⁹ *Acts, Ordinances, and Resolves, of the General Assembly of the State of South-Carolina: Passed in March, 1787 [1 Jan.–28 March 1787]* (Charleston: 1787), pp. 71–72.

³⁸⁰ *Laws of Maryland ... [10 April–26 May 1787]* (Annapolis: 1787), pp. 6–7.

El riesgo de ruptura de la Unión fue un instrumento de gran utilidad para los “Federalistas” a la hora de aprobar la Constitución y como tal tiene sentido que alentaran la sensación de crisis durante las discusiones en las Convenciones Estatales: pero la realidad de ese temor lo demuestra el texto aprobado por la legislatura de Virginia antes de la celebración de la Convención y el hecho de que en 1787 se hablara ya abiertamente en el Congreso de la erección de dos o más Confederaciones sobre el solar de la Confederación aún vigente.

Según las notas de Madison sobre el debate en el Congreso del día 21 de febrero en que éste dio su beneplácito para la celebración de la Convención, bastantes delegados consideraron esta medida un golpe fatal para la Confederación, si bien alguno de ellos expresó su satisfacción por la posibilidad de conseguir un sistema más eficiente. Mientras que los delegados de los Estados del Sur y del Centro se mostraban ansiosos por conseguir una nueva organización republicana que preservara la Unión, los delegados de Nueva Inglaterra (Madison usó el término “eastern”) no parecían compartir este entusiasmo por mantener la “*Unidad del imperio*”. Sin embargo, entre los delegados de los Estados centrales habría una notable excepción, William Bingham, de Pensilvania, expresó su deseo de que la Confederación se dividiera en varias confederaciones diferentes, ya que la gran extensión y los variados intereses de la actual la hacían incompatible con un solo gobierno³⁸¹.

Lo excepcional de la intervención de Bingham es que tuviera lugar en el Congreso, puesto que entre 1776 y 1788 las predicciones de desunión eran relativamente comunes. A partir de la aprobación de los Artículos de la Confederación en 1781, prácticamente nadie pensaba que la ruptura se produciría siguiendo las fronteras de las trece colonias originales, sino que se temía diera lugar a dos, tres o a lo sumo cuatro nuevas confederaciones³⁸².

La división más utilizada distinguía dos grandes bloques: “*eastern*” y “*southern*”, que no deben confundirse con los bandos que se enfrentaron en la Guerra Civil, puesto que su definición geográfica era flexible.

En su acepción más reducida, “*eastern*” englobaba únicamente a los cuatro Estados de Nueva Inglaterra. Así lo entendía Robert D. Spaight, delegado de Carolina del Norte, cuando en 1784 informaba al gobernador de su Estado de la actitud negativa de los delegados de esta región. Según Spaight, quien estaba preocupado por las disputas territoriales entre Nueva York y Nueva Inglaterra acerca de Vermont, los delegados de esta última trataban de debilitar la Unión para incrementar su propia importancia, sin reparar en la amenaza de ruptura que ello suponía. Disolución que, caso de producirse, no podía sino perjudicar los intereses de Nueva Inglaterra, cuyo comercio y manufacturas despertarían la animadversión de las potencias europeas, en beneficio de los productos agrícolas de los “middle” y “southern states”³⁸³.

Otra acepción más amplia del término “*eastern*” se refería a todos los Estados situados al norte de la bahía de Chesapeake. Así lo haría Rufus King en 1785, en pleno debate sobre la necesidad de dotar al Congreso de poder para regular el

³⁸¹ JCC, vol. XXXIII, pp. 723-724

³⁸² Nevins, *The American States*, p. 603

³⁸³ *North Carolina State Records*, XVII, pp. 172-75.

comercio con las potencias europeas. King uso “*eastern*” para referirse a los siete u ocho Estados que teniendo “*common objects*” podrían formar una “*sub-confederation*” si los “*southern states*” se mostraban reticentes a acceder a sus demandas³⁸⁴. En este contexto, “*southern*” se referiría a los cinco o seis Estados al sur del Delaware.

De acuerdo a estos testimonios contemporáneos, la distinción entre Norte y Sur oponía intereses comerciales y agrarios, a diferencia de lo que sucedería antes de la Guerra Civil, cuando distinguía a los estados libres de los esclavistas. Es por ello que sus límites variaban en función del punto de vista del interlocutor. Para King, los “*middle states*”, los Estados ubicados entre Virginia y Connecticut, formaban parte del bloque comercial, y en ese sentido eran “*eastern states*”. Para Spaight, los “*middle states*” caminaban de la mano de los “*southern states*” debido a sus concurrentes intereses agrícolas.

En febrero de 1787, aparte de la primera manifestación en el Congreso apostando abiertamente por la creación de múltiples confederaciones, también se publicó por primera vez un artículo en un periódico de Nueva Inglaterra abogando por idéntico proceder. El 15 de febrero, el *Independent Chronicle* de Boston defendía que Massachusetts se negara a seguir permitiendo que los celos de Nueva York y Pensilvania constriñeran su acción política. Teniendo en cuenta que los cinco Estados de Nueva Inglaterra, si se mantenían unidos, no tenían nada que temer, el rotativo proponía que la Colonia de la Bahía retirara a sus delegados del Congreso e invitara a sus vecinos a una Convención para formar una confederación separada, dejando que el resto del continente prosiguiera con las absurdas políticas que habían convertido a los EE.UU. en el hazmerreír de Europa³⁸⁵.

El periódico bostoniano se hacía así eco del creciente malestar de esta región con el resto de los Estados de la Unión, perceptible en la correspondencia mantenida por sus representantes en el Congreso Continental. Lo que había comenzado como un elemento de presión para que los delegados de los otros Estados accedieran a las peticiones de Nueva Inglaterra se había convertido en un genuino sentimiento de hartazgo. Hay una diferencia cualitativa entre lo reflejado por Nathaniel Dane, cuando relataba en enero de 1786 la alarma que sentían los delegados del Sur (“hijos de un clima templado y debilitante”) y su disposición a abandonar la oposición a “*federal measures*” ante la mera sugerencia de una confederación de estados al norte del Potomac o el Delaware³⁸⁶ y lo expresado por Theodore Sedgwick apenas siete meses después. Para este delegado de Massachusetts, la inoperancia en política exterior del Congreso era tal que había llegado la hora de cuestionarse qué ventajas tenía para los “*eastern*” y “*middle states*” mantener la conexión con los Estados ubicados más al sur y si no sería más conveniente crear una Confederación más reducida que tuviera poder

³⁸⁴ Rufus King to John Adams, 2 de noviembre de 1785, en Edmund C. Burnett, *Letters of Members of Continental Congress*, vol. VIII (Carnegie: Washington DC, 1936) p. 247.

³⁸⁵ *The Boston Chronicle*, 15 de febrero de 1787, mencionado en Nevins, *The American States...op.cit.*, p. 604.

³⁸⁶ Nathaniel Dane a Edward Pullen, 8 de enero de 1786 en Burnett, *Letters...op.cit.*, vol VIII, p. 281.

efectivo³⁸⁷. En la carta de Sedgwick podemos observar la compatibilidad de una fuerte identidad regional con la defensa de un Gobierno federal más efectivo.

En enero de 1787, al reanudarse las actividades del Congreso tras el parón navideño, los delegados de Nueva Inglaterra pasaron de las palabras a los hechos. La elección de un presidente del Congreso proveniente de Carolina del Norte fue denegada debido a las objeciones mostradas por los delegados “*yanquis*”. Según William Blount, estos alegaron que Carolina del Norte había procedido, ante los rumores de una inminente disolución de la Unión, a apoderarse ilegalmente de las reservas de tabaco destinadas al pago de la deuda del Congreso³⁸⁸.

Teniendo en cuenta estos antecedentes, el discurso de Bingham tras aprobarse la recomendación de asistencia a la Convención de Filadelfia en febrero de 1787 difícilmente puede calificarse de poco consecuente.

Aunque la sensación de agravio estuviera más extendida en Nueva Inglaterra, las peticiones de ruptura de la Unión no provinieron exclusivamente de esta región. En abril de 1787, un periódico del Sur sugería la creación de cuatro nuevas confederaciones. A las consabidas Nueva Inglaterra y “*southern states*” añadía dos más: los “*middle states*” y otra compuesta por los territorios ubicados más allá de los Apalaches. El rotativo defendía que “*la religión, maneras, costumbres, importaciones, exportaciones e intereses generales*” de cada una de ellas, al ser los mismos, propiciarían la tranquilidad doméstica y el respeto exterior, a la par que “*promoverían la agricultura, manufacturas y el comercio*”³⁸⁹. Es decir, la separación en confederaciones más homogéneas garantizaría el bienestar de sus habitantes mejor que una confederación tan extensa como la actual. Precisamente el argumento que Madison trataría de refutar durante los debates de ratificación, al defender que en una república extensa la diversidad de intereses sería respetada, al no poder constituirse una mayoría opresora de los intereses de las múltiples minorías³⁹⁰.

La Convención Constitucional tampoco habría sido inmune a la diversidad de intereses regionales. A la célebre reseña de Madison, en pleno debate sobre la cuestión de la representación, indicando que el gran riesgo de inestabilidad para la Unión eran los diferentes intereses entre Estados del Norte y el Sur, y no el tamaño de los Estados³⁹¹, habría que añadir otro episodio menos conocido. Los Estados del Sur querían que cualquier ley que afectara a derechos de navegación requiriese una mayoría de dos tercios en el nuevo Congreso. De esta manera evitaban que el Norte impusiera sus políticas comerciales por mayoría simple en virtud de su superioridad demográfica. Tras una negociación entre Carolina del Sur y los Estados de Nueva Inglaterra, la primera apoyó la mayoría simple, en contra de los intereses de sus vecinos del Sur, a cambio de la provisión constitucional que obligaba a los Estados a devolver a sus dueños los esclavos fugitivos. Como parte del debate resultante, Butler,

³⁸⁷ Theodore Sedgwick a Caleb Strong, 6 de Agosto de 1786, en *ibid.*, pp. 415-16.

³⁸⁸ William Blount to Richard Caswell, 28 de enero de 1787, *ibid.*, pp. 532-33.

³⁸⁹ Nevins, *The American States...op. cit.*, p. 604. Nevins no menciona el nombre del rotativo, a cuyo contenido a través de una transcripción del *Massachusetts Centinel*, del día 8 de abril de 1787.

³⁹⁰ En *Federalist...*, n. 10.

³⁹¹ Farrand, *Records...*, vol. 1, p. 361.

delegado de Carolina del Sur afirmó que la diferencia de intereses entre “eastern” y “southern” era similar a la existente entre los de Rusia y Turquía (acérrimos enemigos), pero que en aras de granjearse el afecto de los primeros (léase apoyo en la provisión de devolución de fugitivos), apoyaría la aprobación de leyes marítimas por mayoría simple³⁹².

Este episodio creo que es significativo, porque demuestra que el Sur distaba mucho de ser un bloque homogéneo en la cuestión de la esclavitud. Los hechos apuntan a que si había algo que unía al Sur era su temor a que el Norte impusiera determinadas políticas comerciales; y que si hubo algo que dividió al Sur durante la Convención fue precisamente la esclavitud. Carolina del Sur sacrificó la unidad del Sur, en lo relativo a las leyes de navegación, para asegurarse una provisión favorable a los dueños de esclavos que componían la élite de este Estado, pero el resto del Sur estaba más preocupado por las regulaciones comerciales que por garantizar la permanencia de los esclavos junto a sus dueños. El argumento de que la esclavitud estaba en la mente de Madison cuando habló de divergencias regionales que amenazaban la unidad de la Unión es cuando menos aventurado. Es mucho más probable que Madison se refiriese al reciente conflicto sobre el tratado Jay-Gardoqui y la navegación del Mississippi, asunto que había provocado una distribución geográfica del voto en el Congreso.

En mi opinión, la amenaza de desintegración de la Unión, presente en los primeros meses de 1787 fue el detonante para que la Convención tuviera lugar. El relato tradicional hace demasiado énfasis en el impacto de la rebelión de Shays³⁹³, convirtiendo un conflicto localizado entre deudores y acreedores en catalizador de una acción general por parte de los Estados. Los delegados de Massachusetts ya tenían clara la necesidad de ampliar los poderes de la Confederación, por lo que cabe poner en duda que la revuelta les convenciera de ello. Si acaso, pudo tener influencia en la inclusión de la cláusula que convertía al Congreso en garante de la tranquilidad interna de los Estados. La misma trataría de evitar que se repitiera un escenario como el ocurrido durante la rebelión, cuando el Congreso fue incapaz de socorrer a Massachusetts, que en cualquier caso fue capaz de reprimir a los insurgentes utilizando sus propios recursos con relativa facilidad.

La historiografía revisionista, por su pertenencia a la escuela progresista, tampoco ha sentido la necesidad de cuestionar la importancia desmedida atribuida a la rebelión de Shays. Ello posiblemente se deba a que dotar de importancia a este acontecimiento valida su tesis de que la Constitución fue un conflicto económico, puesto que la revuelta podría interpretarse como un enfrentamiento entre campesinos deudores frente a comerciantes acreedores. Además, si se entiende la revuelta como conflicto entre las clases populares con las élites gobernantes, entonces convertirla en el detonante de la celebración de la Convención puede utilizarse para defender que la Constitución habría sido un movimiento contrarrevolucionario instigado por unas élites que observaban como el experimento republicano escapaba a su control.

Desde mi perspectiva, pesó más el argumento de una potencial ruptura de la Unión que una coyuntural rebelión geográficamente localizada. En cualquier caso,

³⁹² Farrand, *Records...*, vol. 2, pp. 357-359

³⁹³ Por ejemplo, Paul Johnson, *A History...* op. cit., p.188

independientemente de los motivos particulares que llevaron a los delegados a reunirse en Filadelfia, éstos no olvidaron su condición de representantes de sus Estados y se encargaron de defender los intereses de los mismos. Esta labor fue clave para que el texto consensuado no fuera contrario a los diferentes intereses estatales y pudiera, no sin dificultades, ser aprobado por estos.

El artículo VII de la Constitución especifica que para su entrada en vigor bastaba con que fuera ratificada por las convenciones de nueve Estados. Se eliminaba así el requisito de unanimidad que había impedido realizar enmiendas a los Artículos de la Confederación. Algunos autores han atribuido el uso de Convenciones elegidas específicamente para aprobar o rechazar la Constitución como un intento de evitar que las legislaturas estatales interfirieran en el proceso. Este argumento ignora que la aquiescencia de las legislaturas estatales era necesaria para poder celebrar las elecciones de delegados a las convenciones. Lo más probable es que los delegados pensaran que la ratificación por parte de convenciones popularmente elegidas daría mayor legitimidad a la Constitución. No deja de ser significativo que cuando los Estados del Sur decidieron separarse de la Unión en 1861, convencidos de la legalidad de tal acto, redactaran las ordenanzas de secesión a través de convenciones específicamente elegidas para ello y no de las legislaturas. Sin duda estaban tratando de revertir el proceso de ratificación, y para ello utilizaron los mismos mecanismos, con el fin de que nadie cuestionara la legitimidad de tan drástica decisión.

El primer Estado en ratificar la Constitución fue Delaware. En realidad eran los Federalistas de Pensilvania los que ambicionaban tal honor, pero la presencia de una activa minoría opuesta a la ratificación en la Convención estatal dilató el proceso de ratificación en este Estado. Dicha minoría procedía en su mayor parte de las áreas rurales de Pensilvania, mientras que el este y especialmente Filadelfia eran nichos Federalistas. La discusión detallada sobre cada una de los apartados de la Constitución no sirvió para aplacar a la oposición, que meses más tarde se uniría a otros Estados a la hora de proponer enmiendas al texto.

Si bien la aprobación por parte de Pensilvania de la Constitución nunca estuvo en duda dada la mayoría federalista, en proporción de 2 a 1, en la Convención estatal, los argumentos expuestos por unos y otros marcaron tendencia de cara al futuro. Los Federalistas, liderados por James Wilson, no tuvieron que adoptar la prudente estrategia a la que se verían abocados en otros Estados e insistieron en que el texto se aprobara sin modificaciones o se rechazara. Para Wilson la única forma posible de gobierno para los Estados Unidos era una república confederada. Un solo Estado centralizado implicaba despotismo y un gobierno de trece Estados soberanos desconectados o asociados en dos o más confederaciones devendrían en guerras continuas entre ellos³⁹⁴. La oposición, a través de su portavoz Whitehill, consideraba que el nuevo Gobierno, y en especial la expresión “*We the people*”, destruía “*los fundamentos de la Unión*” y sobre sus ruinas construía un “*imperio consolidado*” diseñado para “*abolir la independencia y soberanía de los Estados*”³⁹⁵.

³⁹⁴ Pauline Maier, *Ratification: The People Debate the Constitution, 1787-1788* (Nueva York: Simon&Schuster, 2010), p. 104

³⁹⁵ *DHRC*, vol. II, pp. 384-386

La oposición también adujo la necesidad de acotar los poderes del Congreso, pese a las garantías de los Federalistas de que dichos poderes se limitaban a los explicitados en el texto. Para Findley el poder del Congreso de imponer impuestos directos necesariamente “*destruiría la soberanía de los estados*”, dado que “*no pueden existir dos soberanías independientes con capacidad impositiva en el seno de la misma comunidad*”. El actual plan de gobierno equivalía a una “*consolidación, y no una confederación de estados*”³⁹⁶

Vemos que la principal preocupación de la oposición era la pérdida de soberanía de los Estados. Los Federalistas tenían una posición ambivalente al respecto. Para Wilson los Estados eran actores necesarios en el sistema y no había pérdida de soberanía dado que los Estados nunca habían sido poseedores de la misma, de acuerdo con su tesis de que el único soberano era el pueblo. Sin embargo, para Benjamin Rush el aniquilamiento de las soberanías estatales era motivo de regocijo porque acababa con la herejía de las múltiples soberanías³⁹⁷

Los Federalistas de Pensilvania, gracias a su clara mayoría en la Convención, pudieron hacer manifestaciones de índole nacionalista que les estuvieron vedadas a sus colegas de otros Estados, bien porque realmente pensaran de manera diferente, bien porque no lo dictaba la prudencia política. Expresiones como las de Wilson “*mediante la adopción de este sistema, nos convertimos en una nación; actualmente no lo somos*” y “*debemos adoptar un carácter nacional [...] adaptado a los principios de nuestro sistema de gobierno*” son excepcionales y privativas de la Convención de Filadelfia³⁹⁸.

Existe cierta ironía en el hecho de que el primer Estado en ratificar la Constitución fuera aquel que estuvo a punto de hacer naufragar la Convención. Las instrucciones recibidas por los delegados de Delaware para no aprobar ninguna medida que infringiera el principio de igualdad de voto entre Estados sirvieron para articular la disputa entre Estados grandes y pequeños durante la Convención. Agria confrontación que se resolvió con el llamado Compromiso de Connecticut y la introducción de la igualdad de voto por Estado en el Senado.

Una vez garantizado un peso equitativo al de los otros Estados, la Constitución no podía sino resultar beneficiosa para un Estado pequeño y de reciente creación (Delaware se dotó de asamblea propia a principios del s. XVIII con el permiso de la familia Penn, pero siguió compartiendo gobernador con Pensilvania hasta la Guerra de la Independencia). Especialmente la cláusula que prohibía a los Estados imponer tarifas arancelarias entre ellos, lo que eliminaba la necesidad de que Delaware pagara impuestos por los productos importados de la vecina Pensilvania, de los que dependía completamente para su subsistencia. El mismo argumento explica la unanimidad y rapidez con la que Nueva Jersey, aliado de Delaware en la Convención, dio su beneplácito al texto Constitucional. La diferencia fundamental radicaba en que Nueva Jersey no solo tenía a Pensilvania como poderoso vecino al que pagaba gran cantidad

³⁹⁶ *Ibid*, pp. 447-49

³⁹⁷ Maier, *Ratification...*, p. 110

³⁹⁸ *Ibid*, p. 114

de impuestos, sino que además tenía que hacer lo propio con su vecino oriental: Nueva York.³⁹⁹

El año 1787 acabó con la unánime ratificación de Georgia tras haber discutido el texto un solo día. Circunstancia un tanto sorprendente teniendo en cuenta su largo historial de incumplimiento de requisiciones del Congreso y el perenne absentismo de sus delegados de las sesiones del mismo. A estos antecedentes habría que sumar otras razones que hacían pensar que este Estado sería poco proclive a un fortalecimiento del Gobierno central: su ubicación periférica, que hacía que la conexión con el resto del territorio de la Unión dependiera de la aprobación la Constitución por parte de sus vecinos septentrionales (durante la Convención Georgia habría apoyado las medidas propuestas por Carolina del Sur), y la posibilidad de que sus amplias posibilidades de expansión hacia el Oeste se vieran coartadas. Parece ser que el motivo que impulsó a los delegados de la Convención estatal a dar su rápido y completo consentimiento, pese a que la legislatura les había ofrecido la posibilidad de una ratificación parcial, fue la amenazante presencia en sus fronteras de la poderosa tribu india de los Creek, si bien el escaso registro documental no permite confirmar esta hipótesis⁴⁰⁰.

La luna de miel del proceso de ratificación de Constitución acabó abruptamente cuando Nueva Inglaterra comenzó la discusión de la misma, contrariamente a las expectativas de Gouverneur Morris, quien daba por seguro el apoyo de esta región al texto constitucional. Los hechos demostraron que había pecado de optimista. Si bien Connecticut accedió sin demasiadas dificultades, la Convención de New Hampshire se disolvió sin dar su refrendo al texto, mientras que la contienda en Massachusetts se resolvió por estrecho margen.

Al igual que Georgia, Connecticut era a priori un Estado poco proclive a favorecer las prerrogativas del Congreso, por el rifirrafe sostenido con éste en 1782 a cuenta de la paga de los oficiales del ejército y por tratarse de un Estado sumamente conservador a la hora de modificar sus instituciones políticas, como demostraría el hecho de que tras la Guerra de la Independencia, en lugar de redactar una nueva constitución, había adaptado su antigua carta colonial para que hiciera las veces de carta magna. Sin embargo, el control de la prensa del Estado por parte de los Federalistas y la capacidad oratoria de los delegados que habían asistido a Filadelfia: Ellsworth, Sherman y Johnson convencieron a la oposición de la conveniencia de ratificar el texto.

Los motivos por los que Connecticut vería con buenos ojos el texto serían en parte similares a los de Nueva Jersey: el cese del pago de impuestos a Nueva York; en parte concurrentes con los otros Estados de Nueva Inglaterra: presentar un frente unido antes las restricciones comerciales impuestas por Gran Bretaña. Ante la presencia de ventajas tan jugosas, resulta significativo que tanto Ellsworth como Sherman insistieran que más allá de *“cuestiones relacionadas con el interés común de la Unión [...] los diferentes Estados mantendrían su soberanía”*⁴⁰¹. En esta misma línea, el

³⁹⁹ Delaware aprobó la constitución el 7 de diciembre y New Jersey el día 18 por 38 a 0. *ibid*, pp. 122-23

⁴⁰⁰ *ibid*, pp. 123-124

⁴⁰¹ *Ibid*, pp. 130-137

gobernador del Estado, Samuel Huntington, indicó que la constitución no representaba peligro alguno ni para los gobiernos ni para los derechos de los Estados. Esto vendría a confirmar que los partidarios de la Constitución no comulgaban necesariamente con el pensamiento expresado por Wilson en la Convención estatal de Pensilvania: “*con la aprobación de la Constitución nos convertimos en una nación*”. De hecho, podemos intuir que cuando Connecticut ratificó la Constitución sin proponer enmiendas en el texto no era del todo consciente de las implicaciones que ello tenía para su soberanía. De lo contrario, posiblemente no hubiera esperado hasta 1818 para redactar una constitución que sustituyera a su vieja carta colonial e hiciera mención a los Estados Unidos.

El primer obstáculo serio con el que se encontraron los partidarios de la aprobación de la Constitución fue la amplia oposición a la misma existente en Massachusetts. Las elecciones a la Convención estatal habían deparado un escenario donde la correlación de fuerzas, a diferencia de Pensilvania y Connecticut, no favorecía a los partidarios de la Constitución. Por ello, los Federalistas de Massachusetts se vieron obligados a abandonar el enfoque binario seguido hasta ese momento por sus colegas de otros Estados y tuvieron que sustituir la disyuntiva entre aprobar sin cambios o rechazar completamente el texto constitucional por la posibilidad de aprobarlo planteando enmiendas al mismo.

De esta manera, intentaban granjearse la simpatía de un amplio sector de delegados que apreciaban algunos de los aspectos del texto, pero recelaban de los amplios poderes conferidos al nuevo gobierno: la capacidad para establecer impuestos directos de manera arbitraria, la cláusula de supremacía, el cálculo de las cuotas basado en población (que perjudicaba al Norte en beneficio del Sur), la falta de representatividad en la Cámara de Representantes (en un Estado en que cada comunidad estaba representada en la corte general), la escasa renovación del Senado (seis años resultaba demasiado para un Estado que renovaba a sus representantes anualmente), el poder de alterar la manera en que se celebrarían las elecciones de los delegados al Congreso, ... En resumen, temían que de ser adoptada, la Constitución destruyera la soberanía de los Estados y establecería un Gobierno nacional⁴⁰². Valgan para atestiguarlo las impresiones de Samuel Adams, que jugó un papel clave para que la Guerra de la Independencia tuviera lugar, tras leer el preámbulo: “*me encontré con un Gobierno nacional, en lugar de una Unión federal de Estados soberanos*”⁴⁰³

Durante la Convención estatal, gran parte de la estrategia de los Federalistas, provenientes en su mayoría de las ciudades comerciales del este del Estado, se centró en convencer a los delegados de que sus temores eran infundados. Los Federalistas adujeron que el Senado garantizaba los derechos de los Estados⁴⁰⁴ y que en circunstancias normales no existiría la necesidad de imponer impuestos directos, bastando los ingresos recabados a través de impuestos indirectos y aduanas. En una hábil maniobra táctica, los Federalistas lograron captar para su causa al indeciso gobernador de Massachusetts, John Hancock, prometiéndole a cambio la presidencia de los EE.UU. en caso de que Virginia no ratificara. La influencia de Hancock pudo resultar decisiva entre el amplio número de indecisos. Los esfuerzos Federalistas

⁴⁰² *ibid*, p.152

⁴⁰³ *Ibid*, p. 163

⁴⁰⁴ *Ibid*, p. 177

dieron sus frutos, ya que Massachusetts, aunque por estrecho margen⁴⁰⁵, finalmente aprobó el texto sin condicionarlo a la aprobación previa de las enmiendas que acompañaban a su declaración de ratificación.

Dichas enmiendas reflejaban claramente la preocupación de los habitantes de Massachusetts por mantener la soberanía de su Estado y aprovechar al mismo tiempo las ventajas de un Gobierno federal fuerte. Entre ellas se encontraba una cláusula similar al artículo II de la Confederación, que reservaba para los Estados todos los poderes no delegados expresamente al Congreso, otra que impedía al Congreso interferir en las elecciones de delegados salvo que un Estado fuera incapaz de llevarlas a cabo y otra que limitaba considerablemente el poder del Congreso para imponer impuestos directos.

El rechazo de Massachusetts hubiera supuesto un golpe decisivo que habría convertido la Constitución en papel mojado. New Hampshire y Nueva York nunca habrían accedido a una Confederación sin Massachusetts. Virginia posiblemente también la hubiera rechazado y con ella Carolina del Norte. Por ello su beneplácito significó un triunfo notable para los Federalistas (si bien algunos Federalistas de otros Estados consideraron lo apretado del resultado un mal augurio, como por ejemplo Madison), además de dotarles de un valioso precedente, la posibilidad de proponer enmiendas no condicionales para dividir a la oposición en otros Estados recalcitrantes. El argumento utilizado para conseguir que no se impusiera la adición de enmiendas como condición previa a la ratificación fue recurrente y consistía en mencionar que un número determinado de Estados (en el caso de Massachusetts cinco) ya habían aprobado la Constitución sin enmiendas, y que, por lo tanto, era una imposición inaceptable que equivalía a un rechazo.

La contienda en cualquier caso distaba mucho de estar concluida. A finales de febrero de 1788 seis Estados habían ratificado y dos se habían negado a hacerlo: la Convención de New Hampshire se había clausurado sin ratificar el texto y la legislatura de Rhode Island se había negado siquiera a convocar una Convención de ratificación. A estas dos noticias poco halagüeñas para los Federalistas se añadiría que Carolina del Norte había retrasado el inicio de su Convención hasta que se supiera el resultado de la de Virginia, que había de comenzar en junio.

El fracaso inicial de los Federalistas en New Hampshire se debería a que la influencia de las ciudades portuarias en este Estado era menor que en Massachusetts, al ser también menor la longitud de la línea costera. La fuerte oposición de la parte central del Estado forzó a los Federalistas a disolver la Convención antes de que emitiera un voto negativo, lo cual fue un revés inesperado para los Federalistas que daban por descontada una rápida aprobación de New Hampshire una vez superado el escollo de Massachusetts. Los anales de la Convención son demasiado escuetos para identificar con precisión los argumentos de los asistentes, pero por el tiempo que invirtieron en discutir cada uno de los artículos de la Constitución, parece que los puntos más controvertidos fueron similares a los de Massachusetts. Baste mencionar que los delegados de New Hampshire invirtieron más de un día y medio en discutir

⁴⁰⁵ 187 votos a favor, 168 en contra, 9 abstenciones, *ibid*, p. 206

los poderes del Congreso, el mismo lapso de tiempo que en revisar el resto de los artículos⁴⁰⁶

En Rhode Island, que no había enviado delegados a la Convención en Filadelfia, la asamblea se negó a convocar una Convención de ratificación y en su lugar organizó un referéndum, que rechazó la Constitución con 2.708 votos en contra y únicamente 237 a favor. A los recelos de otros Estados de Nueva Inglaterra sobre el periodo de elección de representantes y los poderes del Congreso se habría añadido la restricción de emitir papel moneda por parte de los Estados recogida en el artículo 1, apartado 10. Rhode Island se había visto obligada a emitir grandes cantidades de papel moneda para hacer frente a la deuda estatal y se temía que la entrada en vigor de la Constitución causara el caos económico en este Estado⁴⁰⁷.

En el intervalo de tres meses que transcurrió desde la negativa de Rhode Island hasta el inicio de la crucial Convención de Virginia, de cuyo resultado dependería la suerte de la Constitución, dos Estados más ratificaron el texto.

Maryland accedió a aprobar el texto sin enmiendas, al no llegarse a un acuerdo con la oposición sobre el contenido de las mismas. No obstante, antes de que estas discrepancias abocaran al fracaso a cualquier iniciativa en este sentido, existía consenso acerca de la conveniencia de incluir una enmienda que restringiera los poderes del Congreso a aquellos que le habían sido expresamente delegados. Esto demostraría que el apoyo de las élites de Maryland a la Constitución, que entendían permitiría, tanto defender sus intereses comerciales allende sus fronteras (Maryland experimentaba un boom en la producción de trigo), como acabar con los conflictos sobre el papel moneda que habían perturbado la tranquilidad del Estado, no era ni mucho menos incondicional⁴⁰⁸.

A diferencia de lo sucedido en otros Estados, la mayor parte del debate sobre la conveniencia de que Carolina del Sur accediera a aprobar el texto ocurrió en la asamblea legislativa antes de que ésta convocara la Convención de ratificación. Los opositores, aparte de mencionar su recelo sobre aspectos mencionados de forma recurrente en otros Estados, como el poder de recabar impuestos directos o la cláusula de supremacía, expresaron además su preocupación por el futuro del Sur en una nación dominada por el potencial demográfico del Norte. Mientras que el Norte había protegido cuidadosamente sus intereses comerciales, el Sur habría visto violado los suyos al finalizar en el plazo de veinte años la moratoria para la importación de esclavos. Hay que destacar que el concepto Sur utilizado en la asamblea era un tanto difuso, puesto que como los propios diputados se encargaron de recordar a aquellos que lo usaron, tan sólo Georgia y las dos Carolinas permitían la importación de esclavos, no así Maryland o Virginia.

Los Federalistas trataron de hacer ver que estos temores eran infundados, ya que el Norte había mostrado su generosidad al permitir que tres quintas partes de los esclavos contaran a efectos de representación en el Congreso y al incluir una provisión que garantizaba la devolución de los siervos que se fugaran a otros Estados.

⁴⁰⁶ *Ibid*, pp. 217-221

⁴⁰⁷ *Ibid*, pp. 222-225

⁴⁰⁸ *Ibid*, pp. 244-246

Asimismo, recordaron a los asistentes que Carolina del Sur había recibido el apoyo de tropas del Norte durante su ocupación por Gran Bretaña. En cualquier caso, si la disposición de los “*Eastern States*” dejara de ser conciliadora, la actual mayoría del Norte tenía los días contados ante la expansión demográfica de Kentucky y Tennessee. Se hacían así eco de un pensamiento bastante extendido que consideraba erróneamente que la emigración hacia el Oeste se concentraría al sur del río Ohio⁴⁰⁹.

Uno de los argumentos más asimilables a un discurso nacionalista fue el empleado por Charles C. Pinckney, delegado de Carolina del Sur en la Convención en Filadelfia, quien afirmó era una “*herejía política*” considerar que la declaración de Independencia había convertido a cada estado en “*separada e individualmente independiente*”. Por el contrario, la Declaración habría establecido la máxima de que “*nuestra libertad e independencia surgirían de nuestra unión, sin la cual no podríamos ser ni libres ni independientes*”⁴¹⁰

La Convención de Carolina del Sur estuvo dominada por los Federalistas, gracias a la representación desproporcionada que el sistema electoral del Estado brindaba a los condados más pudientes del este del Estado. Debido a ello, se estima que la mayoría de la Convención representaba únicamente al 39% de la población no esclava del Estado, lo que explica la querencia por llegar a un acuerdo con la oposición⁴¹¹. Aunque se debatió sobre la conveniencia de aplazar la decisión y esperar a saber el resultado de la Convención de Virginia, finalmente se utilizó el mismo mecanismo que en Massachusetts, esto es, la ratificación del texto sin condiciones, pero presentando enmiendas que se esperaba fueran tenidas en cuenta por el Primer Congreso.

Tres de las cuatro enmiendas propuestas se asemejaban a las ya redactadas por Massachusetts. Una de ellas permitía al Congreso interferir en la elección de representantes únicamente cuando un Estado rechazara llevarlas a cabo. Otra garantizaba que los Estados retenían cualquier poder no expresamente delegado al “*Gobierno general de la Unión*”. La tercera impedía al Congreso establecer impuestos directos hasta que los Estados hubieran tenido la oportunidad de recaudarlos⁴¹².

La aprobación de Carolina del Sur antes de que se celebrara la Convención de Virginia fue importante porque disipó los temores de que la oposición virginiana, liderada por Patrick Henry, promoviera una confederación sureña⁴¹³. Sin embargo, no impidió que durante los debates de ratificación Henry planteara que Virginia continuase su devenir en solitario. La propuesta no era descabellada, ya que se trataba del Estado más grande de la Confederación, en el que vivía una sexta parte de su población y cuya superficie era una quinta parte del total. Si bien pueden existir dudas sobre la posibilidad de que una existencia separada de Virginia fuera viable, lo que resulta evidente es que su beneplácito era crucial para el futuro de los EE.UU.

⁴⁰⁹ Ibid, pp. 248-250

⁴¹⁰ Jonathan Elliot, *The Debates in the Several State Conventions*, vol. IV, (1836), pp. 312-16

⁴¹¹ Maier, *Ratification...op.cit.*, p.252.

⁴¹² Ibid, p.251.

⁴¹³ Para más detalles al respecto de lo fundado de los temores de Madison al respecto véase *ibid*, p. 231.

La contienda en la Convención estatal de Virginia fue formidable, porque así cabe definir la capacidad oratoria de los portavoces de ambos partidos: Mason y Henry en contra de la ratificación; Madison y Randolph a favor. El debate se prolongó tanto que los Federalistas de Virginia perdieron la oportunidad de presumir de que su Estado fuera el noveno en ratificar la Constitución y por tanto el que propiciara su entrada en vigor. Al igual que les sucedió a sus colegas de Pensilvania con Delaware, la segunda Convención de New Hampshire ratificó el texto unos días antes de que lo hiciera Virginia, por lo que irónicamente el honor correspondió al único Estado de los once que inauguraron el primer Congreso que necesitó de dos convenciones para aprobar la Constitución.

La objeción principal de Henry era que la autoridad de la Constitución proviniera de algo tan abstracto como el pueblo y no de algo tangible como los Estados. Las garantías de los Federalistas en el sentido que la Constitución no instauraba un “*consolidated government*” eran fútiles mientras no quedaran unívocamente reflejadas en el texto. Por lo tanto, Henry era partidario de que Virginia se mantuviera el margen de la Unión hasta que se aprobaran enmiendas que garantizaran el mantenimiento de la soberanía de los Estados. En su opinión, Virginia podía sobrevivir sin la Unión, pero esta no podía funcionar sin Virginia. Además, Henry cuestionaba que la crisis de la que hablaban continuamente los Federalistas fuera real.

La respuesta de Madison trató de cubrir las objeciones de Henry y resulta sumamente ilustrativa de las motivaciones de los Federalistas al proponer la Constitución. La situación del continente era grave porque si bien no se había producido ninguna insurrección en Virginia, sí que habían acontecido en otros Estados. El comercio languidecía y las legislaturas estatales ignoraban sus propias Constituciones y los Artículos de la Confederación. La deuda con Francia y Holanda no se habían pagado. Norteamérica necesitaba un gobierno capaz de protegerla de ataques externos. Un gobierno eficiente había de operar sobre los individuos, no sobre los Estados, de ahí la necesidad de ratificación por parte del pueblo. La Constitución no sustituía la Confederación por un “*gobierno consolidado*”, ya que si bien el poder provenía del *pueblo*, no se trataba de un solo *pueblo*, sino de trece *pueblos* soberanos⁴¹⁴. En apoyo de Madison, Francis Corbin reconocía que darle un nombre a un gobierno tan extraño, ni federal ni nacional, era problemático. Su propuesta era referirse al mismo con el término “*Representative Federal Republic*”⁴¹⁵

Randolph se encargó de refutar la idea de que Virginia pudiera coexistir con la Unión sin formar parte de ella. Una aprobación con condiciones o un rechazo de Virginia supondría la disolución de la Unión. Sin ella, Virginia y los Estados del Sur no podrían sobrevivir. Dado lo extenso de su territorio, su baja densidad poblacional, su larga línea costera y las numerosas tribus indias que se acumulaban al oeste de su frontera, los “*Southern States*” eran sumamente vulnerables a ataques externos y necesitaban la ayuda de los otros Estados para su defensa. La gran proporción de esclavos en Virginia le hacía susceptible de sufrir revueltas internas. La milicia de Virginia consistía únicamente de 50.000 hombres armados, frente a los 330.000 que los otros Estados podían formar. Además, una Virginia independiente podría ver bloqueado su acceso a los productos de otros Estados, lo que generaría nuevas

⁴¹⁴ *Ibid*, p. 269

⁴¹⁵ *DHRC*, vol. IX, p. 1010

rencillas comerciales e incluso podría provocar la secesión del norte del Estado y su unión con Maryland. En resumen, la Unión era esencial para el bienestar y seguridad de Virginia⁴¹⁶.

Los delegados repasaron minuciosamente la Constitución y se enfrentaron por multitud de cuestiones: la imposición de impuestos directos por parte del Congreso; la potestad del Congreso de reclutar un ejército regular y su potencial incompatibilidad con la milicia estatal; las condiciones para que la milicia de Virginia fuera destinada a servir en otros Estados; las mayorías necesarias para concertar tratados y su impacto en futuras situaciones similares a la ocurrida con la navegación en el Mississippi en 1786; la prórroga sobre el comercio de esclavos, que no beneficiaba los intereses de Virginia y que se aceptaba como un mal necesario para que Georgia y las dos Carolinas accedieran a la Unión; la aparente falta de garantías para que no se gravase con impuestos la posesión de esclavos; la restricción de emitir papel moneda por parte de los Estados y el impacto que eso podría tener en la financiación de la deuda de Virginia; la posibilidad de que los amplios poderes otorgados al presidente pudieran alentar veleidades monárquicas en el titular del cargo; los conflictos jurisdiccionales entre los tribunales estatales y los federales, etc.

Conforme transcurría la Convención estatal se hizo patente que la disyuntiva a la que se enfrentaban los delegados no era aprobar o rechazar el texto, sino si las enmiendas al mismo habían de ser aprobadas con anterioridad o con posterioridad a su entrada en vigor. Los Federalistas se resignaron a defender lo primero con la esperanza de atraer a suficientes opositores, advirtiendo de que una ratificación condicionada equivalía a un rechazo y que Virginia no podría imponer su voluntad a ocho Estados que ya habían ratificado el texto sin condiciones, repitiendo el argumento dado en Massachusetts para descartar una aprobación condicional. En cambio, la oposición pensaba que Virginia sí estaba en situación de influir a los otros Estados. De hecho, Henry apeló al orgullo patriótico virginiano de los delegados para que convirtieran a Virginia en el faro que guiara a los otros Estados a través del imprescindible proceso de reforma del texto⁴¹⁷.

Las enmiendas propuestas por Henry iban más allá de las de Massachusetts o Carolina del Sur y son un buen reflejo de las objeciones de la oposición al texto. Al igual que las enmiendas de estos, las de Henry incluían una cláusula reservando a los Estados todos los poderes no expresamente otorgados al Congreso, así como otra que prohibía al Congreso establecer impuestos directos únicamente tras haber fallado en recaudar las cantidades necesarias a través de los Estados. Pero además requerían mayorías de dos tercios en el Congreso para reclutar ejércitos y aprobar regulaciones comerciales. La mayoría necesaria para aprobar tratados que implicaran la cesión de derechos territoriales se elevaba a tres cuartos de ambas cámaras⁴¹⁸.

Significativamente, las enmiendas de Henry no incluían ninguna cláusula garantizando los derechos de propiedad de los grandes plantadores, lo que sostendría la tesis de que los grandes bloques Norte-Sur no se configuraban alrededor de la cuestión de la esclavitud, sino surgían fundamentalmente de diferencias comerciales.

⁴¹⁶ *Ibid*, pp. 977-83.

⁴¹⁷ *Ibid*, pp. 1480-81.

⁴¹⁸ Maier, *Ratification...op.cit.*, p. 296.

La oposición en el Sur no creía tan firmemente como Madison y otros Federalistas en que la expansión hacia el Oeste revertiría el equilibrio demográfico entre ambos bloques, por lo que prefería minimizar riesgos y elevar las mayorías necesarias para el ejercicio de los poderes conferidos al Congreso. Lo que sí compartían tanto Massachusetts como Virginia era la defensa irrenunciable de su soberanía, o lo que es lo mismo, su deseo de que el Gobierno general se limitara a ejercer las funciones expresamente delegadas.

La aprobación condicional fue derrotada por estrecho margen, 88 a 80 y en su lugar la Constitución fue ratificada con una lista de enmiendas recomendadas que se asemejaban bastante a las propuestas por Henry. En la declaración anexa a la aprobación, “el pueblo de Virginia” asentía y ratificaba la Constitución, aclarando previamente que los poderes conferidos podrían ser recuperados por el pueblo de los Estados Unidos cuando los mismos fueran utilizados de manera inadecuada⁴¹⁹.

Los delegados de Virginia al primer Congreso debían “*ejercer toda su influencia y usar todos los métodos legales y razonables*” para que tanto la declaración de derechos como las veinte enmiendas propuestas por la Convención fueran adoptadas. Las enmiendas limitaban considerablemente los poderes del Congreso. Estos habían de restringirse a los expresamente recogidos en la Constitución; ninguna cláusula imponiendo restricciones al Congreso podría interpretarse como una ampliación de sus poderes; se elevaban las mayorías necesarias para concertar tratados, establecer regulaciones comerciales y reclutar un ejército; el Congreso no podría recabar impuestos directamente, sino a través de los Estados; y se reducía considerablemente la potencial jurisdicción de los tribunales federales. Todas estas enmiendas fueron aprobadas por la Convención sin oposición, excepto la referida a los impuestos directos, que fue sometida a votación, siendo aprobada por un margen mayor que la propia ratificación, 85 a 65⁴²⁰.

El hecho de que estas sustanciales enmiendas gozaran de mayor apoyo que la ratificación en sí demuestra la reticencia de Virginia a aprobar la Constitución sin garantizar que ésta no supusiera una merma sustancial de su soberanía. Si los delegados, por estrecho margen, dieron su beneplácito incondicional fue porque entendieron que la imposición previa de condiciones sería considerada por el resto de Estados como equivalente a un rechazo que disolvería la Unión. Evitar la posibilidad de desunión y los males asociados a la misma, básicamente una guerra entre los Estados, compensaban el riesgo de que, contrariamente a lo que una mayoría de delegados asumían que sucedería, las enmiendas no fueran tomadas en cuenta por el Primer Congreso.

La segunda Convención de New Hampshire se enfrentó a la misma disyuntiva que la de Virginia, si aprobar la Constitución con enmiendas previas o recomendadas, optando al igual que ésta por el segundo enfoque. Las primeras nueve enmiendas eran prácticamente idénticas a las de Massachusetts, a las que New Hampshire añadió tres enmiendas de su propia cosecha. Dos trataban de proteger derechos, puesto que el Congreso no podría legislar en lo concerniente a la religión, ni desarmar a ciudadanos que no formaran parte de una rebelión. La tercera se asemejaba a la enmienda de

⁴¹⁹ DHRC, vol. IX, p. 1542

⁴²⁰ Maier, *Ratification...op.cit.*, p. 308

Virginia que establecía una mayoría cualificada para que el Congreso pudiera reclutar un ejército, pero elevaba ésta a tres cuartos⁴²¹.

El hecho de que New Hampshire ni siquiera se planteara la posibilidad de aprobar la Constitución tal y como había salido de Filadelfia demuestra que conforme se analizaba el texto éste despertaba mayor oposición. Con la aprobación de New Hampshire y Virginia el número de Estados que la habían ratificado ascendía a diez y por tanto era seguro que la Constitución entraría en vigor, lo cual no fue óbice para que la Convención de Carolina del Norte se negara a aprobar el texto, quedando momentáneamente fuera de la Unión, y la de Nueva York estuviera a punto de hacer lo mismo.

A diferencia de Massachusetts y Virginia, donde las fuerzas estaban más igualadas y el resultado final era incierto, en Nueva York la oposición a la Constitución, encabezada por el gobernador del Estado, George Clinton, era mayoritaria. Tan solo la aprobación de Virginia y la amenaza de secesión de la ciudad de Nueva York del resto del Estado hicieron posible una precaria ratificación.

En un Estado con una larga tradición de enfrentamientos con el Congreso como Nueva York, entre los cuales destacaría la negativa a cumplir con el impuesto de 1783, la estrategia federalista consistió en proponer enmiendas para alargar los debates el tiempo suficiente hasta que llegaran noticias del resultado en Virginia. Una vez conocida la reticente anuencia de Virginia, la disyuntiva a la que se enfrentaba Nueva York no era tanto aprobar o no el texto, sino si acceder a la Unión o permanecer fuera de la misma.

Como no podía ser de otra forma, de manera similar a otras convenciones que la precedieron, en la de Nueva York se enfrentaron los que consideraban que el exceso de poderes otorgado al “*Gobierno general*” perjudicaría los intereses de los Estados y acabaría convirtiéndolos en innecesarios, con los que creían inevitable que para ser efectivo el Gobierno central debía actuar, en las cuestiones en las que era competente, directamente sobre los individuos, a salvo de las interferencias de los Estados. Lansing, que se había retirado de la Convención de Filadelfia una vez se hizo patente que ésta excedería el mandato del Congreso Continental, defendió que el poder estaría más seguro en manos de los Estados, puesto que estos “*siempre representarán mejor los sentimientos e intereses del pueblo*”.⁴²²

Al igual que en otros Estados, la discusión giró fundamentalmente alrededor de las cuestiones de representación e impuestos. En el curso de las mismas, las expresiones tímidamente nacionalistas compartieron espacio con otras que serían indicio de la existencia de un fuerte patriotismo estatal. Ante la propuesta de aumentar el número de miembros de la cámara de representantes para dar mayor legitimidad a las decisiones del Congreso, Hamilton defendió que esto no era necesario puesto que los intereses y hábitos de los norteamericanos eran tan similares como los de cualquier nación europea⁴²³. En sentido contrario, Melancton Smith afirmó que conceder el poder de recabar impuestos directos al Congreso crearía una enorme burocracia que

⁴²¹ *Ibid*, pp. 315-316

⁴²² *DHRC*, vol. XXII, pp 1704-1708.

⁴²³ *Ibid*, pp. 1789-91.

*“infestaría nuestro país (en referencia a Nueva York, no a los Estados Unidos) y consumiría nuestra sustancia”*⁴²⁴.

Los delegados de Nueva York fueron presentando tal cantidad de enmiendas a lo largo de los debates que se hizo imperativo su organización en tres categorías: condicionales, explicativas, y recomendadas. Ante la imposibilidad de imponer modificaciones previas a un texto ya aprobado, la oposición a la Constitución se dividió entre los partidarios de ratificar y acompañar las enmiendas o los de no ratificar hasta que dichas enmiendas fueran aprobadas.

Tras una serie de maniobras que incluyeron obstruir la comunicación entre los opositores a la Constitución de Nueva York y Virginia (que de haber estado debidamente coordinados posiblemente podrían haber acordado una ratificación condicionada, forzando una nueva Convención constitucional) y, sobre todo, la amenaza explícita de dividir el Estado (en la ciudad de Nueva York había una mayoría de comerciantes y trabajadores urbanos partidarios de un Gobierno central fuerte), la minoría federalista aprovechó la creciente fractura en el partido rival para convencer a un número suficiente de delegados, encabezados por Melancton Smith, de que la mejor manera de conseguir modificar el texto era desde dentro del sistema y no manteniéndose al margen del mismo. Durante la refriega, Hamilton llegó a afirmar que una ratificación condicionada forzaría a Nueva York a quedarse fuera de la Unión y aliarse con Gran Bretaña para sobrevivir, lo que se traduciría en un regreso de la *“dominación británica”*⁴²⁵

Estas disquisiciones se tradujeron en un documento de ratificación un tanto enrevesado. En la introducción se procedía a explicar el significado de una serie de cláusulas constitucionales, para luego acceder *“bajo dichas impresiones”* a aprobar el texto tal y como estaba redactado, con la *“completa confianza”* de que el Congreso renunciaría a ejercer una serie de poderes hasta que una segunda Convención constitucional hubiera considerado el conjunto de enmiendas expuesto a continuación⁴²⁶.

Mediante el uso de la expresión *“completa confianza”* en lugar de la inicialmente propuesta *“bajo la condición de”* la Convención esperaba evitar que el Congreso rechazara la ratificación y que Nueva York se quedara fuera de la discusión de las enmiendas al texto. Aun así, la mayoría a favor de dicha forma de ratificación fue muy estrecha. Una propuesta de Lansing que habría permitido a Nueva York retractarse si transcurrido un determinado número de años no se hubiera celebrado la nueva Convención fue rechazada únicamente por tres votos de diferencia, 28 a 31. El mismo margen por el que el texto final de ratificación fue aprobado el 26 de julio, 30 a 27⁴²⁷.

⁴²⁴ *Ibid*, pp. 1931-32.

⁴²⁵ DHRC, vol. XXII, p. 2198.

⁴²⁶ Para los detalles de cómo se llegó a la redacción definitiva del texto de ratificación de Nueva York, véase Maier, *Ratification...op. cit.*, pp. 385-397. El texto completo está disponible en: http://avalon.law.yale.edu/18th_century/ratny.asp, [Consultado 22/11/14].

⁴²⁷ DHRC, vol. XIII, pp. 2321-24.

Entre las cláusulas explicativas, que asemejaban una declaración de derechos, destacaban la destinada a mantener las prerrogativas de los Estados: *“todo poder, jurisdicción y derecho, que no fuera por la citada Constitución claramente delegado al Congreso de los Estados Unidos [...] pertenece al pueblo de los diferentes Estados; o a sus respectivos gobiernos estatales”*; y la que trataba de contrarrestar los efectos de la cláusula de supremacía sobre las constituciones estatales: *“ningún tratado debe ser utilizado para alterar la Constitución de un Estado”*

La larga lista de enmiendas a discutir por una futura Convención restringía considerablemente los poderes del Gobierno central. Algunas, como la imposibilidad de recabar impuestos directos salvo que los Estados hubieran fallado en proporcionar su cuota, la no interferencia en los mecanismos establecidos por los Estados para la elección de los delegados al Congreso, la prohibición de instaurar monopolios comerciales, el aumento del número de representantes o requerir una mayoría de dos tercios para reclutar un ejército en tiempo de paz ya habían sido formuladas por otros Estados. A ellas se unían enmiendas adicionales que descartaban la creación de tribunales federales inferiores, limitaban la jurisdicción del Tribunal Supremo en pleitos por la posesión de la tierra a los conflictos entre dos Estados, fijaban el periodo máximo de utilización de la milicia de un Estado fuera del mismo en seis meses, prohibían terminantemente imponer impuestos per cápita o indirectos que afectaran a productos manufacturados en los Estados, requerían una mayoría de dos tercios para que el Congreso pudiera endeudarse o declarar la guerra, permitían a los Estados aprobar legislación referente al impago de deudas, acotaban la presidencia a dos periodos y condicionaban el rol del presidente como comandante supremo de los ejércitos al consentimiento previo del Congreso, incluían la posibilidad de que las legislaturas estatales sustituyeran a sus representantes en el Senado en cualquier momento y, finalmente, obligaban a jurar a todos los cargos electos de los EE.UU. las diferentes constituciones estatales.

Con la incorporación de Nueva York quedaba expedito el camino para que el nuevo gobierno entrara en funcionamiento sin necesidad de trasladar la sede del Congreso, pero no finalizaba el arduo proceso de ratificación, que sufriría un postrero revés en Carolina del Norte. Dicho Estado optó por no ratificar el texto, contra todo pronóstico habida cuenta de la decisión tomada por Virginia, su poderoso e influyente vecino del norte.

Las razones del poco apoyo que tenía la Constitución en Carolina del Norte habría que atribuir las a la inexistencia de un gran puerto comercial, por lo que el número de personas dedicadas al intercambio de mercancías, partidarias de la ratificación como en otros lares, era notablemente inferior al de otros Estados. La oposición era especialmente férrea en el piedemonte, que pocos años antes de la Guerra de la Independencia se había levantado en armas contra el gobernador británico por un problema recaudatorio. Los habitantes de esta área seguían siendo recelosos de cualquier intento impositivo que no fuera propuesto por sus representantes más cercanos.

En Carolina del Norte, al igual que en Nueva York, tras las elecciones de delegados los Federalistas se encontraron en minoría de dos a uno. Mas esta vez, a diferencia de lo ocurrido en Nueva York, no fueron capaces de horadar la unidad del

bloque opositor a la Constitución, de manera que tras trece días de discusión infructuosa, la Convención se disolvió sin aprobar el texto.

Mientras que la minoría Federalista se esforzó en replicar argumentos que no habían sido formulados utilizando argumentos ya expuestos en otras convenciones, la mayoría silenciosa se limitó a presentar esporádicas objeciones a los artículos más controvertidos. Ese fue el caso de la cláusula que permitía al Congreso interferir en las elecciones estatales a delegados del Congreso, que según Samuel Spencer: “*minaría el sistema de representación, destruiría el poder de los estados y nos conduciría a un gobierno uniforme (consolidated government)*”⁴²⁸. Como no podía ser de otra forma, dada la escasez monetaria imperante en Carolina del Norte, también se quejaron de la potestad del Congreso para recaudar impuestos directos. Según Spencer, Carolina del Norte no podía bajo ningún concepto otorgar “*todo el poder sobre nuestro dinero a aquellos sobre los que no tenemos control inmediato*”. Era menester que la atribución de imponer impuestos directos permaneciera en las legislaturas estatales, que podrían determinar cuál era la manera más apropiada de recaudarlos en función de las circunstancias locales⁴²⁹.

La oposición también señaló que, en virtud de la cláusula de supremacía, el presidente y una mayoría de dos tercios de los senadores, provenientes de “*pequeños y tristes estados del Norte*”, podrían concertar tratados que privaran a los “*southern states*” de sus ríos y territorios. La posibilidad de que una mayoría del Norte impusiera sus designios sobre los intereses del sur fue un argumento recurrente durante la Convención estatal. El portavoz de los Federalistas, James Iredell, trató de rebatirlo indicando que en el primer Congreso habría 27 delegados al norte de Pensilvania, 30 al sur y que los ocho votos de Pensilvania podría inclinarse en un sentido u otro, por lo que mayoría del norte distaba mucho de ser obvia.

Además, los intereses de los Estados no siempre seguían una división Norte/Sur. Por ejemplo, Nueva Jersey y Connecticut, recibían, al igual que Carolina del Norte, sus importaciones a través de otros Estados, por lo que los tres tenían intereses concurrentes a pesar de su ubicación geográfica. Por último, haciéndose eco del pensamiento expuesto por los Federalistas de Virginia y Carolina del Sur, conforme se fueran ocupando las extensas tierras del Oeste, el número de representantes del Sur aumentaría de manera acorde. Bloodworth respondió que poco importaba ostentar la mayoría en la cámara de representantes si el Norte conservaba la mayoría en el Senado, lo cual no deja de ser paradójico, teniendo en cuenta que desde 1820 a 1850 el conflicto Norte y Sur se mantuvo en estado de hibernación gracias a la igualdad en el número de Estados de uno y otro bloque en el Senado⁴³⁰.

Finalmente, si como los Federalistas argumentaban repetidamente, los Estados retenían todos los poderes no formalmente otorgados al nuevo gobierno, ¿Por qué no se recogía este punto explícitamente en el texto como hacían los Artículos de la Confederación?⁴³¹ A juicio de una mayoría de la Convención⁴³², los extensos

⁴²⁸ Elliot, *Debates...op.cit.*, vol. IV, pp. 50-52.

⁴²⁹ Maier, *Ratification...*, p. 413.

⁴³⁰ Elliot, *Debates...op.cit.*, vol. IV, pp. 185-187.

⁴³¹ *Ibid.*, p. 417.

defectos de la Constitución requerían enmiendas previas a su aprobación. Por ello se optó por una aprobación condicionada a la discusión de una serie de enmiendas. De esta guisa, Carolina del Norte se mantendría voluntariamente fuera de la Unión hasta que dichas enmiendas no fueran consideradas por el Congreso o una Convención convocada a tal efecto. Y esto fue lo que de hecho ocurrió, puesto que Carolina del Norte estuvo ausente del Primer Congreso y solo se reincorporó a la Unión una vez añadidas a la Constitución las diez enmiendas erróneamente conocidas como “*Bill of Rights*”

Las enmiendas de Carolina del Norte estaban modeladas a imagen y semejanza de las de Virginia. Se distinguían en que las de Carolina del Norte incluían cláusulas adicionales que reflejaban algunas de las preocupaciones locales. El recuerdo de la rebelión de 1771 estuvo presente a la hora de incluir la enmienda que requería una mayoría de dos tercios de ambas cámaras para poder declarar a un Estado en rebelión. La dependencia comercial respecto a otros Estados hacía necesaria una prohibición más explícita que simplemente garantizar que no se añadirían tasas sobre bienes importados en un Estado con destino a otro Estado. La endémica carencia de moneda trataba de aliviarse impidiendo que el Congreso y los Tribunales Federales interfirieran con el papel moneda estatal en circulación. El temor a que el Norte usara su mayoría en el Senado para legislar a través de la concertación de tratados se difuminaba gracias a una cláusula que impedía que dichos tratados violaran la Constitución o las leyes del Congreso⁴³³.

La negativa de Carolina del Norte animó a la oposición de Pensilvania, que reunida en una Convención en Harrisburg, propuso su propia lista de doce enmiendas⁴³⁴. Sin embargo, su ausencia del primer Congreso fue incluso beneficiosa para los Federalistas, puesto que disminuyó las posibilidades de que dos tercios de los Estados propusieran la celebración de una Convención.

El 13 de septiembre, el Congreso Continental declaraba oficialmente que la Constitución había sido ratificada por el número de Estados requerido y procedía a establecer la primera semana de enero como fecha para celebrar la elección de electores presidenciales, que en el plazo de un mes debían reunirse en cada uno de sus estados para elegir su candidato presidencial, de manera que la primera semana de marzo de 1789 el nuevo gobierno comenzara su andadura⁴³⁵.

Con la contienda por la ratificación concluida, excepto en Carolina del Norte y Rhode Island, y el nuevo gobierno en funcionamiento, se inició un nuevo proceso, la consideración por parte del Primer Congreso de las enmiendas que las diferentes convenciones estatales habían recomendado en sus declaraciones de ratificación. Dado que en dicho Congreso, elegido entre el otoño de 1788 y la primavera de 1789, los Federalistas gozaban de amplia mayoría, 48 de los 59 escaños, el destino de las mismas era cuando menos incierto. Sin embargo, gracias a la insistencia de Madison,

⁴³² Maier, *Ratification...op.cit.*, p. 421. La mayoría a favor de una aprobación condicionada fue de 183 a 84. La propuesta de los federalistas de aprobar con enmiendas recomendadas como se había hecho en otros Estados fue rechazada por idéntica proporción, 84 a 184.

⁴³³ *Ibid*, p. 423

⁴³⁴ *Ibid*, p. 425

⁴³⁵ *Ibid*, p. 429

convencido de que la adopción de enmiendas disminuirá la oposición a la Constitución, el Congreso se vio obligado a considerar la cuestión, nombrando en julio un comité, compuesto por un miembro de cada Estado, que se encargaría de revisar las enmiendas propuestas por los Estados, más una serie de enmiendas adicionales redactadas por el propio Madison.

El comité del Congreso desechó rápidamente las enmiendas propuestas por los Estados y basó su trabajo en las enmiendas de Madison.⁴³⁶ Si bien Madison utilizó como punto de partida las enmiendas propuestas por Virginia, desechando aquellas que alteraban sustantivamente la estructura de gobierno y manteniendo las que incorporaban garantías de derechos individuales, no deja de ser un tanto ominoso que el comité ignorara las enmiendas estatales que provenían de las convenciones de ratificación. Según su presidente, Vining, el comité habría encontrado algunas de dichas enmiendas “*superfluas y peligrosas*”, y otras muchas “*tan contradictorias que había resultado imposible hacer nada con ellas*”⁴³⁷

Las enmiendas de Madison eran nueve y estaban pensadas para ser añadidas al texto principal. La primera, ubicada en el preámbulo, consistía en una declaración de principios que afirmaba que todo el poder derivaba del pueblo. La segunda se hacía eco de las peticiones de una mayor representatividad y alteraba la redacción del artículo 1 apartado 2, de manera que hubiera un representante por cada 30.000 habitantes. La cuarta añadía numerosas restricciones a las ya explicitadas en el artículo I, apartado 9, que servirían para evitar que el Congreso legislara en contra de la libertad de conciencia, expresión, prensa, petición, reunión, el derecho a portar armas y la objeción de conciencia, entre otros. La quinta, coherente con la idea expresada por Madison en numerosas ocasiones de que las legislaturas estatales suponían mayor peligro para las libertades individuales que el Gobierno central, añadía idénticas restricciones a los Estados. Esta enmienda era un desafío en toda regla de Madison a todos aquellos que afirmaban que su oposición a la Constitución se basaba en el peligro que el exceso de poder gubernamental conllevaba para los derechos de los ciudadanos. La sexta reducía el riesgo de colapso de los tribunales federales al imponer una cantidad mínima para ejercer la apelación a estos, pero no clarificaba los potenciales conflictos jurisdiccionales como reclamaban Nueva York o Virginia. La octava añadía un nuevo artículo VII para asegurar la separación de poderes, que incluía una concesión arduamente demandada por las convenciones estatales, aunque con una redacción un tanto descafeinada, al no incluir “*expressly*” o “*clearly*”: “*los poderes no delegados por esta Constitución, no prohibidos por ella a los Estados, quedan reservados a los Estados*”⁴³⁸.

Significativamente, Madison evitaba hacerse eco de tres de las cuestiones más demandadas por los Estados: imponer restricciones al Congreso a la hora de imponer impuestos directos, potestad que los Federalistas consideraban fundamental para el correcto funcionamiento del gobierno; prohibir la erección de un ejército permanente; y quitar al Congreso la potestad de alterar el mecanismo de elección de sus delegados.

⁴³⁶ *Ibid*, p.452

⁴³⁷ AC, House of Representatives, 1st Congress, 1st Session, p. 770

⁴³⁸ La lista de enmiendas propuesta por Madison puede encontrarse en el apéndice I de Richard Labunski, *James Madison and the Struggle for Bill of Rights*, (Nueva York: Oxford University Press, 2006), pp. 264-268

También evitó incluir cuestiones de ámbito regional que podrían desencadenar disensiones en el Congreso, como la imposición de mayorías cualificadas para aprobar distintos tipos de legislación comercial.

El informe del comité, básicamente una versión corregida de las enmiendas de Madison, fue discutido por la asamblea de representantes entre los días 13 y 24 de agosto. Los críticos a la Constitución trataron de aprovechar la ocasión para incluir las enmiendas estructurales que Madison había ignorado, entre otras las relativas a impuestos directos, elecciones al Congreso y ejército permanente, pero fracasaron ante la oposición de la mayoría federalista de la cámara, que primero difirió su discusión lo máximo posible, y, una vez que ésta se hizo inevitable, fue rechazando una a una, en algunos casos por estrecho margen, las diferentes enmiendas traídas a colación. Por ejemplo, la potestad del Congreso de interferir en las elecciones estatales estuvo a punto de ser revocada, ya que la votación se dilucidó por un apretado 28-23⁴³⁹

La inclusión del término “*expressly*” en la cláusula que reservaba los poderes a los Estados fue rechazada en dos ocasiones⁴⁴⁰ Es difícil dilucidar si los delegados eran realmente conscientes de la trascendencia de no acotar los poderes del Congreso a los expresamente delegados, puesto que la ausencia de cortapisas explícitas ha permitido una lectura del texto favorable a los intereses del Gobierno federal y propiciado la expansión de los poderes del Congreso en virtud de la cláusula “*need and proper*”.

El autor inicial de la propuesta, Tucker (SC), trataba de limitar la potestad del Congreso a “*todo aquel poder que podría ser incluido dentro de una definición precisa del poder general*”. Madison y Sherman se opusieron a esta precisión, puesto que pensaban que era necesario admitir poderes por implicación o la Constitución caería en un exceso de minuciosidad. Desde luego, parece que Gerry (MA) sí que era consciente de la importancia de la cuestión, porque pidió un recuento formal de los votos en lo que supondría el segundo y definitivo rechazo del término, por 32 a 17.⁴⁴¹

Lo que sí hizo la cámara fue alterar la redacción original de la enmienda, añadiendo “*o al pueblo*” al final de la misma. Su autor, Carroll (MD), rescataba así parte de la propuesta de Tucker, que, además de “*expressly*”, planteaba añadir al inicio de la cláusula la frase: “*siendo todos los poderes derivados del pueblo*”⁴⁴² Esto demuestra que Tucker, defensor de los derechos de los Estados, y Wilson, partidario de un Gobierno nacional, coincidían en que era el pueblo soberano el que delegaba poderes en una instancia de gobierno u otro.

La mayoría federalista, opuesta a cambios estructurales en la Constitución, no impidió que la Cámara evitara incluir el término nación en el texto de las enmiendas, ya que, al igual que había sucedido en la Convención de Filadelfia, la palabra fue eliminada intencionadamente del texto.

⁴³⁹ AC, House of Representatives, 1st Congress, 1st Session, p. 786-88, 790-91.

⁴⁴⁰ Primero cuando la cámara discutió las enmiendas constituida como “comité del todo” y después durante el proceso formal de aprobación. Maier, *Ratification...op. cit.*, p. 453, especialmente nota 62.

⁴⁴¹ AC, House of Representatives, 1st Congress, 1st Session, p. 797

⁴⁴² AC, House of Representatives, 1st Congress, 1st Session, p. 790

Durante la discusión sobre la cláusula: “*ninguna religión debe ser establecida por ley*”, algunos delegados expresaron su temor de que la prohibición de legislar sobre materias religiosas acabara convirtiéndose en un mecanismo que impidiera a los Estados apoyar una determinada confesión, como de hecho sucedía en Nueva Inglaterra y Carolina del Sur. Para aplacar sus dudas, Madison propuso la inclusión del término “nacional” al lado de “religión”, que dejaría claro que la cláusula sólo aplicaba a cualquier intento de imponer una única confesión religiosa en los EE.UU. Al escuchar el término nacional, Gerry (MA), quien había declinado firmar la constitución al considerar que tendía hacia la uniformización de los Estados en un solo gobierno, recordó a Madison como el uso del término nacional, entendido como opuesto a la naturaleza federal del sistema, había sido explícitamente rechazado en Filadelfia. Por ello, consideraba poco apropiado su inclusión, objeción ante la que Madison retiró su propuesta, no sin antes aclarar que el hecho de que el Congreso no pudiera establecer una religión nacional no implicaba que el gobierno fuera nacional⁴⁴³.

Las enmiendas no fueron incluidas en el cuerpo principal del texto, sino añadidas como un apéndice aparte al final. Dicha circunstancia se debió a la insistencia de Roger Sherman, cuya influencia en la redacción final de muchos de los documentos cruciales del periodo ha de ser reivindicada. Mientras que Madison pensaba que introducir las modificaciones como rectificaciones del original facilitaría su lectura, Sherman defendía que la forma original de la Constitución debía permanecer inviolada, lo cual sin duda ha contribuido a fomentar su carácter sagrado para la posteridad. No sin arduo debate al respecto, una mayoría de los representantes finalmente se decantó por la propuesta del representante de Nueva Inglaterra⁴⁴⁴.

Finalizadas las correcciones del trabajo del comité, la Cámara de Representantes envió un total de 17 enmiendas al Senado para su discusión. Los senadores de Virginia, Henry Lee y William Grayson, aprovecharon la coyuntura para presentar todas las enmiendas recomendadas por Virginia, pero estas fueron rechazadas. El 14 de septiembre, el Senado acordó una lista reducida de 12 enmiendas⁴⁴⁵. El cambio más significativo fue la supresión de la cláusula que imponía restricciones a los Estados, lo que causó lógico disgusto a Madison. Se hizo necesario constituir una mesa de negociación conjunta que resolviera las discrepancias entre las dos cámaras. Una vez solventadas, Washington estampó su firma en la propuesta del Congreso el 2 de octubre de 1789.

Cuando los Estados recibieron las enmiendas para su ratificación, quedó de manifiesto el craso error estratégico cometido por los opositores a la Constitución, al no exigir que las enmiendas fueran aprobadas antes de la ratificación. Uno de los aspectos que no pasó inadvertido fue que el Congreso mantenía intactos sus amplios

⁴⁴³ AC, House of Representatives, 1st Congress, 1st Session, pp. 758-59.

⁴⁴⁴ La propuesta de Sherman fue inicialmente derrotada el primer día de debate en el “comité del todo”, que se dedicó casi íntegramente a esta cuestión, pero fue curiosamente aprobada una vez concluida la discusión preliminar de las mismas por dicho comité, tras un debate prácticamente similar. AC, House of Representatives, 1st Congress, 1st Session, pp. 729-744, 795.

⁴⁴⁵ Maier, *Ratification...op.cit.*, p. 454.

poderes para reclutar un ejército e imponer impuestos directos. Muestra de la fría recepción por parte de los Estados es que hasta finales de 1791 las enmiendas no fueron aprobadas por el número necesarios de estos, al dar su beneplácito Virginia, Pensilvania y Vermont.

Diez y no doce fueron las enmiendas aprobadas, puesto que si bien algunos Estados (Maryland, ambas Carolinas, Rhode Island y Vermont) entendieron que todas ellas formaban un solo paquete y las aprobaron en bloque, el resto las discutieron una a una. Como el número de Estados requeridos era once (tres cuartos de un total de 14, ya que Vermont se había incorporado a la Unión en marzo de 1791), y tres Estados (Massachusetts, Connecticut y Georgia) rehusaron manifestarse oficialmente sobre ellas, bastó que Delaware se opusiera a la primera enmienda, que terciaba sobre el número de representantes de cada Estado, para que ésta fuera rechazada.

De esta forma, de las doce enmiendas originalmente propuestas por el Congreso, tan solo diez, de la tercera a la duodécima, pasaron a la posteridad con el nombre de “Declaración de Derechos (*Bill of Rights*)”. Término que curiosamente no fue utilizado por ningún contemporáneo, ni siquiera por partidarios de incluir una declaración de derechos en el texto como Thomas Jefferson, que se refirió a las doce enmiendas como “*certain articles in addition and amendment of the Constitution of the United States, proposed by Congress to the said legislatures*” y no como “*Bill of Rights*”, ciertamente más breve. Parece que la denominación “*Bill of Rights*” se reservó a los documentos anexos a las diferentes constituciones estatales, o al menos así lo entendió un gran jurado de Georgia cuando en 1792 (habiéndose aprobado ya las diez enmiendas) lamentaba la ausencia de una declaración de derechos de la Constitución Federal⁴⁴⁶.

La pequeña Delaware, al rechazar de manera nada altruista la primera enmienda, que no protegía ningún derecho, sino que proponía un reparto de representantes que la perjudicaba, llevó a cabo una inmensa contribución para que los historiadores del futuro pudieran reescribir la historia en clave nacionalista, puesto que inadvertidamente convirtió la tercera enmienda en la primera del lote⁴⁴⁷, permitiendo caracterizar como una declaración de derechos lo que en realidad eran una serie de enmiendas destinadas a calmar a la nutrida oposición en contra de la Constitución.

Efectivamente, las enmiendas de Madison pueden interpretarse como una hábil maniobra que desactivaba el movimiento en pos de la celebración de una segunda Convención constitucional, patrocinado por Virginia y Nueva York. La legislatura de Nueva York, convencida de que las enmiendas eran tan solo el inicio del proceso de reforma constitucional, las aprobó rápidamente, mientras que la asamblea de Virginia, dominada por Patrick Henry, no se mostró tan solícita y difirió su aprobación un par de años⁴⁴⁸.

⁴⁴⁶ Para una discusión más extensa de esta curiosa circunstancia, véase *ibid*, pp. 459-64.

⁴⁴⁷ A diferencia de las dos enmiendas que le precedían, la primera enmienda sí habla de derechos, y, si bien no es la única que lo hace, no todas las enmiendas restantes se refieren a derechos, especialmente la decima, salvo que se considere el documento una declaración de derechos de los Estados, lo cual, en cualquier caso, favorece el argumento de que las enmiendas estaban destinadas a limitar el poder del Gobierno federal.

⁴⁴⁸ Labunski, *James Madison...op.cit.*, pp. 246-253.

Pese a esta esperable resistencia por parte de algunas legislaturas estatales, las enmiendas cumplieron parcialmente su cometido de sofocar la oposición, al convencer a Carolina del Norte de que se incorporara a la Unión.

Aunque ni Carolina del Norte ni Rhode Island formaron parte del Primer Congreso, las enmiendas fueron enviadas a sus legislaturas para su discusión. Carolina del Norte, que necesitaba ayuda en su frontera oeste contra los indios y temía las consecuencias de restricciones comerciales si no accedía a la Unión, organizó una nueva Convención a mediados de noviembre de 1789, que se mostró satisfecha con el contenido de las enmiendas y en menos de cinco días dio su beneplácito a la Constitución por 194 votos a favor y 77 en contra⁴⁴⁹. Rhode Island resultó un hueso más duro de roer y solo accedió a incorporarse a la Unión coaccionada por un ultimátum comercial.

En octubre de 1789 la legislatura de Rhode Island volvió a negarse a convocar una Convención de ratificación. Ante la perspectiva de empezar a pagar cargos de tonelaje, en enero de 1790 la legislatura dio finalmente su consentimiento a que se celebrara una Convención estatal en marzo, no sin que fuera necesario el voto de desempate del gobernador en el Senado estatal. Pero la ruptura del bloqueo en la legislatura no puso fin a la resistencia de Rhode Island a incorporarse a la Unión. La Convención estatal se reunió en South Kingston el 1 de marzo y se disolvió tras cinco días de deliberación sin haber tomado una decisión. Esto fue la gota que colmó el vaso de la paciencia del Senado de los EE.UU., que el 13 de marzo aprobó una ley que prohibía cualquier tipo de intercambio comercial, por mar o tierra, con Rhode Island. Además, le reclamaba a Rhode Island el pago de su parte de la deuda contraída por la Confederación, 25.000 dólares, suma estimable para la época, antes del 1 de diciembre. Entre la espada y pared, y ante la amenaza de alguna de las ciudades comerciales de separarse del Estado, la Convención estatal volvió a reunirse en Newport y el 29 de mayo accedió a ratificar la Constitución por un pírrico 34-32, gracias a la ausencia de cuatro miembros de la oposición⁴⁵⁰.

Difícilmente este desarrollo de los acontecimientos puede interpretarse como un acceso voluntario a la Unión del pueblo de Rhode Island, del mismo modo que difícilmente puede llegarse a la conclusión de que la Constitución sancionaba la existencia de una nación estadounidense.

Puede que esa fuera la creencia de James Wilson al afirmar sin tapujos que con la aprobación de la Constitución por la Convención de Pensilvania : “*nos hemos convertido en una nación*”, pero, a tenor de lo narrado, parece que el sentir mayoritario de los habitantes de esta hipotética nación estaba más en sintonía con lo expresado por el propio Wilson unos días antes, cuando admitía que el sistema de gobierno propuesto no era perfecto, mas proponía, dadas sus ventajas sobre los Artículos de la Confederación, darle una oportunidad: “*dejemos que el experimento sea realizado, que el sistema sea justa y cándidamente probado*”⁴⁵¹.

⁴⁴⁹ Maier, *Ratification...op.cit.*, pp. 456-58.

⁴⁵⁰ *Ibid.*, pp. 458-59.

⁴⁵¹ *DHRC*, vol. II, pp. 560-61, 565.

Para la mayoría de contemporáneos, la Constitución no dejaba ser un intento (y por lo tanto con connotaciones experimentales difícilmente compatibles con un ideario nacionalista) de mantener una unión que se consideraba necesaria para evitar que, tal y como ocurría en Europa, las disensiones entre varios Estados celosos de su soberanía tiñeran de sangre el continente. Se trataba de una decisión pragmática destinada a evitar males mayores, tal y como indicaba un dubitativo partidario de la Constitución, Edmund Randolph, en la Convención de ratificación de Virginia: “(*La aprobación de la Constitución*) es necesaria para evitar la tormenta que se cierne sobre América [...] ¿no sería más seguro adoptarla (la Constitución) y confiar en la probabilidad de obtener enmiendas que rechazarla y arriesgarse a una ruptura de la Unión?”⁴⁵².

Solo confundiendo Unión con Nación, algo frecuente en la historiografía estadounidense, puede interpretarse la aprobación de la Constitución como un triunfo del nacionalismo estadounidense⁴⁵³. Identificación que solo puede establecerse obviando la evidencia de que mientras la Unión ocupa un lugar destacado en el preámbulo de la Constitución, la Nación brilla únicamente por su ausencia. Omisión que como hemos visto no fue accidental, puesto que tanto la Convención de Filadelfia como el Primer Congreso rechazaron explícitamente incluir el término en el texto.

⁴⁵² DHRC, vol. X, p. 1354.

⁴⁵³ Según Douglas Bradburn, que es uno de los pocos autores que he consultado que hace esta crucial distinción entre unión y nación, la mayoría de los historiadores sigue a Gordon Wood en *Creation of the American Republic* y Jack Greene en *Peripheries and Center*, que sugieren que los estadounidenses en 1788 habían alcanzado cierto consenso sobre el significado de “the people”, que sería un todo soberano bajo la constitución. Vid. Douglas Bradburn, *The Citizenship Revolution: Politics and the Creation of the American Union*, (Charlottesville, VA: University of Virginia Press; 2009), Introduction, nota 49

Segunda Parte. Regionalismo vs Nacionalismo (1790-1861)

Capítulo 5. Interpretando la Constitución. La década de 1790

La Constitución no creó un Estado-nación en Norteamérica a partir de trece Estados libres, soberanos e independientes, pero sí que erigió, en virtud de los poderes delegados al mismo por dichos Estados, un Gobierno central capaz de actuar directamente sobre todos los individuos de la Unión. La ambigüedad del documento en algunos pasajes clave, especialmente la cláusula “*need and proper*”, permitió una interpretación liberal de las atribuciones del Congreso (conocida por la historiografía como “*broad constructionism*”) y la implantación de una política tendente a minimizar el poder de los Estados. Dicha política, puesta en práctica durante la década de 1790, podría ser denominada nacionalista, en tanto y en cuanto su objetivo último era convertir al Gobierno federal en principal referente emocional de los ciudadanos estadounidenses.

Sin embargo, la ambigüedad constitucional resultó un arma de doble filo, porque también permitió la aparición de una interpretación opuesta, que defendía que las atribuciones del Gobierno central se limitaban a las contenidas en el texto (“*strict constructionism*”). Este razonamiento fue utilizado para aglutinar la creciente oposición a la política financiera diseñada por Hamilton, dando lugar a la creación del partido Republicano, liderado por Jefferson y Madison, que se convirtió en garante de los derechos de los Estados.

La década de 1790 es presentada por la historiografía como un momento de anticlímax en que se produce la ruptura entre los Padres Fundadores por culpa de la divergencia de personalidades e intereses, así como por la delicada coyuntura internacional, marcada por el estallido revolucionario francés y su enfrentamiento con el resto de potencias europeas. Dichas discrepancias posibilitaron la aparición de un fenómeno que los Padres Fundadores no habían previsto: los partidos políticos. Pero, tras una breve crisis provocada por un “ataque de paranoia” del partido gobernante, reflejado en la aprobación de las leyes contra la sedición (equiparable a la “caza de brujas” emprendida por McCarthy), la victoria del partido Republicano-Demócrata en las elecciones de 1800 habría significado el retorno a la senda correcta de defensa de las libertades individuales y propiciado la expansión de la democracia.

La tesis que defenderemos aquí es ligeramente diferente. Las desavenencias entre los partidarios de la Constitución no habrían venido propiciadas por discrepancias personales, sino por la inexistencia de un consenso sobre el verdadero significado del texto constitucional. Por supuesto, la falta de consenso no se hubiese manifestado si no hubieran existido divergencias de intereses: tanto entre las diferentes regiones que componían la Unión, como en el seno de las propias regiones. Hamilton y Madison podían coincidir en la necesidad de un Gobierno federal efectivo y coaligarse para defender el texto surgido de Filadelfia, pero diferían sustancialmente a la hora de traducir ese mismo texto en un programa de acción política.

Por ello, las elecciones de 1800 pueden interpretarse como el triunfo de una interpretación constitucional, la de un Gobierno federal con poderes limitados, sobre otra, la de un Gobierno federal completamente soberano. Lo que a su vez puede

entenderse como la preponderancia del concepto de Unión de Estados soberanos sobre la idea de un Estado-nación uniforme.

Sea esta interpretación del evento electoral correcta o no, el hecho es que el triunfo del partido Republicano en las elecciones presidenciales y legislativas de 1800 supuso el abrupto fin del proceso de construcción nacional estadounidense emprendido por los Federalistas. El proceso no fue reanudado hasta sesenta años después, como veremos en su momento, cuando la victoria electoral de otro partido, también llamado Republicano, devino en conflicto bélico y alteró sustancialmente la naturaleza de la Unión.

Pero más allá de los eventos ocurridos en la primera década de gobierno bajo la Constitución, podemos hacer uso de la ventaja que nos da la perspectiva histórica y afirmar tentativamente que el marco institucional diseñado por los Padres Fundadores adolecía de dos graves lastres para conseguir su objetivo de perfeccionar la Unión entre los Estados: la ausencia de medidas destinadas a garantizar el equilibrio regional y la falta de claridad al repartir el poder entre el Gobierno federal y los Estados.

Una cláusula que podríamos considerar de índole regional, la obligación de que los electores presidenciales destinaran uno de sus votos a un candidato originario de otro Estado (artículo 2, apartado 1, párrafo 3), no tuvo como objetivo buscar un equilibrio inter-regional, sino simplemente trató de hacer viable la elección de un candidato que gozara de cierta popularidad en varios Estados. Como se daba por descontado que el otro voto de los electores iría a un candidato de su propio Estado, esta medida intentaba evitar que la elección recayera siempre en la Cámara de Representantes, como por otro lado se pensaba ocurriría una vez se retirase George Washington y finalizase el modelo de designación por proclamación.

No obstante, con la aparición de los partidos políticos, que los Padres Fundadores no habían previsto, el segundo voto se convirtió en un problema que amenazó con provocar la fractura de la Unión durante las elecciones de 1800. La Constitución no diferenciaba entre candidato presidencial y vicepresidencial, sino afirmaba que una vez recontados los dos votos de cada elector, el candidato más votado, si alcanzaba más de la mitad de los votos posibles, se convertiría en presidente, mientras que el segundo más votado desempeñaría el cargo de vicepresidente (que aparte de presidir el Senado sin derecho a voto, salvo en caso de empate, no tenía ninguna otra atribución). Esta circunstancia posibilitaba la convivencia cuatrienal de un presidente de un partido político y de un vicepresidente de otro, como de hecho ocurrió entre 1796 y 1800 con John Adams y Thomas Jefferson. Pero además, podía provocar fácilmente un empate entre los dos candidatos de un mismo partido, si todos los electores se decantaban por emitir sus dos votos a los dos candidatos propuestos por su partido.

En 1796, en las primeras elecciones presidenciales realmente disputadas tras las dos presidencias por aclamación de Washington, no se había producido empate de votos entre los dos candidatos del partido vencedor: Adams y Thomas Pinckney. El motivo fue que varios electores del Nueva Inglaterra, ante el riesgo de que Pinckney, más popular en el Sur, obtuviera más votos en el recuento final que Adams, habían optado por otorgar su segundo voto a otros candidatos. Esto provocó que la vicepresidencia recayera en el candidato del partido rival, Thomas Jefferson. En

1800, sin embargo, se impuso la disciplina de voto entre los Republicanos, temerosos de que cualquier desviación pudiera devenir en un triunfo Federalista. Por ello, pese a ganar con claridad las elecciones, no pudieron celebrar inmediatamente el triunfo, ya que al haber votado todos sus electores por los candidatos acordados, propiciaron un empate entre Jefferson y Burr. No ocurrió lo mismo entre sus oponentes Federalistas, que, como deberían haber hecho los republicanos, evitaron intencionadamente el empate entre Adams y Charles Pinckney, al votar uno de los electores de Rhode Island por John Jay⁴⁵⁴.

La Constitución dictamina que el órgano encargado de romper el empate entre dos candidatos sea la Cámara de Representantes. Si bien, ha de hacerlo votando por Estados (concesión de la Convención a los menos poblados), de manera que es necesario el apoyo de más de la mitad de las delegaciones presentes (con un quorum mínimo de dos tercios) a uno de los candidatos para que este sea elegido presidente. Como, pese a haber sido derrotados en las elecciones legislativas, los Federalistas todavía gozaban de mayoría en la Cámara (cortesía del calendario electoral), podrían bloquear la elección de Jefferson de manera indefinida y forzar una situación imprevista en el ordenamiento constitucional. Finalmente, el representante de Delaware (Estado con un único diputado, y, esta ocasión, con voto decisivo) optó por apoyar a Jefferson, no sin que antes los hastiados representantes Republicanos dieran muestras evidentes de estar perdiendo la paciencia.

Por ejemplo, el gobernador de Pensilvania, McKean, propuso utilizar las fuerzas estatales bajo su mando para resolver la situación. De manera que, si se llegaba a la fecha prevista para la inauguración presidencial, 4 de marzo, sin que el Congreso hubiera alcanzado una decisión y algún federalista trataba de ocupar la silla presidencial, la milicia estatal fuera empleada para encarcelar a los miembros del Congreso partícipes de dicha traición⁴⁵⁵.

Los Republicanos llegaron incluso a utilizar amenazas secesionistas. El 15 de enero, Joseph Nicholson, delegado de Virginia, escribió a uno de sus votantes que en caso de ocurrir una usurpación federalista: “*Virginia abandonaría inmediatamente la Unión*”⁴⁵⁶

Al margen de este sistema de elección presidencial que se mostró rápidamente incompatible con la emergencia de los partidos políticos y hubo de ser enmendado en consecuencia, la única cláusula constitucional que realmente parecía destinada a mantener el equilibrio entre regiones es la que impone, como condición necesaria para la aprobación de tratados, la existencia de una la mayoría de dos tercios en el Senado. Se evitaba así que una mayoría simple de Estados impusiera su criterio al resto. No hay duda de que se concibió teniendo en mente lo acontecido en 1786, cuando el Congreso Continental se dividió en dos grandes bloques regionales en relación a los derechos de navegación del Mississippi.

⁴⁵⁴ Bernard A. Weisberger, *America Afire: Jefferson, Adams, and the First Contested Election* (HarperCollins e-books, 2011), Capítulo XII.

⁴⁵⁵ McKean a Jefferson, 19 marzo 1801, citado en *ibid*, capítulo XIII, nota 27

⁴⁵⁶ *Ibid*, capítulo XIII, nota 28

Durante el debate de ratificación del tratado que John Jay había acordado con Gardoqui, por el que los EE.UU. renunciaban a la navegación del Mississippi a cambio de un trato comercial preferente con España, los siete estados sitos al norte del río Delaware (excepto Delaware, que no estaba presente), beneficiados por la medida, se postularon a favor, mientras que los cinco estados al sur: Maryland, Virginia, las dos Carolinas y Georgia, perjudicados en su ambicionada expansión hacia el Oeste, se opusieron vehementemente. Al no contar con la anuencia necesaria de nueve estados, el tratado fue rechazado.

Una vez acordado en la Convención Constitucional que cada Estado tendría la misma representación en el Senado y que éste tendría la potestad de ratificar tratados sin la participación de la Cámara de Representantes, los delegados del Sur fueron conscientes de que corrían el riesgo de que un tratado de corte similar fuera aprobado por mayoría simple de los Estados del Norte (como habría ocurrido en el Congreso Continental de haberse regido por este principio). En consecuencia, presionaron para que se incluyera una provisión que exigiese una mayoría cualificada de dos tercios, desactivando así dicho riesgo, al menos mientras no se incorporaran a la Unión nuevos Estados con intereses similares a los Estados comerciales del noreste.

Mientras se mantuviese el equilibrio relativo entre regiones, los conflictos que pudieran dividir al Congreso en bloques regionales podían resolverse mediante sutiles maniobras parlamentarias que dependían de la habilidad política de los líderes de cada facción. Estos regateos en los pasillos del Congreso, que concluían normalmente con la aprobación de legislación que no acababa de contentar por completo a nadie, son conocidos por la historiografía, un tanto equívocamente, como “*Compromisos*”, siendo los más relevantes los alcanzados en 1790, 1820 y 1850. Dichos “*Compromisos*” permitían desactivar momentáneamente las casi consuetudinarias amenazas de secesión que acompañaban el proceso de negociación parlamentaria.

El primero de estos “*Compromisos*” se llevó a cabo durante la segunda sesión del primer Congreso y se construyó sobre dos cuestiones en principio inconexas: la asunción de las deudas estatales por parte del Gobierno federal y la ubicación de la sede del Gobierno de los EE.UU.

La asunción de deudas estaba a su vez relacionada con el cálculo de las contribuciones de cada Estado al esfuerzo bélico, puesto que se esperaba que los Estados con mayor deuda fueran también los que mayores aportaciones hubiesen realizado al esfuerzo común. De esta guisa podría ocurrir que un Estado endeudado revirtiera su situación, si el importe de las contribuciones bélicas superaba a la deuda acumulada tras la misma.

El principal defensor de solventar lo antes posible ambas cuestiones fue Hamilton, quien propuso que el Gobierno federal se hiciera cargo de sendas cuantías. Al actuar de esta forma eliminaba la distinción entre acreedores estatales y federales, evitando potenciales conflictos de intereses, y unificaba a la comunidad financiera, con la esperanza declarada de que ésta sirviera de sustento al nuevo gobierno. El plan de Hamilton contó con el apoyo esperable de los acreedores estatales y de Estados como Massachusetts y Carolina del Sur que, apremiados por las deudas y habiendo renunciado a su principal fuente de ingresos (aduanas) con la firma de la constitución,

querían una asunción de deudas inmediata, ya que no confiaban que el cálculo de contribuciones, que presumiblemente les favorecería, acabara realizándose.

Sin embargo, el plan Hamilton hubo de hacer frente a la abierta oposición de Estados como Virginia y Carolina del Norte, que preferían que el cálculo de las contribuciones se realizara con anterioridad a la asunción de deudas. Estos estados, cuya deuda era más reducida, confiaban en que un cálculo previo de contribuciones les convirtiera en acreedores en lugar de deudores, con el consiguiente beneficio para sus arcas y por lo tanto estaban interesados en diferir la asunción lo máximo posible⁴⁵⁷.

También contó con la oposición de su otrora aliado, Madison, que se opuso de forma tenaz a la asunción⁴⁵⁸. Ducho en las maniobras parlamentarias, Madison vinculó la asunción con el cálculo de contribuciones, consiguiendo así que la primera fuera eliminada del borrador de ley de financiación el 12 de abril por un apretado 31-29 en la Cámara de Representantes⁴⁵⁹.

Esta circunstancia habría provocado, según el relato de Thomas Jefferson, que un desesperado Hamilton contactase con él, convenciéndole de que la asunción era imprescindible para que Nueva Inglaterra se mantuviera dentro de la Unión. Esta sería la génesis de la cena de 20 de junio de 1790, celebrada en el domicilio del secretario de Estado, en la que se habría llegado al siguiente acuerdo a tres bandas: Madison se habría comprometido a permanecer silencioso sobre la asunción si el asunto reaparecía en la Cámara de Representantes, Jefferson a recabar el apoyo de dos delegados virginianos inicialmente contrarios a la medida y Hamilton a mediar para que Pensilvania apoyara el traslado de la capital a la ribera del Potomac⁴⁶⁰.

Hasta los años 70 del siglo XX el relato de Jefferson fue la versión aceptada por la historiografía sobre cómo se labró el “compromiso” de 1790. El problema del mismo radica en que la mediación de Hamilton no era necesaria, puesto que Virginia y Pensilvania ya habían llegado a un acuerdo sobre la conveniencia de situar la capital en el Potomac con anterioridad a la fecha en la que se celebró la cena. Esta circunstancia ha generado un enconado debate entre historiadores. Por un lado, nos encontramos aquellos que consideran esencialmente correcta la descripción ofrecida por Jefferson y aseveran que ambas decisiones, la ubicación de la capital en el Potomac, aprobada el 29 de junio por el Senado, y la asunción de deudas estatales, sancionada a mediados de agosto por la Cámara de Representantes, estuvieron íntimamente relacionadas. Por otro nos encontramos aquellos que consideran que Jefferson exageró su rol en el acuerdo y consideran que la inclusión de la asunción de deudas siguió una dinámica independiente a la cuestión de la sede del gobierno⁴⁶¹.

⁴⁵⁷ Para una discusión más detallada de los motivos de uno u otro Estado para apoyar o no la asunción, véase Stanley Elkins y Eric McKittrick, *The Age of Federalism: The Early American Republic, 1788-1800*, (Nueva York: Oxford University Press, 1993), pp. 146-49

⁴⁵⁸ Sobre las posibles motivaciones de Madison, véase *ibid.*, pp. 145-46

⁴⁵⁹ *Ibid.*, p. 150

⁴⁶⁰ Julian P. Boyd, *Papers of Thomas Jefferson*, (New Jersey: Princeton University Press, 1965), vol. XVII, pp. 205-07

⁴⁶¹ El primero en poner en entredicho la versión oficial fue Jacob E. Cooke, “The Compromise of 1790”, *The William and Mary Quarterly*, vol. 27, n. 4 (octubre 1970), pp. 523-45.

Sea como fuere, si hay algo en lo que coinciden todos los historiadores que han tratado el asunto es que la alianza entre Virginia y Pensilvania para ubicar la sede en el Potomac ya estaba cerrada antes de la cena celebrada en casa de Jefferson, a cambio del traslado temporal de Nueva York a Filadelfia. Por ello, en mi opinión, el objetivo de la velada habría sido desactivar potenciales maniobras destinadas a resquebrajar dicha alianza, como la posibilidad de resucitar el proyecto de situar la capital más al norte, bien en el río Susquehanna (Pensilvania) o bien en el río Delaware (Nueva Jersey), a cambio del cese de la oposición a la asunción de deudas por parte de Virginia. En otras palabras, en la cena se habría firmado un pacto de no agresión entre el Norte, representado por el neoyorkino Hamilton, y el Sur, representada por el virginiano Madison, por el que ambas partes se comprometían a no interferir en los designios de la otra, posibilitando que una legislación que ambos consideraban imprescindible pudiera salir adelante.

Al igual que Hamilton supeditaba el mantenimiento de la Unión a que se llevara a cabo la asunción de las deudas estatales, Madison consideraba imperativo el traslado de la capital al Potomac si la Unión había de mantenerse a largo plazo. Desde la bahía de Chesapeake sería más fácil garantizar la fidelidad de los nuevos Estados, que habrían de crearse en el Oeste, que desde cualquiera de las otras ubicaciones propuestas más al norte. Hay que hacer notar que Madison partía de la premisa finalmente incorrecta, compartida no obstante por muchos de sus contemporáneos, de que la zona al sur del río Ohio se poblaría más rápidamente que la de los Grandes Lagos.

El proceso de elección del lugar donde se erigiría la futura Washington DC fue arduo y tortuoso y los debates al respecto se extendieron desde 1783, cuando el Congreso se vio obligado a abandonar Filadelfia con motivo de la amenaza de un motín militar, a 1790, cuando se aprobó la construcción de la sede de gobierno a orillas del Potomac. La prolongación del debate acerca de la elección de una sede permanente, junto a los traslados forzados por el desarrollo no siempre exitoso de la contienda bélica, provocaron que, entre 1774 y 1800, el Congreso celebrara sus sesiones en ocho ciudades diferentes: Filadelfia (PA, 1774-1776, 1777, 1778-1783, 1790-1800), Baltimore (MD, 1776-1777), Lancaster (PA, 1777), York (PA, 1777-1778), Princeton (NJ, 1783), Annapolis (MD, 1783-1784), Trenton (NJ, 1784) y Nueva York (NY, 1785-1790).

Si bien existía cierto consenso acerca de que la sede definitiva debía ser una nueva ciudad, construida para la ocasión, que no despertara los celos parroquiales de las urbes ya existentes, este consenso era más aparente que real, dado que muchos partidarios de mantener la sede temporal en Nueva York o Filadelfia confiaban en que con el paso del tiempo el distrito federal acabaría construyéndose en las

La respuesta de Browling no se hizo esperar y llegó en el siguiente número de la revista, lo que provocó a su vez la airada réplica de Cooke, ambas pueden encontrarse en Kenneth R. Bowling, "Dinner at Jefferson's: A Note on Jacob E. Cooke's 'The Compromise of 1790'", *The William and Mary Quarterly*, vol. 28, nº 4 (octubre 1971), pp. 629-48. A medio camino entre ambos se sitúa Norman K. Risjord, *The William and Mary Quarterly*, vol 33, nº 2 (abril 1976), pp. 309-14

inmediaciones de estas grandes ciudades⁴⁶². Por ello, la cuestión tratada no fue únicamente el destino permanente de la nueva sede de gobierno, sino la ubicación de la residencia temporal mientras se construía la definitiva. Y aunque también existía acuerdo sobre la conveniencia de ubicar la capital en una región “central”, la divergencia nada baladí radicaba en si el criterio de centralidad debía ser demográfico, lo que resultaba conveniente para los populosos Estados al Norte del Nueva Jersey, o geográfico, como defendían vehementemente los Estados al sur del Potomac.

Este desacuerdo entre Estados del Norte y del Sur forzó que en 1784 el Congreso Continental optara por ordenar la construcción de dos nuevas ciudades que hicieran las veces de sede permanente rotatoria, una que habría de erigirse en el Delaware y otra en el Potomac. Hasta que estuvieran finalizadas, la celebración de sus sesiones se alternaría entre Trenton, en Nueva Jersey, y Annapolis, en Maryland. Esta decisión fue revocada al año siguiente cuando la legislatura del Estado de Nueva York ofreció al Congreso la posibilidad de mudarse a la Ciudad de Nueva York, por aquel entonces la segunda ciudad más populosa de la Confederación⁴⁶³.

El traslado a Nueva York permitió desactivar temporalmente la espinosa cuestión, que fue retomada tras la aprobación de la Constitución por el Primer Congreso, en el que cabe identificar la presencia de tres grandes bloques regionales no monolíticos: el Sur, liderado por Virginia en colaboración con una dividida Maryland⁴⁶⁴, para el que era imperativo conseguir un establecimiento permanente en el río Potomac; Nueva Inglaterra y Nueva York, que deseaban mantener la capital alejada del Potomac, ya fuera en el Delaware o en el Susquehanna, así como retenerla temporalmente en Nueva York; y Pensilvania, que pretendía que la sede temporal se trasladara de Nueva York a Filadelfia, a la vez que algunos de sus delegados, en especial Robert Morris, maniobraban para que la sede permanente se construyera en la ribera del Susquehanna.

La existencia de tensiones regionales acabaría provocando el planteamiento de veladas amenazas secesionistas durante los debates de 1789. Estas amenazas se convertirían en marca distintiva de futuros “Compromisos”, en los que el miedo a la desunión se revelaría como un eficaz instrumento negociador. En el caso del “Compromiso” de 1790, lo destacable de estas tendencias centrifugas es que fueron patrocinadas por alguien caracterizado como nacionalista por la historiografía, James Madison. El 3 de septiembre de 1789, molesto por el cariz que estaba tomando el debate y la resistencia de los Estados del Norte a trasladar la capital cerca de su Estado natal, Madison advirtió: “*Si un profeta se hubiera alzado (en la Convención Constitucional) y hubiera revelado las declaraciones y proceder de hoy, Virginia*

⁴⁶² La provisión constitucional que dotaba al Congreso de poderes exclusivos en un territorio de a lo sumo diez millas cuadradas (artículo I, apartado 8, penúltimo párrafo) imposibilitaba en la práctica la elección de una urbe existente como capital definitiva.

⁴⁶³ Kenneth R. Bowling, *Creating the Federal City, 1774-1800: Potomac Fever* (The American Institute of Architects Press, Washington DC, 1988), pp. 61-68

⁴⁶⁴ Los nativos de Maryland se dividían entre los partidarios de ubicar la capital federal en las inmediaciones de Baltimore y los defensores de situarla en la ribera del Potomac. Bowling, *Creating...*, pp. 47-48

posiblemente no sería parte de la Unión en estos momentos”⁴⁶⁵ Madison respondía de manera tajante a algunos delegados que habían denigrado al Sur, como Theodore Sedgwick (MA): “*Es la opinión de los eastern states (Nueva Inglaterra) que el clima del Potomac no solamente es poco saludable, sino que además es destructivo para la constitución nortea*”⁴⁶⁶

Finalmente, como era esperable teniendo en cuenta los intereses de cada región, Virginia y Pensilvania llegaron a un acuerdo, evitando que la escalada de tensión siguiera *in crescendo*: la sede temporal se trasladaría a Filadelfia y la sede definitiva se construiría en el Potomac. El otro acuerdo que hubiera sido posible, entre Nueva Inglaterra y Pensilvania por una ubicación en el Susquehanna, manteniendo temporalmente la capital en Nueva York, fue de hecho aprobado por la Cámara en septiembre de 1789, pero el Senado finalmente difirió su discusión hasta la siguiente sesión, gracias a una postrera maniobra de Madison para salvar la candidatura del Potomac. Cuando volvió a reunirse el Congreso, los delegados de Pensilvania optaron por dar prioridad al traslado temporal a Pensilvania, algo que les garantizaba el acuerdo con los delegados del Sur, en detrimento de un asentamiento de futuro incierto en el Susquehanna⁴⁶⁷.

Hay que indicar que compromiso no debe ser confundido con consenso. Tanto la ubicación de la capital como la asunción de deudas fueron aprobadas por estrechísimo margen. La ley que ubicaba la capital en Washington fue aprobada en el Senado el 1 de julio por un solo voto de diferencia y en la Cámara por 32 a 29 ocho días después. La asunción de deudas estatales fue aprobada por 14 a 12 en el Senado el 16 de julio y por la misma diferencia de dos votos en la Cámara diez días después. Para que la aprobación por parte de la Cámara de la asunción de deudas fuera posible resultó decisivo el cambio de opinión de dos diputados de Maryland y otros dos de Virginia, presumiblemente influenciados por Madison y por la cercanía de sus distritos al área que albergaría la futura capital⁴⁶⁸. Por lo tanto, el Compromiso de 1790 consistió (al igual que otros Compromisos futuros) en que un puñado de delegados modificara el sentido de su voto, por lo que no cabe hablar de un sólido acuerdo basado en una firme voluntad negociadora. Prueba de ello es que la cuestión de la ubicación de la capital volvería a plantearse a tenor del saqueo británico de Washington en 1812⁴⁶⁹.

Gracias al entendimiento entre Virginia y Pensilvania se solventó la primera crisis regional de la incipiente república sin mayores consecuencias. El problema habría de surgir cuando una región alcanzara una preponderancia tal que no fuera necesario realizar concesiones al resto para sacar adelante una legislación determinada. Y precisamente fue este un aspecto al que los Padres Fundadores aparentemente no

⁴⁶⁵ *The Papers of James Madison*, vol. XII, p. 272, citado en Drew R. McCoy, “James Madison and Visions of American Nationality in the Confederation Period”, en *Beyond Confederation...*, p. 226

⁴⁶⁶ *Annals of Congress*, House of Representatives, 1st Congress, 1st Session, p. 880

⁴⁶⁷ *Annals of Congress*, House of Representatives, 1st Congress, 1st Session, p. 961-962. Cooke, *Compromise...*, notas 46 y 47, Bowling, *Creating...*, p. 71

⁴⁶⁸ Bowling, *Creating...*, pp. 75-77

⁴⁶⁹ Donald R. Hickey, “The Capital Stays at Washington”, en *The War of 1812: A Forgotten Conflict, Bicentennial Edition* (Chicago: University of Illinois Press, 2012), Kindle Edition, location 6075.

prestaron suficiente atención, la circunstancia de que la Constitución, al permitir la incorporación de nuevos Estados a la Unión, abría la puerta para que el equilibrio regional alcanzado en Filadelfia pudiera ser alterado. O quizás simplemente hicieron una serie de presunciones que se demostraron erróneas. Los delegados de Nueva Inglaterra, que contaban con mayoría demográfica en la Cámara de Representantes y además sumaban mayor número de Estados en el Senado, siempre y cuando fueran capaces de atraer a su órbita a los *Middle States*, confiaban en que la Unión no crecería demasiado. Por el contrario, los delegados del Sur asumieron que la expansión hacia el Oeste acabaría compensando la superioridad demográfica de la que gozaba el Norte en aquel momento.

Como sabemos en la actualidad, los Padres Fundadores erraron en sus pronósticos. Gracias a una meteórica expansión territorial que habría causado pavor a los delegados de Nueva Inglaterra, poco más de sesenta años después de la Convención Constitucional, la Unión había casi triplicado su superficie hasta alcanzar el océano Pacífico; de esta manera, los trece Estados originarios habían pasado a ser treinta y uno con la incorporación de California en 1850. Tampoco se habían cumplido las previsiones demográficas de Madison, quien en 1790 auguraba que el crecimiento de la población de los Estados Unidos: “*avanzará siguiendo un eje sudoeste*”⁴⁷⁰. Ciertamente la población estadounidense había crecido a un ritmo vertiginoso, de cuatro millones de habitantes en 1790 a más de veintitrés en 1850, pero no se había distribuido de acuerdo a lo esperado por el virginiano. Si en 1790 los Estados al sur del Delaware constituía un 40 por ciento del total de población blanca de las 13 colonias, en 1850 la población blanca de los dieciséis estados no esclavistas era más del doble (13 millones y medio) que la de los quince estados esclavistas (casi seis millones), por lo que dicho porcentaje había disminuido diez puntos⁴⁷¹.

No debe sorprendernos que de todas las amenazas de ruptura de la Unión que jalonaron el periodo anterior a la Guerra Civil, las dos de mayor enjundia surgieran cuando las élites políticas de la región secesionista repararon en que habían cometido un error de cálculo sobre la naturaleza de la expansión de la Unión. Las veleidades secesionistas de Nueva Inglaterra alcanzaron su máxima expresión con motivo de la adquisición de Luisiana y la guerra contra Inglaterra de 1812. Ambos acontecimientos sirvieron para aumentar sustancialmente la extensión de terreno abarcado por la Unión, lo que amenazaba con relegar a Nueva Inglaterra a un rol político todavía más insignificante que el que venía desempeñando desde la derrota federalista en 1800. La secesión del Sur en 1860 se produjo tras quedar de manifiesto que era posible elegir un presidente que no recibiese un solo voto electoral proveniente de esta región, a lo que habría que sumar la certeza empírica de que el Compromiso de 1850, al limitar en la práctica la capacidad de expansión del Sur hacia el Oeste, convertía en invariable dicha situación.

El segundo defecto sería la falta de concreción a la hora de repartir poderes entre el Gobierno federal y los Estados. La décima enmienda afirma que todos los poderes

⁴⁷⁰ Madison to Henry Lee, 4 de octubre de 1789, en Hutchinson et al, *Papers of Madison*, vol. XII, pp. 378-79, citado en Drew R. McCoy, “James Madison and Visions of American Nationality in the Confederation Period”, en Beeman, *Beyond Confederation...op.cit.*, p. 228.

⁴⁷¹ Cifras calculados a partir de los censos de los Estados Unidos de 1790 y 1850, disponible en: <http://www2.census.gov/prod2/decennial/documents/> [Consultado 29/01/15].

no delegados a los Estados Unidos, ni prohibidos a los Estados permanecerían en estos últimos, lo que indica cierta predisposición a defender las prerrogativas de los Estados frente a potenciales intrusiones del Gobierno federal. Sin embargo, los poderes delegados al Congreso no estaban suficientemente acotados, lo cual hacía prácticamente inevitable la aparición de partidarios de una lectura expansionista de dichos poderes frente a otros más proclives a ajustarse a la literalidad del texto.

Relacionada con esta problemática distribución de competencias entre Gobierno General (tal y como era comúnmente conocido) y los Estados, la Constitución tampoco indicaba cuál sería el organismo encargado de arbitrar los más que presumibles conflictos jurisdiccionales que habrían de acontecer. Si bien la rama judicial del Gobierno federal pronto se abrogaría la prerrogativa de interpretar la constitucionalidad de las leyes federales, el texto no sancionaba explícitamente el principio de “*judicial review*”. Esta omisión permitiría la aparición de la tesis de que los Estados, como partes contratantes de la Constitución, tenían la obligación de velar por la constitucionalidad de las leyes federales y hacer caso omiso de aquellas que consideraran inconstitucionales, tal y como recogieron las declaraciones de Virginia y Kentucky en 1798.

En mi opinión, esta ambigüedad obedecería a la falta de acuerdo de los contemporáneos sobre dónde radicaba la soberanía, si en la Unión o en los Estados, cuestión sobre la que la Constitución guarda un significativo silencio. Incluso Madison, al que podríamos considerar principal autor del documento, era consciente de esta falta de claridad. Nada más clausurada la Convención Constitucional, Madison reflexionaba sobre el particular en su correspondencia con Jefferson e indicaba que aunque la Constitución dotaba al Gobierno central de amplios poderes, todavía presentaba “*el mal de impera en imperio*”, que si no se remediaba mediante la designación de un árbitro neutral, provocaría la inestabilidad de la Unión⁴⁷²

Desde luego, hay bastantes indicios de que los Estados no consideraban que la Constitución hubiera puesto punto y final a su existencia soberana. Al menos así lo pensaban los delegados de la Convención constitucional de Vermont de 1793, primer Estado en incorporarse a la Unión bajo la Constitución aparte de las trece colonias originales.

Vermont se había constituido en república independiente en 1776, al no ser reconocida su existencia por las vecinas New Hampshire y Nueva York, que consideraban que dicho territorio les pertenecía. De hecho, la renuncia de Nueva York a sus teóricos derechos sobre los territorios del Oeste tenía como objetivo no declarado granjearse el apoyo de Nueva Inglaterra en su conflicto con Vermont (como vimos, dicha renuncia aumentó la presión sobre Virginia para que hiciera lo propio y sirvió de acicate para que finalmente Maryland accediera a firmar los Artículos de la Confederación). Debido a este enfrentamiento jurisdiccional, la República de Vermont no formó parte de la Unión y se mantuvo básicamente neutral durante la Guerra de la Independencia. Tan solo con la renuncia formal de Nueva York a cualquier pretensión sobre este territorio fue posible su incorporación a la Unión como decimocuarto Estado en 1791.

⁴⁷² Bradburn, *Citizenship...*, capítulo 2, nota 10.

Los naturales de Vermont consideraron que habían de adaptar su segunda constitución republicana, que databa de 1786, a la nueva realidad institucional. Entre otros cambios menores, los delegados incorporaron el término Estados Unidos a los preceptos que regulaban el armamento y entrenamiento de la milicia, de acuerdo a lo especificado en la Constitución federal, pero, significativamente no sintieron necesidad de alterar los que regulaban los poderes de la asamblea estatal, manteniendo la siguiente redacción: “[...] y *deberán tener todos los demás poderes necesarios para la legislatura de un estado libre y soberano*”⁴⁷³

En cuanto a los trece Estados originales, la aprobación de la Constitución federal tuvo un impacto desigual en sus ordenamientos constitucionales. Ocho estados: Virginia, Nueva York, Massachusetts, Carolina del Norte, Carolina del Sur, Nueva Jersey, Connecticut y Rhode Island, entre los que se encontraban cuatro de los cinco más poblados de la Unión, actuaron como si el documento no afectara en absoluto a su ordenamiento constitucional y no alteraron ni una coma del mismo hasta el siglo siguiente.

Atendiendo a la distribución geográfica de los cinco Estados restantes, parece que tan solo en la región de los *Middle States* cundió la idea de que la Constitución Federal alteraba lo suficiente el régimen interno como para requerir una modificación constitucional. Maryland, cuya Constitución era fácilmente modificable (se necesitaba simplemente la aquiescencia de dos sesiones consecutivas de la cámara), se limitó a añadir una enmienda que declaraba incompatible el ejercicio de un cargo estatal con otro federal⁴⁷⁴. Sus vecinas Pensilvania y Delaware sí que convocaron convenciones que establecieron nuevas constituciones que tuvieron presente la Constitución Federal.

En 1790 Pensilvania renovó completamente su entramado institucional, poniendo punto y final al experimento que había supuesto una asamblea popular omnipotente y sumándose al bicameralismo y la separación de poderes. En lo tocante a su relación con los Estados Unidos, se declaró, al igual que en Maryland, la incompatibilidad para detentar al mismo tiempo un cargo federal y otro estatal. Además, el gobernador solo sería comandante en jefe siempre y cuando la milicia no fuera reclamada por los Estados Unidos. Significativamente, se eliminó el adjetivo supremo que acompañaba a los poderes legislativos y ejecutivos en 1776, y la cláusula que contenía, entre otras, la expresión: “*el legislativo [...] debe tener todos los poderes necesario para la legislatura de un Estado o comunidad libre*” fue suprimida⁴⁷⁵.

Delaware se inspiró en la vecina Pensilvania para redactar una nueva Constitución en 1792. De su declaración de derechos, totalmente renovada respecto a su predecesora de 1776, y calcada a la de Pensilvania, desapareció el epígrafe “*el pueblo*

⁴⁷³ La comparación ha sido realizada entre el texto de la Constitución de 4 de julio de 1786, disponible en: http://avalon.law.yale.edu/18th_century/vt02.asp [Consultado 03/02/2015] y la Constitución de 9 de julio de 1793, disponible en: <http://www.leg.state.vt.us/statutes/const2.htm> [Consultado 03/02/2015].

⁴⁷⁴ *Laws Of Maryland*, Chapter LXXX, 30 diciembre 1791.

⁴⁷⁵ Constitution of Pennsylvania, 1776, disponible en: http://avalon.law.yale.edu/18th_century/pa08.asp [Consultado 05/03/2015]. Constitution of Pennsylvania, 1790, en William Henry Egle, *Pennsylvania Archives*, vol. X (1896), pp. 735-54.

de este Estado tiene el único, exclusivo e inherente derecho de gobernar y regular la política interna del mismo”, pero mantuvo una cláusula constitucional que afirmaba que la asamblea estatal debía retener todos aquellos poderes “*necesarios para el brazo legislativo de un Estado libre e independiente*”⁴⁷⁶

Fuera de los *Middle States*, tan solo New Hampshire, en Nueva Inglaterra, y Georgia, en el extremo opuesto de la Unión, cambiaron su ordenamiento constitucional durante la década de 1790. New Hampshire convocó en 1791 una Convención para modificar la constitución de 1784, pero no lo hizo con el propósito de adecuar la misma a la Constitución Federal, sino cumpliendo con un precepto constitucional que establecía la revisión de la misma cada siete años. El resultado de las 72 enmiendas aprobadas fue un documento suficientemente renovado como para ser tradicionalmente conocido como Constitución de 1792. Estos cambios no estuvieron relacionados con la Constitución Federal, salvo en los siguientes aspectos:

- 1) La denominación del máximo cargo ejecutivo, que de presidente fue renombrado a gobernador para evitar así la confusión con su homónimo federal (aunque los delegados cometieron un gazapo, al mantener inadvertidamente el término en la cláusula que hablaba de la potestad ejecutiva de destituir a un juez del tribunal supremo).
- 2) La obsoleta cláusula que regulaba la elección de delegados al Congreso Continental, que fue eliminada.
- 3) La no elegibilidad de cargos federales como representante o gobernador.

No obstante, se mantuvo el elocuente preámbulo: “*El pueblo que habita el territorio anteriormente conocido como Provincia de New Hampshire, solemnemente y de mutuo acuerdo se constituye por el presente medio en un Estado libre, soberano e independiente*”, así como los amplios poderes como comandante en jefe del gobernador, sin hacer mención a la existencia de un gobierno supuestamente supremo, el de los Estados Unidos, término que solo aparece, junto al de continente, en el artículo XCV para sancionar el principio de incompatibilidad de cargos federales y estatales⁴⁷⁷.

En el caso de Georgia, este Estado sí que comenzó la revisión de su constitución nada más ratificar la Constitución federal, de manera que aprobó un nuevo texto antes de que acabara 1789. En el mismo se recogía, como en el resto de constituciones modificadas, la imposibilidad de que una persona que estuviera desempeñando un cargo bajo los Estados Unidos pudiera ser elegida para la asamblea estatal o para el cargo de gobernador. A diferencia de Delaware y Pensilvania, no se acotaron los poderes del gobernador como comandante en jefe de la milicia: “*será comandante en jefe en y sobre el Estado de Georgia, y de la milicia del mismo*”. Los delegados a la Convención de Georgia no parecieron reparar en que el artículo 16, al no mencionar la Constitución federal, reconocía implícitamente una autoridad soberana para Georgia: “*La Asamblea General debe tener el poder de hacer todas la leyes y ordenanzas que*

⁴⁷⁶ Constitution of Delaware, 1792, artículo II, apartado 7, en Thorpe, *The Federal and State Constitutions...* op.cit., vol. I, pp. 568-582.

⁴⁷⁷ Constitution of New Hampshire, 1784, en *ibid*, vol. 4, pp. 2453-70 y Constitution of New Hampshire, 1792, en *ibid* pp. 2471-90.

*considere necesario y apropiado para el bien del Estado, que no sean contrarias a esta constitución”*⁴⁷⁸

En definitiva, de ser cierto lo que argumentan numerosos estudios constitucionales, se daría el sinsentido de que, salvo Pensilvania y Delaware, que puede postularse que reconocieron en cierta forma la disminución de su capacidad soberana, el resto de Estados habría ignorado en su ordenamiento jurídico que la Constitución había supuestamente sancionado la creación de un Gobierno nacional soberano y supremo⁴⁷⁹

Si los textos constitucionales contemporáneos no parecen reconocer la soberanía del Gobierno federal, tampoco parecen hacerlo alguno de los intercambios epistolares de destacados políticos coetáneos. Valga como ejemplo la conversación mantenida por John Adams y William Tudor en junio de 1789, cuando el Gobierno federal acababa de empezar su andadura.

Adams, natural de Massachusetts y segundo presidente de los Estados Unidos, es entronizado por la historiografía nacionalista como un pionero a la hora de ubicar la soberanía en el Gobierno federal, puesto que en 1781, cuando detentaba el cargo de embajador de los Estados Unidos en los Países Bajos, dijo lo siguiente: *“He recibido de mi soberano, los Estados Unidos de América, plenos poderes para tratar con los Estados Generales...”*⁴⁸⁰. Esta expresión debe ser contextualizada. Primero, Adams difícilmente podría haber utilizado un lenguaje diferente si quería obtener reconocimiento internacional, por parte de los Estados Generales, para las colonias rebeldes, que era el objetivo para el que había sido enviado a Europa. Segundo, en otras misivas siempre empleó la tercera persona del plural para referirse a los Estados Unidos, mientras que utilizó el singular para citar a naciones europeas como Inglaterra y Francia⁴⁸¹. Tercero, al menos hasta 1786, cuando utilizaba la expresión *“countrymen”*, que podríamos traducir como compatriota, se refería exclusivamente a los habitantes de Massachusetts⁴⁸².

Finalmente, como admitiría al final de sus días, en 1824, en respuesta a John Taylor y su trabajo sobre la Constitución, renegó de cualquier conexión entre ésta y su obra *“Thoughts on Government”*, aclarando que esta última consistía en una reflexión sobre las constituciones estatales, y que la única mención al *Gobierno General* se limitaba a afirmar que *“el Congreso no es un organismo representativo, sino diplomático, una colección de embajadores de trece estados soberanos”*. Pero además Adams sentía la necesidad de aclarar a su interlocutor que en ningún momento había sido su intención establecer un gobierno uniforme (*“consolidated”*), ni pensaba que la actual Constitución, que en su opinión debía ser conservada (*“esto perpetua”*), pudiera ser utilizada a tal efecto⁴⁸³.

⁴⁷⁸ Constitution of Georgia, 1789, art. 2, sec. 6, en *ibid*, vol.2, pp. 785-790.

⁴⁷⁹ Vid. Beer, *To Make a Nation...* pp. 309-50.

⁴⁸⁰ Adams, *Works...op.cit.*, vol. 7, p. 458.

⁴⁸¹ Véase por ejemplo “Answer of the Minister Plenipotentiary of the United States of America, to the Articles to Serve as a Basis to the Negotiation for the Reestablishment of Peace” en *ibid* vol. 7, pp. 491-493

⁴⁸² *Ibid*, vol. 9, p. 561

⁴⁸³ *Ibid*, vol. 10, p. 387.

Adams no siempre fue tan categórico sobre la necesidad de preservar la Constitución. En 1790, por fin de regreso en los EE.UU. tras casi una década de ausencia, posiblemente dolido por no haber participado en su confección, no era demasiado optimista sobre la longitud del periodo de vigencia de la Carta Magna: *“Nuestro nuevo gobierno es un intento de dividir una soberanía; un novedoso intento de imperium in imperio. No puede, por lo tanto, esperarse que sea muy estable o firme. Prevendrá durante un tiempo que alcemos las espadas los unos contra los otros, y cuando ya no sea capaz de ello, deberemos convocar una nueva Convención para reformarlo”*.⁴⁸⁴

Hechas estas matizaciones, si Adams, como afirmaba en las postrimerías de su devenir vital, nunca fue partidario de un *“consolidated government”*, lo disimuló con creces durante su desempeño de la máxima responsabilidad ejecutiva de dicho gobierno entre 1796 y 1800. Esto ha llevado a la historiografía, a considerarle, con razón, un proto-nacionalista estadounidense. En 1798, en plena ebullición patriótica, con motivo del affaire XYZ y la cuasi guerra con Francia⁴⁸⁵, Adams hablaba de los Estados Unidos como si fueran un ente único y soberano.

Este lenguaje es detectable en varias misivas que Adams escribió en respuesta a las peticiones recibidas de toda la Unión, en las que simpatizantes del partido federalista le reclamaban mano firme contra los franceses. Al contestar a los habitantes de un remoto distrito de Maine, Adams empleó la tercera persona del singular para referirse a los Estados Unidos: *“...ella no sufrirá que sus embajadores permanezcan en Francia sin ser reconocidos...”*⁴⁸⁶. Cuando contestó a la sociedad marinera de Boston empleó: *“nuestro país común”*⁴⁸⁷ para referirse al conjunto de los Estados Unidos, en respuesta a la sociedad Cincinnati de Carolina del Sur uso: *“carácter nacional”*⁴⁸⁸ y al Senado de Nueva York se dirigió en estos términos: *“Les felicito por la decidida aparición en América de un sólido carácter nacional. Desde el Mississippi a St. Croix se han dado pruebas incuestionables de sentimiento nacional, principios nacionales y un sistema nacional. Esto es todo lo necesario para establecer el poder del pueblo americano (American people), y asegurar el respeto y justicia de otras naciones”*⁴⁸⁹

En 1789, recién nombrado vicepresidente, Adams era un firme defensor de un Gobierno nacional, tal y como refleja su correspondencia con William Tudor, un rico abogado de Boston y representante de esta ciudad en la Corte General de Massachusetts. Adams mostraba su satisfacción por poder contribuir a *“la formación de un Gobierno nacional, que nos una a todos en una sola pieza, y asegure nuestras libertades...”*, pero era consciente de las dificultades de la tarea y se preguntaba:

⁴⁸⁴ *Ibid*, vol. 9, p. 575.

⁴⁸⁵ Para los detalles de esta cuestión, Vid. Elkins, *Age of Federalism...*, pp. 549-81.

⁴⁸⁶ Adams, *Works...op.cit.*, vol. 9, p. 280.

⁴⁸⁷ *Ibid*, vol. 9, p. 272.

⁴⁸⁸ *Ibid*, vol. 9, p. 274.

⁴⁸⁹ *Ibid*, vol. 9, p. 271.

“¿son las mentes americanas capaces de concebir un Gobierno nacional?”⁴⁹⁰. Adams lamentaba la falta de patriotismo y las dificultades provocadas por la fidelidad a los Estados⁴⁹¹. Tudor, más preocupado por la cuantía del impuesto sobre la caña de azúcar que tendría que abonar Massachusetts que por las dificultades de Adams para convencer a los senadores de la necesidad de intitular adecuadamente al presidente, recordaba a Adams que dado el carácter experimental de las regulaciones nacionales: “un considerable periodo de tiempo ha de transcurrir antes de que los Estados Unidos puedan alcanzar grandeza” y añadía que existían políticos en cada Estado de la Confederación que esperaban que ello nunca sucediera.⁴⁹² Adams discrepaba de su confidente, puesto que para él los Estados Unidos ya habían alcanzado grandeza, para disgusto de muchos políticos indignos de tal nombre⁴⁹³. Tudor replicó que si bien era indiscutiblemente cierto que la situación, recursos y población les situaban en un lugar privilegiado entre el resto de las naciones, “los materiales heterogéneos que componen nuestra extensa república federal [...] impedirán por largo tiempo nuestro progreso nacional”⁴⁹⁴.

El uso del término “república federal” molestó a Adams y le llevó a hacer una reflexión sobre la naturaleza de la Unión que reproduzco por completo, dado su interés: “¿Qué es una república federal? Es una asociación de Estados soberanos e independientes. Los diferentes Estados de nuestro Gobierno nacional, ¿son soberanos e independientes? Si lo son, será mejor que nos vayamos todos a casa. Por el amor de Dios, analicemos nuestras ideas y corrijamos nuestro lenguaje. La unanimidad es esencial para una República Federal. ¿Es la unanimidad necesaria de acuerdo a nuestra Constitución nacional? ¿No arruinaría a este país hacerla esencial? Me pregunto de nuevo, ¿Dónde está la soberanía de nuestra nación?”⁴⁹⁵

Esto demuestra que Adams en 1789 había llegado a la conclusión de que la soberanía radicaba en el Gobierno nacional. Su interlocutor en cambio no parecía tan convencido. Tras pedir disculpas por hacer uso de la expresión “república federal”, circunstancia que achacó a su extendido arraigo entre los políticos de Massachusetts, y tras admitir que la idea de Adams de una soberanía única depositada en el Gobierno nacional era justa, Tudor señalaba que “si un hombre le contara a nuestra Corte

⁴⁹⁰ John Adams a William Tudor, Sr., 3 de mayo de 1789, en *Founders Online, National Archives*, disponible en: <http://founders.archives.gov/documents/Adams/99-02-02-0543> [Consultado 01/12/14].

⁴⁹¹ John Adams a William Tudor, Sr., 9 de mayo de 1789, en *Founders Online, National Archives*, disponible en <http://founders.archives.gov/documents/Adams/99-02-02-0550> [Consultado 01/12/14].

⁴⁹² William Tudor, Sr. a John Adams, 18 de mayo de 1789, en *Founders Online, National Archives*, disponible en: <http://founders.archives.gov/documents/Adams/99-02-02-0568> [Consultado 01/12/14].

⁴⁹³ John Adams a William Tudor, Sr., 27 de mayo de 1789, en *Founders Online, National Archives*, disponible en: <http://founders.archives.gov/documents/Adams/99-02-02-0584> [Consultado 01/12/14].

⁴⁹⁴ William Tudor, Sr. a John Adams, 6 de junio 1789, en *Founders Online, National Archives*, disponible en: <http://founders.archives.gov/documents/Adams/99-02-02-0608> [Consultado 01/12/14].

⁴⁹⁵ John Adams a William Tudor, Sr., 12 de junio de 1789, en *Founders Online, National Archives*, disponible en: <http://founders.archives.gov/documents/Adams/99-02-02-0617> [Consultado 01/12/14].

General que la Commonwealth de Massachusetts no era un Estado soberano e independiente, se le acusaría de ser un traidor". Además, Tudor informaba a Adams de que si bien la mayoría de ciudadanos de Massachusetts admitía que el nuevo Congreso era soberano para ciertos propósitos, también consideraba que Massachusetts era soberana por sí misma en el resto de cuestiones⁴⁹⁶

Para Tudor, la principal dificultad para alcanzar un gobierno realmente nacional consistía en las divergencias regionales, identificando tres potenciales proto-naciones: Nueva Inglaterra, *Middle States* y el Sur. "*Nuestra actual confederación [...] no es completamente nacional, ni federal, ni soberana, puesto que cada Estado se reserva para sí poderes separados e independientes. Si estuviera compuesta únicamente por los cuatro eastern states (Nueva Inglaterra), o englobara a los habitantes desde el Hudson al Potomac (Middle States); o los límites de Virginia y Georgia confinaran sus operaciones (Southern States), sus habitantes podrían ponerse rápidamente de acuerdo sobre principios nacionales uniformes. Pero un país, tan extenso como los actuales Estados Unidos, tan diversamente poblado, y tan marcadamente distinto en costumbres e ideas, no puede ser fácilmente reducido a un cuerpo homogéneo [...] Mientras cada Estado ejerce el poder de hacer leyes particulares y distintivas [...] aunque quizás no supongan una contravención de los estatutos del Congreso, operarán para perpetuar los principios de acción locales, en las distintas partes del imperio*"⁴⁹⁷

Me he detenido en este intercambio epistolar porque creo ilustra de forma precisa varias cuestiones de relieve:

- a) La idea de un Gobierno nacional soberano, aunque existía en 1789, tenía un apoyo bastante restringido.
- b) Los contemporáneos tenían conciencia de la existencia de tres regiones con intereses diferenciados: Nueva Inglaterra, *Middle States* y el Sur. Por lo tanto, la presencia de un fenómeno llamado *seccionalismo* en el periodo formativo de los Estados Unidos no sería una reconstrucción anacrónica realizada por parte de historiadores ansiosos de proyectar las causas de la Guerra Civil hacia el pasado.
- c) El entramado institucional, al mantener en los Estados amplias cuotas de soberanía, ayudaba a la pervivencia de estas diferencias regionales.
- d) Ambas cuestiones, nacionalización y regionalismo, estaban indisolublemente unidas.

Desde la perspectiva de los partidarios de convertir a los Estados Unidos en un Estado soberano, la Constitución, por sus guiños a la soberanía de los Estados,

⁴⁹⁶ John Adams a William Tudor, Sr., 21 de junio de 1789, en *Founders Online, National Archives*, disponible en: <http://founders.archives.gov/documents/Adams/99-02-02-0635> [Consultado 01/12/14].

⁴⁹⁷ John Adams a William Tudor, Sr., 9 de julio de 1789, en *Founders Online, National Archives*, disponible en: <http://founders.archives.gov/documents/Adams/99-02-02-0666> [Consultado 01/12/14].

resultaba un documento demasiado ambiguo, pero al mismo tiempo suponía un prometedor punto de partida. Al establecer la supremacía de las leyes emanadas del Congreso sobre las de los Estados, y permitir al Gobierno federal reclutar un ejército y recabar impuestos sin la mediación de los Estados, la Constitución dotaba al gobierno de los EE.UU. de poderes similares a los ejercidos por cualquier Estado europeo contemporáneo, siempre y cuando existiera la voluntad política de hacerlos efectivos.

Así lo entendió Hamilton, quien, gracias a una interpretación generosa de la Constitución, pudo desarrollar, si bien sólo parcialmente, un programa económico destinado a fortalecer los vínculos de los estadounidenses con su Gobierno central, objetivo que no se preocupó en disimular. En el plan de financiación que propuso, en calidad de ministro de economía, a la segunda sesión del primer Congreso, Hamilton manifestaba: “*el objetivo del sistema propuesto es el firme establecimiento de la deuda pública, de ello depende el carácter, seguridad y prosperidad de la nación [...]*” (El plan será aceptado primero por) *los ciudadanos ilustrados, celosamente devotos al nuevo gobierno y a una política liberal y expansiva [...]* (pero tenía además plena confianza en que) *el plan [...] experimentará una cálida y pronta aprobación de todas la comunidad*”. Hamilton consideraba una financiación adecuada de la deuda una “*bendición nacional*”⁴⁹⁸

No menos proclive a la consolidación del poder del Gobierno central fue la postura del Tribunal supremo en *Chisholm vs Georgia*⁴⁹⁹, cuando validó la posibilidad de que un Estado fuera demandado por un individuo como si se tratara de cualquier corporación. No obstante, las reacciones que suscitó esta decisión pusieron de relieve la distancia entre los deseos de los Federalistas más extremos y la relación de fuerzas realmente existente entre el Gobierno central y los Estados.

En 1792, Alexander Chisholm, de Carolina del Sur, demandó al Estado de Georgia ante el Tribunal Supremo por el impago de unas deudas que se remontaban a la Guerra de Independencia. Georgia se negó a comparecer, argumentando que su soberanía antecedió a la Constitución. Según Georgia, incluso tras la ratificación, la Constitución representaba una concesión de poder limitada. Una “unión más perfecta” no implicaba la existencia de un Gobierno nacional todopoderoso con competencia para interferir en los asuntos internos de un Estado independiente y soberano. Ignorando este argumento, el Tribunal Supremo determinó por 4 (su presidente John Jay, James Wilson, John Blair y William Cushing) a 1 (James Iredell) que la Constitución sí le otorgaba autoridad para enjuiciar a Georgia, a lo que los Estados respondieron fulminantemente aprobando la undécima enmienda, que revocaba la decisión del Tribunal Supremo y garantizaba la inmunidad soberana de los Estados⁵⁰⁰

Sorprendentemente, o quizás no tanto, tan significativa secuencia de acontecimientos ha sido completamente ignorada por la mayor parte de la

⁴⁹⁸ Henry Cabot Lodge, *Works of Alexander Hamilton*, vol. 2 (Nueva York: G.P. Putnam's Sons, 1904), pp. 147-48.

⁴⁹⁹ *Chisholm vs Georgia*, 2 U.S. (2 Dall.) 419 (1793), disponible en: <https://supreme.justia.com/cases/federal/us/2/419/> [Consultado 08/12/2014]

⁵⁰⁰ Bradburn, *Citizenship Revolution...op.cit.*, capítulo II.

historiografía del periodo, de manera que el lector profano solo es consciente de que se aprobó la undécima enmienda cuando advierte que la duodécima se elaboró tras las elecciones presidenciales de 1800, y deduce acertadamente que entre la décima enmienda aprobada en 1791 y la duodécima hubo de existir una undécima⁵⁰¹. De igual forma, el Tribunal Supremo solo parece haber entrado en funcionamiento tras el nombramiento como presidente del mismo de John Marshall en 1800 (en lo que la historiografía resalta como un último y postrero acto del presidente saliente John Adams, que con tan trascendente decisión habría purgado las fallas de su mandato), cuando en realidad este organismo ya llevaba diez años en funcionamiento, tomando decisiones tan trascendentes como *Chisholm vs Georgia*⁵⁰².

Este fenómeno resulta sorprendente dado que en la sentencia favorable a Chisholm podemos encontrar un lenguaje inequívocamente más nacionalista que el usado en cualquiera de las numerosas sentencias redactadas por John Marshall, tradicionalmente considerado por la historiografía como defensor de las prerrogativas del Gobierno federal. No obstante, puede resultar menos extraño si tenemos en cuenta la reacción unánime e inusitadamente rápida de los Estados en contra de la decisión del Tribunal Supremo. Esta reacción vendría a constatar que los Estados defenderían su soberanía, cuando ésta se viera amenazada por el Gobierno federal, y habría puesto de relieve la debilidad del sentimiento nacionalista en el conjunto de la Unión.

Sea como fuere, los jueces del Tribunal Supremo sí que fueron conscientes de la transcendencia del caso que tenían entre manos. A diferencia de lo que ocurre en la actualidad, donde solo se redacta una opinión de la mayoría y la de los jueces opuestos a ella si los hubiere, en aquella época era consuetudinario que cada juez emitiera su propia opinión, gracias a lo cual podemos observar los diferentes matices que llevaron a los jueces a tomar su decisión.

El juez discrepante James Iredell afirmó que el Tribunal no tenía autoridad para juzgar a un Estado soberano como Georgia, puesto que suponía equipararlo a una mera corporación. Para Iredell, quien había sido un activo partidario de la Constitución durante la Convención de ratificación de Carolina del Norte, los Estados, como entidades precedentes en el tiempo al Gobierno de los EE.UU. no debían su origen a éste, y por lo tanto: “*Un Estado, aunque sujeto en ciertas peculiaridades específicas a la autoridad del gobierno de los Estados Unidos, en cualquier otro caso es completamente independiente de esta*”.

John Blair y William Cushing se limitaron a dirimir la cuestión en términos estrictamente constitucionales. Ambos llegaron a la conclusión de que la frase “*entre un Estado y ciudadanos de otro Estado*” del artículo III autorizaba al Tribunal Federal a juzgar a un Estado, de igual forma que éste podía intervenir en las disputas entre dos Estados. No obstante, no negaron que los Estados fueran entes soberanos, de hecho, implícitamente habrían admitido que lo eran, al menos en ciertas cuestiones. Blair

⁵⁰¹ Lo que podría suceder leyendo Weisberger, *American Afire...*op.cit., A esto habría que añadir que, en una de las obras de referencia del periodo, Elkins y McKittrick, *The Age of Federalism...*op.cit. la palabra Chisholm no aparece en las más de 750 páginas del libro, ni en las 160 de notas.

⁵⁰² Paul Johnson, *A History of American People* (Nueva York: HarperPerennial, 1999), p. 234.

señaló que al adoptar la Constitución los Estados habían renunciado a su inmunidad soberana, pero solo en relación con el poder judicial de los Estados Unidos. Cushing indicó que el hecho de que un Estado pudiera ser juzgado bajo la ley federal no lo reducía a ser una mera corporación privada de soberanía, de igual forma que no lo habría hecho el recorte de prerrogativas recogido en la Constitución. Si los Estados consideraban que no debían responder a demandas de simples ciudadanos, Cushing sugería que la Constitución fuera enmendada por los cauces adecuados, como finalmente ocurrió.

John Jay y James Wilson entendieron el asunto como una cuestión más política que jurídica, que afectaba a la naturaleza de la Unión y utilizaron su dictamen para esbozar una visión de la misma en la que los Estados quedaban claramente subordinados a la voluntad del Gobierno nacional.

La decisión en clave nacionalista de Jay era fácilmente pronosticable teniendo en cuenta que, ya en 1788, en su breve aportación ensayística en los *Federalistas*, había defendido la idea de que los estadounidenses constituían una nación. Entre los argumentos favorables a un fortalecimiento del Gobierno nacional, Jay señalaba a sus paisanos de Nueva York que *“la Providencia ha otorgado a este país cohesionado un pueblo unido. Un pueblo que desciende de los mismos antepasados; que habla el mismo idioma; que profesa la misma religión; comprometido con los mismos principios de gobierno; muy similar en sus maneras y costumbres, y que, gracias a sus asambleas, ejércitos y esfuerzos conjuntos, luchando codo a codo a lo largo de una larga y sangrienta guerra, ha establecido noblemente su libertad e independencia”*⁵⁰³.

Siguiendo esta misma línea, en su resolución en *Chisholm vs Georgia*, el primer presidente del Tribunal Supremo de los Estados Unidos se preguntaba: *“¿en qué sentido es Georgia un Estado soberano?”* Para dilucidar esta cuestión reflexionaba sobre la historia reciente de los Estados Unidos. Bajo el dominio de Gran Bretaña, los estadounidenses constituían en *“multitud de sentidos”* un único *“pueblo”*. Tras la revolución, la soberanía había pasado de la corona al *“pueblo”*, que habría actuado unido, pese al reconocimiento de trece soberanías, en todo lo relativo a las cuestiones nacionales, primero a través de la Confederación, que habría defraudado las expectativas, y después por medio de la Constitución. Dicho texto había sido instaurado por el *“pueblo de los Estados Unidos”*, tal y como reza el preámbulo, que habría actuado como soberano del conjunto del país. Para Jay, una constitución estatal era un pacto entre los ciudadanos de un Estado para gobernarse de una determinada manera y, del mismo modo, la Constitución estadounidense era un pacto entre los ciudadanos de los Estados Unidos para gobernarse a sí mismos de acuerdo a los intereses generales de la nación. Siguiendo este esquema dual: *“la soberanía de la nación se encuentra en el pueblo de la nación, y la soberanía residual de cada Estado en el pueblo de cada Estado”*.

Para Jay no existía incompatibilidad entre la soberanía estatal y el enjuiciamiento de un Estado. De hecho, que un Estado fuera responsable ante el Tribunal Supremo de los Estados Unidos reforzaba: *“el gran y glorioso principio de que el pueblo es el soberano de este país, y, en consecuencia, conciudadanos y soberanías conjuntas no*

⁵⁰³ *Federalist...op.cit.* n. 2.

pueden considerar un agravio comparecer juntos en sus propios tribunales para determinar sus controversias". Sin embargo, Jay no era tan entusiasta sobre la posibilidad de que un ciudadano emprendiera acciones legales contra los Estados Unidos, puesto que mientras los tribunales podían apelar al poder ejecutivo de los Estados Unidos para hacer cumplir las disposiciones que afectarían a ciudadanos y Estados, no existía ningún poder al que pudieran apelar en contra de los Estados Unidos.

Finalmente, James Wilson, quien durante la Convención Constitucional había defendido la elección presidencial por votación directa, fue más allá de la cuestión planteada y afrontó el problema de fondo, comenzando su exposición con una pregunta que él mismo definió como radical: "*¿forma el pueblo de los Estados Unidos una nación?*". La respuesta, alcanzada tras una prolija disertación, fue afirmativa. "[A través de la Constitución] el pueblo de los Estados Unidos forma una nación con propósitos nacionales. Con dicho fin, instituye un Gobierno nacional con poderes [...] que se extienden sobre toda la nación. ¿Es congruente que [...] a cualquier hombre o conjunto de hombres [...] se le permita reclamar una exención completa de la jurisdicción del Gobierno nacional? ¿No sería dicha reclamación, si se coronara con éxito, repugnante a nuestra existencia como nación? Antes de alcanzar dicha conclusión, Wilson creyó necesario demostrar que Georgia no era un estado soberano. Un estado soberano es aquel que se gobierna a sí mismo sin ninguna dependencia de otro poder. Para Wilson, los Estados eran dependientes del pueblo de los Estados Unidos, que se reservaba el poder supremo en sus propias manos. "*Los ciudadanos de Georgia [...], como parte del pueblo de los Estados Unidos, no cedieron el poder supremo o soberano a este Estado, sino que, para los propósitos de la Unión, lo retuvieron para sí. Por lo tanto, para los propósitos de la Unión, Georgia NO es un Estado soberano*"

La decisión del Tribunal hacía realidad los temores de renombrados opositores de la Constitución, como George Mason, quien había aducido durante los debates de ratificación que el departamento judicial de los Estados Unidos crearía "*un gran gobierno, nacional y uniforme (consolidated)*". Además contradecía de pleno a aquellos Federalistas que habían tratado de disipar dichos recelos arguyendo que tal cosa no era posible, como Madison en la Convención de Ratificación de Virginia al negar que un individuo pudiera demandar a un Estado⁵⁰⁴, o Hamilton en los *Federalistas* al indicar que cualquier intento de hacer efectiva una decisión judicial contra un Estado equivaldría a una declaración de guerra contra éste⁵⁰⁵.

Esta aparente confirmación de las predicciones de los opositores de la Constitución, unida al hecho de que muchos Estados (entre otros, Virginia, Massachusetts y Carolina del Sur)⁵⁰⁶ se encontraran en una situación similar a la de Georgia, explicaría que la reacción a la sentencia no se hiciera esperar. Al día siguiente de que el Tribunal Supremo anunciara su decisión, el 20 de febrero de 1783,

⁵⁰⁴ Bradburn, *Citizenship Revolution...*, capítulo II, nota 84.

⁵⁰⁵ *Federalist...op.cit.*, n. 81

⁵⁰⁶ Vid. Doyle Mathis, "Chisholm vs Georgia: Background and Settlement", *The Journal of American History*, vol. 54, nº 1, (junio 1967), pp. 19-29, nota 33 para una enumeración de casos similares a *Chilshom vs Georgia* pendientes de resolución por parte del Tribunal Supremo.

un proyecto de enmienda de la Constitución fue presentado en el Senado⁵⁰⁷. El inminente cierre de la sesión el día 3 de marzo impidió que la propuesta fuera considerada, pero no evitó que en el intervalo entre sesiones del Congreso, los legislativos estatales pusieran de manifiesto su indignación por la decisión del Tribunal.

Aparte de la principal interesada, Georgia, cuya asamblea declaró que cualquier persona que intentara arrebatar bienes que eran propiedad de Georgia sería condenada a morir en la horca, los Estados más beligerantes fueron Virginia y Massachusetts.

El primer Estado en reaccionar fue Massachusetts. Un mes después de la decisión del tribunal, la Corte General organizó un comité para evaluar las medidas a tomar. Pero antes de que dicho comité hubiera podido alcanzar una conclusión, el gobernador del Estado, John Hancock, convocó una sesión de emergencia de la Corte General, con objeto de tratar la situación creada por la presentación de cargos contra Massachusetts a causa de una serie de propiedades confiscadas durante la guerra. La asamblea, tuvo lugar el 18 de septiembre, rodeada de una gran expectación, ya que según la prensa, del resultado de la misma “*dependía nuestra existencia política como Estado*”⁵⁰⁸.

En su discurso inaugural, Hancock, quien recordemos había sido clave para la ratificación in extremis de la Constitución en Massachusetts, advirtió de los peligros de la tendencia centralista que se escondía tras la decisión del Tribunal Supremo: “*La consolidación de todos los Estados en un solo gobierno, bien haría peligrar la República y eventualmente dividiría a los Estados ahora unidos, o bien erradicaría los principios que hemos perseguido*”⁵⁰⁹. Fue el último discurso (falleció al mes siguiente) de uno de los personajes míticos del periodo revolucionario, ya que es recordado en el imaginario popular como el presidente del Congreso Continental que estampó su firma en la Declaración de Independencia.

En otro discurso posterior, el delegado Charles Jarvis inflamó aún más los ánimos de los asistentes al utilizar un razonamiento similar al de Wilson, pero intercambiando los roles jugados por los Estados y la Unión. La cuestión no era si el pueblo de los Estados Unidos formaba una nación, sino si Massachusetts iba a poder seguir siendo un Estado soberano. Jarvis rechazaba de pleno la idea de que la soberanía de Massachusetts hubiera sido extinguida por el Gobierno federal. No podía ser así, puesto que la independencia y soberanía del Estado era un principio esencial y vital, “*el alma del cuerpo político*”⁵¹⁰.

Estimulada por los discursos de Hancock y Jarvis, la Corte General de Massachusetts aprobó una declaración que consideraba la decisión del Tribunal de Jay “*innecesaria y vejatoria*”, además de “*peligrosa para la libertad e independencia de*

⁵⁰⁷ AC, Senate, 2nd Congress, 2nd Session, pp 651-652. No figura quién fue el autor de la petición.

⁵⁰⁸ Salem Gazette, 16 de septiembre de 1793 en Bradburn, *Citizenship...op.cit.*, capítulo 2, nota 95.

⁵⁰⁹ Ibid., nota 97.

⁵¹⁰ Ibid., nota 100.

los Estados”⁵¹¹. Asimismo, daba instrucciones a sus delegados en el Congreso para que promovieran la adopción de una enmienda constitucional que impidiera que un Estado tuviera que responder en cualquier pleito planteado por un ciudadano o ciudadanos ante un tribunal federal.

Mientras el principal Estado de Nueva Inglaterra rechazaba frontalmente la autoridad del Gobierno federal, unos cuantos kilómetros más al Sur, en Virginia, donde todavía permanecía latente el malestar contra el Congreso por haber hecho caso omiso de las enmiendas constitucionales propuestas por este Estado, se aprobó la siguiente declaración, que no dejaba lugar a dudas sobre dónde consideraban los virginianos que residía la soberanía:

*“Un estado no puede, bajo la constitución de los Estados Unidos, convertirse en acusado en pleitos planteados por uno o varios individuos, y la decisión del Tribunal Federal Supremo, de que un Estado puede encontrarse en dicha situación, es incompatible con, y peligrosa para, la soberanía e independencia de los Estados individuales, así como tendente hacia la homogeneización (consolidation) de estas repúblicas confederadas”*⁵¹²

Además, al igual que Massachusetts, conminaba al resto de Estados a enmendar la Constitución para evitar que un Estado pudiera ser demandado. Constatamos como Virginia y Massachusetts, normalmente enfrentadas en el Congreso sobre el curso que debían seguir las políticas federales, se unieron cuando vislumbraron en la lontananza la posibilidad de que el Gobierno federal interviniera en sus asuntos internos.

La presión combinada de las asambleas de Virginia y Massachusetts garantizaba que el siguiente Congreso retomara la cuestión de una enmienda constitucional que protegiera la soberanía de los Estados. De manera que, al poco de haber iniciado sus actividades el tercer Congreso, el 2 de enero de 1784, el siguiente borrador de enmienda fue presentado en el Senado: *“El poder judicial de los Estados Unidos no debe interpretarse que se extiende a cualquier litigio [...] que se inicie o prosiga contra uno de los Estados Unidos por ciudadanos de otro Estado o por ciudadanos o súbditos de cualquier Estado extranjero”*⁵¹³.

La cuestión se debatió, tal y como estaba previsto, el día 13 de enero, sin que las parcas fuentes nos desvelen la naturaleza de las disquisiciones, más allá de un vano intento de Albert Gallatin (quien se convertiría en líder del partido Republicano en 1787 y secretario del Tesoro con Jefferson en 1801) por incluir la posibilidad de juzgar a un Estado en casos que afectaran a tratados concertados por los Estados Unidos. También sabemos se rechazó expresamente una redacción alternativa que reafirmaba la capacidad del poder judicial para intervenir en aquellos casos en los que los Estados fueran parte, siempre y cuando el demandante no fuera un particular. El día 14 de enero la propuesta de enmienda, tal y como se había planteado inicialmente, fue refrendada de forma casi unánime gracias a 23 votos favorables. Tan solo se opusieron a su tramitación el propio Gallatin y Rutherford de Nueva Jersey⁵¹⁴.

⁵¹¹ *Ibid.*, nota 101.

⁵¹² Bradburn, *Citizenship...*, location 2127/10856.

⁵¹³ *Journal of the Senate of the United States*, vol. 2, p. 15.

⁵¹⁴ *Ibid.*, pp.19-20.

La Cámara de Representantes aprobó el 4 de marzo el borrador del Senado sin realizar ninguna modificación, por una abrumadora mayoría de 81 votos a favor y tan solo 9 en contra. Durante el debate previo, se descartó acotar el alcance de la enmienda a aquellos casos en los que un tribunal estatal ya estuviera juzgando el caso⁵¹⁵.

Los fallidos intentos de modificar el texto de la enmienda en el Congreso indican, en mi opinión, que el propósito de ésta no era únicamente proteger a los Estados de demandas financieras por parte de los realistas, tal y como aduce Charles Warren en su monumental historia del Tribunal Supremo⁵¹⁶, propósito que habría cumplido cualquiera de las redacciones propuestas, sino defender la soberanía estatal de cualquier potencial injerencia por parte de la rama judicial del Gobierno de los Estados Unidos. Estoy de acuerdo con Bradburn cuando señala que postular que la undécima enmienda obedecería a intereses materiales inmediatos de los Estados es tan simplista como defender que el movimiento por la independencia se debería a que los estadounidenses no querían pagar impuestos⁵¹⁷.

Otro indicio de la trascendencia de la enmienda fue la celeridad con la que fue aprobada. Antes de que hubiera transcurrido un año desde su despacho a los Estados, el 7 de febrero de 1785, la undécima enmienda fue ratificada por la mayoría necesaria de tres cuartos, cuando Carolina del Norte se convirtió en el decimosegundo Estado en dar su beneplácito⁵¹⁸. El primero fue curiosamente Nueva York, el Estado natal de John Jay, que lo hizo el 27 de marzo, tan solo 15 días después de que el Congreso hubiera instado al ejecutivo a transmitírsela a los Estados. Esta rapidez indica que Nueva York ya estaba preparada para ratificar la enmienda antes de que se discutiera en el Congreso, posiblemente porque había recibido noticia de las resoluciones de Virginia y Massachusetts y daba por segura su aprobación. Muestra de la solemnidad del momento es que el Gobernador Clinton abrió la sesión de la legislatura presionando a los delegados para tomar medidas “*acordes con nuestra propia soberanía*”⁵¹⁹.

Esta desautorización del Tribunal Supremo por parte de los Estados no benefició el prestigio de este organismo, tal y como demuestra que en 1795 Jay renunciara a la presidencia del mismo para encabezar una misión diplomática a Europa (expedición que concluiría con la firma de un polémico tratado comercial con Gran Bretaña que enconaría la disputa partidista) y que declinara desempeñar de nuevo el cargo en 1800, algo que resultaría inaudito en la actualidad. El Tribunal Supremo languideció durante los cinco años siguientes, hasta que la larga presidencia del federalista John Marshall, desde su nombramiento propiciado por la no disponibilidad de Jay en 1800 hasta su muerte en 1835, revitalizó su papel, erigiéndose en árbitro de las disputas constitucionales y en firme partidario de fortalecer las prerrogativas del Gobierno federal.

⁵¹⁵ AC, House of Representatives, 3rd Congress, 1st session, pp. 476-78.

⁵¹⁶ Charles Warren, *Supreme Court in United States History*, (Boston: Little Brown, 1922), vol. 1, p. 99.

⁵¹⁷ Bradburn, *Citizenship...op.cit*, location 2176/10856.

⁵¹⁸ Mathis, *Chisholm...*, nota 37.

⁵¹⁹ Bradburn, *Citizenship...*, capítulo 2, nota 134.

Aunque defensor de una lectura amplia de las prerrogativas del Gobierno central, en especial de los de la rama judicial, el lenguaje que Marshall empleó en sus resoluciones más recordadas no fue tan inequívocamente nacionalista como el de Jay o Wilson. Si analizamos *Cohens vs Virginia* (1821)⁵²⁰, caso en el que el Tribunal Supremo afirmó su derecho a revisar decisiones de los tribunales estatales en materias penales, siempre y cuando el defensor adujera que sus derechos constitucionales estaban siendo violados, veremos que Marshall dejaba cierto resquicio por el que podía introducirse el principio de la soberanía estatal.

Del conjunto de la sentencia, destaca el siguiente extracto, en el que Marshall defendió el principio de supremacía del Gobierno federal sobre los Estados: “*Que los Estados Unidos, para muchos, y muy importantes propósitos, forman una sola nación, no ha sido negado todavía. En la guerra, somos un solo pueblo. Concertando la paz, somos un solo un pueblo [...] América* (traduzco literalmente, obviamente solamente se refiere a los EE.UU.) *ha escogido ser, en muchos aspectos, y para muchos propósitos, una nación; y para todos esos propósitos, su gobierno es completo [...] El gobierno puede, para hacer efectivos estos objetivos, controlar legítimamente a todos los individuos y gobiernos dentro del territorio estadounidense (american). Las constituciones y leyes de un Estado, en tanto y en cuanto sean contrarias a la constitución y leyes de los Estados Unidos, son completamente nulas. (Los Estados) Son miembros de un gran imperio, para algunos propósitos soberanos, para otros subordinados*” Además, privar al Tribunal Supremo de la potestad de revisar las decisiones de los tribunales estatales en todos aquellos casos surgidos bajo la Constitución y leyes de los Estados Unidos convertiría a la Unión en “*una mera liga o confederación de estados enteramente soberanos e independientes*”. Aunque esta línea de pensamiento resultaba sin duda un importante refrendo de la autoridad federal, no negaba que, para otros propósitos, los Estados Unidos pudieran dejar de constituir una nación, ni tampoco que, para esos mismos propósitos, los Estados pudieran ser enteramente soberanos.

Muestra de que Marshall no puede considerarse un nacionalista incondicional es que dos años después de escribir esta resolución, en *Johnson vs M’Intosh* (1823)⁵²¹, negaba implícitamente que la Unión precediera a los Estados. Tal sentencia es más conocida por esbozar la llamada “doctrina del descubrimiento”, que sancionaría el derecho de los europeos llegados a América a reclamar como propio el territorio ocupado por los indígenas. Más allá de la polémica sobre el poco respeto a los derechos de las minorías, que ha convertido esta sentencia en una de las más controvertidas de la historia del Tribunal junto a *Dred Scott vs. Sanford* (1857)⁵²², Marshall argumentaba que la jurisdicción de los Estados Unidos sobre el territorio indígena derivaba en última instancia de las cartas coloniales y de la cesión voluntaria y condicional realizada por los Estados a la Confederación. Esto es, los poderes

⁵²⁰ *Cohens vs Virginia*, 19 U.S. (6 Wheat.) 264 (1821), consultado en <https://supreme.justia.com/cases/federal/us/19/264/> [accedido 16/03/15].

⁵²¹ *Johnson & Graham’s Lessee vs. M’Intosh*, 21 U.S. (8 Wheat.) 543 (1823), consultado en <https://supreme.justia.com/cases/federal/us/21/543/case.html> [accedido el 19/05/2015]

⁵²² *Scott vs. Sanford*, 60 U.S. (19 How.) 393 (1856), consultado en <https://supreme.justia.com/cases/federal/us/60/393/> [accedido el 19/05/2015]

federales emanaban de los estatales, lo que demostraría que Marshall no comulgaba con la idea de que la Unión era anterior a los Estados.

En *Barron vs City of Baltimore* (1833)⁵²³, Marshall confirmaba que la Declaración de Derechos aplicaba únicamente al Gobierno federal, no a los Estados: “*estas enmiendas demandan garantías contra usurpaciones del Gobierno federal, no contra las de los gobiernos locales[...]somos de la opinión que la provisión en la quinta enmienda declarando que la propiedad privada no debe ser tomada para uso público sin una compensación justa se dirige únicamente a limitar el poder del gobierno de los Estados Unidos, y no es aplicable a la legislación de los Estados*”

En mi opinión, la ambivalencia de Marshall sobre el carácter de la Unión se explica fácilmente en función de sus motivaciones personales. El objetivo de Marshall no era otro que lograr el mayor poder posible para la institución de la que era máximo mandatario. Para ello hubo de maniobrar hábilmente para afirmar la supremacía del Gobierno federal sin menoscabar la autoridad de los Estados. Esto último hubiera resultado sumamente impopular y habría socavado el prestigio del Tribunal entre una ciudadanía estrechamente vinculada con sus instituciones locales. Marshall deseaba evitar seguir el mismo destino que su partido en las elecciones de 1800; y de esta forma consiguió mantener su cargo hasta su fallecimiento 35 años después de la derrota de Adams.

La derrota federalista en las elecciones de 1800, tanto presidenciales como al Congreso, puede interpretarse como el rechazo de una serie de políticas tendentes a fortalecer al Gobierno federal, en detrimento de los Estados, más allá de lo que la mayoría del cuerpo electoral consideraba tolerable. Según esta interpretación, la clave del fracaso federalista no radicaría, tal y como defiende parte de la historiografía, en la división en el seno del partido gobernante propiciada por la inquina de Hamilton contra Adams (fruto de que este último hubiera abortado los intentos del primero de convertirse en comandante supremo de un ejército permanente), sino en la inquietud causada por las leyes de sedición, la erección de un poderoso ejército regular y la imposición de nuevos impuestos directos para financiarlo⁵²⁴.

Para poder evaluar qué interpretación se ajusta más a la realidad de los hechos resulta interesante analizar brevemente el resultado de las elecciones presidenciales de 1796 y 1800. Como ambas se celebraron de acuerdo al censo de 1790 y no se incorporó ningún nuevo Estado a la Unión en esos cuatro años, la variación en el voto es fácilmente rastreable. En 1796 Adams se impuso a Jefferson por apenas tres electores de diferencia. En 1800, Jefferson hizo lo propio con ocho electores de ventaja. Esto es, entre 1796 y 1800, Adams perdió la confianza de seis electores y Jefferson ganó la de cinco. La distribución regional del voto muestra un apoyo unánime hacia Adams en los cinco Estados de Nueva Inglaterra (obtuvo sus 39 votos

⁵²³ *Barron vs. Mayor & City Council of Baltimore*, 32 U.S. (7 Pet.) 243 (1833), consultado en <https://supreme.justia.com/cases/federal/us/32/243/case.html> [accedido el 06/06/2015]

⁵²⁴ Elkins y McKittrick consideran que los Federalistas perdieron influencia en el conjunto de la Unión debido a los errores políticos de Adams y Hamilton, especialmente en Nueva York, y no porque su interpretación constitucional fuera rechazada por una mayoría, Elkins y McKittrick, *Age of Federalism...op.cit.*, p.732

tanto en 1796 como en 1800) y una inclinación abrumadora de los cinco Estados del Sur hacia Jefferson (50 de 52 votos en 1796 y 48 de 52 en 1800).

Dada la polarización del voto entre Nueva Inglaterra y el Sur, el fiel de la balanza dependía de los *Middle States*. Nueva Jersey y Delaware, con sus diez votos electorales, se mantuvieron fieles a Adams. En Maryland, Jefferson consiguió un resultado ligeramente mejor que en 1796 (ganó un elector, mientras Adams perdió dos). Pensilvania, que en 1796 se había inclinado casi unánimemente (14 a 1) a favor de los Republicanos, en 1800, por culpa de la falta de acuerdo entre la Cámara Republicana y el Senado Federalista, a punto estuvo de no emitir voto alguno. Tan solo mediante un acuerdo salomónico de última hora dividió su voto (8 para Jefferson, 7 para Adams). La clave de la derrota electoral de Adams radicó en el cambio en el sentido del voto de Nueva York, que con sus doce votos electorales impulsó a Jefferson hacia la presidencia.

El argumento que presenta la crisis interna de los Federalistas como decisiva para su derrota se basa en que fue el estado de Hamilton, Nueva York, el que dio el triunfo al partido Republicano. Sin embargo, Hamilton tuvo poco que ver con la derrota federalista, que se debió a la habilidad del candidato a vicepresidente de los Republicanos, Aaron Burr. Cuando Hamilton tuvo noticia de la victoria republicana, que implicaba que sería la legislatura entrante la que elegiría a los electores presidenciales (a diferencia de la actualidad, la mayoría de los Estados elegía a sus electores a través de sus asambleas legislativas), intentó que se convocara de manera extraordinaria a la legislatura saliente (de mayoría federalista) para cambiar el mecanismo de elección de electores. Hamilton pretendía que elección se efectuase por distritos (al igual que Maryland, Kentucky y Carolina del Norte), y evitar así que todos los votos de Nueva York fueran a parar a los Republicanos. Pero el gobernador del Estado, John Jay, rechazó la convocatoria de una sesión extraordinaria por considerar que este mecanismo de excepción no debía ser utilizado con fines partidistas.

La propuesta de Hamilton no era descabellada, de hecho, la alteración del mecanismo de elección de electores por parte de la asamblea saliente no era ni mucho menos excepcional. Por ejemplo, Virginia había cambiado de elección por distritos en 1796 a elección de ámbito estatal (*winner-takes-all*) en 1800. De esta forma, la mayoría republicana en la asamblea aseguraba que los 21 votos del Estado fueran para Jefferson, como finalmente sucedió, y no ocurriera como en la elección precedente, cuando Adams resultó vencedor en uno de los distritos.

Una vez consumada la derrota en Nueva York, la mejor baza de los Federalistas para evitar la derrota radicaba en que uno de los dos votos de cada uno de los ocho electores de Carolina del Sur fuera a parar a un candidato local, aprovechando la no distinción que existía entonces entre candidato a presidente y vicepresidente (introducida, a continuación, por la XII enmienda tras las elecciones de 1800). El voto electoral de Carolina del Sur ya se había dividido en 1796 entre Thomas Pinckney, segundo en la candidatura de Adams, y Thomas Jefferson. En 1800 el objetivo de Hamilton era repetir la maniobra para que Charles Cotesworth Pinckney, nuevo compañero de Adams, fuera elegido presidente. Pero el plan fracasó gracias a las intensas gestiones del primo del general federalista, Charles Pinckney, quien logró que la asamblea de Carolina del Sur votara por los dos candidatos Republicanos.

Teniendo en cuenta el desarrollo de los acontecimientos, podemos decir que si en algo afectó la ruptura con Hamilton al concurso electoral, fue para beneficiar a Adams, que mejoró ligeramente sus resultados en el Sur. De hecho, los electores de Carolina del Norte (donde obtuvo 3 electores más que en 1796) valoraron positivamente el distanciamiento del presidente respecto a las políticas del ala dura de su partido. Posiblemente vieron con buenos ojos la desmovilización parcial del ejército regular, medida que precisamente había provocado la ruptura definitiva de relaciones entre Adams y Hamilton.

Descartada la crisis en el seno de Federalismo como explicación del triunfo Republicano, merece la pena analizar, en una época donde no existía un sistema de partidos digno de tal nombre⁵²⁵, lo más parecido a un programa electoral del partido triunfador. Este puede ser reconstruido a partir de la visión expresada por Jefferson en una carta privada a Elbridge Gerry en enero de 1798 y un conjunto de resoluciones adoptadas por los Republicanos del condado de Dinwiddie, Virginia, en diciembre de 1798⁵²⁶:

- 1) Preservar los poderes no delegados a la Unión en los Estados
- 2) Oposición a un ejército regular y una marina de guerra permanentes
- 3) Comercio libre con todas las naciones y renuncia a alianzas con ninguna.
- 4) Limitar los costes del Gobierno general con objeto de reducir la deuda.
- 5) Derogación de las leyes de extranjería y sedición (*Alien and Sedition acts*)

El triunfo electoral, tanto en las contiendas estatales como en las presidenciales, de un partido defensor de este programa, tendente a reducir al Gobierno central a su mínima expresión, explica el consenso existente entre la historiografía acerca de que las elecciones de 1800 significaron el fracaso de los intentos Federalistas para convertir a los Estados Unidos en un Estado con capacidad fiscal y militar semejante al de un país europeo contemporáneo⁵²⁷.

⁵²⁵ Formisano defiende que aunque sí puede hablarse de partidos en tanto y en cuanto republicanos y federalistas se agrupaban en torno a ciertas discrepancias esporádicas, no puede hablarse de sistema. Ronald P. Formisano, "capítulo 2", en Paul Kleppner (et al.), *The evolution of American Electoral Systems*, (Westport, Connecticut: Greenwood Press, 1981)

⁵²⁶ Noble E. Cunningham Jr., "Election of 1800", en Arthur M. Schlesinger. Fred L. Israel, eds., *History of American Presidential Elections 1789-2008 4th Edition*, vol. 1, 1789-1868, (Nueva York: Infobase Learning, 2012), p. 66

⁵²⁷ Max M. Edling, *A Revolution in Favor of Government: Origins of the U.S. Constitution and the Making of American State*, (Nueva York: Oxford University Press, 2003), p. 227, Para una visión menos categórica, Vid. Brian Balogh, *A Government Out of Sight: The Mystery of National Authority in Nineteenth Century America* (Nueva York: Cambridge University Press, 2009), pp. 103-104, donde el autor defiende que pese a que las políticas Federalistas difícilmente alcanzaron todos sus objetivos, sentaron las bases del funcionamiento de la Unión.

El fragmento más recordado del discurso inaugural de Thomas Jefferson, el primero pronunciado en la nueva capital, Washington, en marzo de 1801, dice lo siguiente: “*Todos somos republicanos, todos somos federalistas*”. Sentencia que ha sido interpretada como un llamamiento a la concordia y que resalta la naturaleza pacífica de la transmisión del poder ejecutivo entre dos partidos agriamente enfrentados en los años precedentes, algo inaudito a principios del siglo XIX, donde lo habitual en otros lugares era que los cambios políticos llevaran asociados confrontación y violencia.

Pese a este espíritu conciliador, los Republicanos cumplieron lo anunciado en la campaña electoral y no tardaron en dismantlar gran parte de la obra legislativa sancionada por los Federalistas. A partir de diciembre de 1801, el séptimo Congreso derogó las leyes de quiebra, las de reforma del poder judicial y extranjería (la de sedición expiró en marzo de 1801 y no se prorrogó por el Congreso anterior), redujo el ejército regular y la marina a su mínima expresión, eliminó los impuestos directos y bajó considerablemente los indirectos, de manera que el 90% de los ingresos federales procedieron, hasta la Guerra de 1812, de las tasas de aduanas⁵²⁸.

Estas iniciativas legislativas concuerdan con otros fragmentos menos celebrados del discurso inaugural del flamante nuevo presidente, en el que planteaba “*los principios esenciales de nuestro gobierno*”, que debía ser “*sabio*” y “*frugal*”. Entre dichos principios, destacaba el mantenimiento de los derechos de los gobiernos estatales (“*la administración más competente para nuestras cuestiones internas y nuestra más segura garantía contra las tendencias antirrepublicanas*”), mientras que el Gobierno general, de acuerdo a la Constitución, se constituía en la mejor garantía “*de paz en el hogar y seguridad en el exterior*”. En clara repulsa de las leyes de sedición, dedicaba parte de su discurso a defender la libertad de prensa y de confesión religiosa. Contrario al mantenimiento de un ejército permanente, Jefferson confiaba en una milicia disciplinada en tiempos de paz y también en “*los primeros instantes en caso de guerra, hasta que los regulares los reemplazasen*”⁵²⁹.

Resulta significativa la asociación de derechos de los Estados con republicanismo realizada por Jefferson, o lo que es lo mismo, la categorización de los intentos de aumentar los poderes del Gobierno federal (“*consolidation*”) como antirrepublicanos. Cuando en 1819 el propio Jefferson acuñó el exitoso término “*Revolución de 1800*” para referirse a su elección como presidente, su propósito no era otro que loar la resistencia de Spencer Roane, juez del Tribunal Supremo de Virginia, a la sentencia del caso *McCulloch vs Maryland* (1819)⁵³⁰. Roane consideraba la decisión del Tribunal Supremo el enésimo intento de este organismo por incrementar las atribuciones del Gobierno federal en detrimento de los gobiernos estatales. Jefferson

⁵²⁸Balogh, *Government...*, p. 113

⁵²⁹ Thomas Jefferson, First Inaugural Address, 4 marzo 1801, disponible en: <http://www.heritage.org/initiatives/first-principles/primary-sources/jeffersons-first-inaugural-address>, [Consultado 20-05-2015]

⁵³⁰ *McCulloch vs Maryland*, 17 U.S. (4 Wheat.), 316 (1819), disponible en: <https://supreme.justia.com/cases/federal/us/17/316/> [consultado el 20/05/15]

expresaba su completa aprobación a los argumentos expuestos por su paisano virginiano y lamentaba la política seguida por el Alto Tribunal, presidido por su primo lejano John Marshall. Las sentencias tendentes a menoscabar la soberanía estatal contrariaban la voluntad expresada por la nación cuando, en 1800, por medio de las urnas, acabó con el dominio federalista en las ramas ejecutiva y legislativa del gobierno. Jefferson consideraba inaceptable que un órgano independiente de la voluntad popular como el Tribunal Supremo se erigiera en intérprete único del texto constitucional⁵³¹.

A lo largo de su vida, el autor de la Declaración de Independencia siempre receló de una distante autoridad central que coartara las libertades individuales. Por ello, cualquier intento de incrementar los poderes del Gobierno central más allá de los límites constitucionales habría de encontrar su firme oposición. No puede por tanto sorprendernos que Jefferson asociara los intentos Federalistas de convertir al Gobierno de los Estados Unidos en un Estado fiscal-militar de corte europeo en 1798 con las iniciativas legislativas británicas anteriores a 1776 y que, por lo tanto, no dudara en utilizar el término revolución para describir la defensa de los derechos de los Estados realizada por su partido.

Jefferson no consideraba incompatible la soberanía estatal con la existencia de una unión norteamericana, todo lo contrario, era firme defensor de esta última: *“difícilmente puedo contemplar un daño más incalculable que la ruptura de la unión en dos o más partes”*⁵³². Irónicamente, su objetivo era el mismo que el de su adversario político Hamilton, evitar que Norteamérica siguiera el mismo camino que Europa, continente que se encontraba en estado de guerra cuasi permanente debido a sempiternas disputas dinásticas que enfrentaba a los diversos Estados que conformaban su territorio. Se trataba de evitar los funestos presagios de aquellos que pensaban, como Dickinson, que las Colonias serían incapaces de mantenerse unidas una vez separadas de Gran Bretaña; *“¿Cuáles han de ser las consecuencias (de la independencia americana)? [...] Una multitud de mancomunidades, crímenes y calamidades, de celos, odios, guerras y devastaciones mutuas; hasta que, al final, las Provincias exhaustas se hundan en la esclavitud bajo el yugo de algún conquistador afortunado”*⁵³³

La diferencia entre Jefferson y Hamilton radicaba en la forma de conseguir este propósito. Para Hamilton era menester reducir los Estados a la impotencia mediante la creación de un Gobierno central supremo que contara con la fidelidad de las élites mercantiles (de ahí la importancia de la deuda nacional) y se apoyara en un aparato fiscal-militar similar al de una corte europea. Para Jefferson, los Estados Unidos

⁵³¹ Thomas Jefferson a Spencer Roane, 6 septiembre 1819, disponible en: http://press-pubs.uchicago.edu/founders/documents/a1_8_18s16.html, [consultado el 23-05-2015]

⁵³² Thomas Jefferson al presidente de los Estados Unidos, 23 mayo 1972, disponible en: <http://www.yamaguchy.com/library/jefferson/washing.html> [Consultado 30-05-2015].

⁵³³ John Dickinson a William Pitt, 21 diciembre 1765, citado en John M. Murrin, “The Jeffersonian Triumph and American Exceptionalism”, *Journal of the Early Republic*, vol. 20, n. 1 (primavera 2000), pp.1-25.

debían convertirse en un “*imperio de libertad*” que abarcara todo el continente⁵³⁴, una federación de repúblicas soberanas coordinadas por un laxo Gobierno central que debía limitarse a gestionar la relación de los Estados, como si fueran una sola voz, con el resto de naciones del orbe: “*los Estados son independientes en todo lo tocante a ellos mismos y están unidos en todo lo relativo a las naciones extranjeras*”⁵³⁵. Para que esta Unión de cara al exterior fuera exitosa, resultaba vital mantener el principio de igualdad entre los Estados, lo que implicaba evitar a toda costa la aparición de un centro metropolitano, que solo podía desembocar en la ruptura de la Unión.

Desde la perspectiva actual, la visión de Hamilton nos parece pragmática: para mantener la unión de una serie de colonias independientes que se miraban mutuamente con recelo era necesario un Gobierno central con suficientes recursos que supiera granjearse el apoyo de los más poderosos económicamente; mientras que la idea de Jefferson se revela como un tanto utópica, puesto que, en su opinión, la unión entre una serie de repúblicas descentralizadas habría de mantenerse gracias a la comunidad de intereses, principios comunes y afectos recíprocos. Sin embargo, no podemos olvidar que, en 1800, la corriente de pensamiento dominante era que la Unión estaba constituida por Estados soberanos e independientes, lo cual supone un reto para la historiografía nacionalista, que considera la existencia de una nación estadounidense un axioma irrenunciable.

Esta circunstancia explica la diversidad de enfoques adoptados para estudiar el partido fundado por Jefferson y hacer compatible su ideario con la existencia de una nación estadounidense. Una pequeña parte de la historiografía considera el dominio Republicano-Demócrata entre 1800 y 1860 un extenso interregno donde la nación, o, más concretamente, el Gobierno federal, se habría desviado del camino apropiado y solo habría retornado al sendero correcto tras la Guerra Civil⁵³⁶. Otros autores se decantan por destacar las políticas aparentemente centralistas llevadas a cabo por el partido Republicano-Demócrata para sostener que el proceso de construcción nacional comenzado por los Federalistas continuó, si bien con un ritmo y tono distintos, tras el relevo en el Gobierno central⁵³⁷. Una gran parte de estudiosos se centra en resaltar las virtudes democráticas del partido Republicano que, al contribuir de manera decisiva a expandir la franquicia electoral, habría propiciado el surgimiento de una nación basada en la soberanía popular, característica que definiría el “*sistema*

⁵³⁴ “*debemos tener tal imperio de libertad [...] que ninguna constitución ha sido tan bien calculada como la nuestra para un extenso imperio y auto gobierno*” Thomas Jefferson a James Madison, 27 abril 1809, citado en *ibid.*

⁵³⁵ Thomas Jefferson a Gideon Granger, 13 de agosto 1800, citado en Peter S. Onuf, *Jefferson's Empire: The Language of American Nationhood*, (Charlottesville VA: University Press of Virginia, 2000) p. 95. La insistencia de Jefferson en que el Gobierno general debía centrarse en cuestiones de política exterior es una constante en sus escritos. En 1824, escribía: “*El federal es, en realidad, nuestro gobierno exterior, que es el único departamento arrebatado a la soberanía de los Estados*”, Thomas Jefferson a R.J. Garnett, 24 febrero 1824, citado en Luigi Marco Bassani, *Liberty, State and Union: The Political Theory of Thomas Jefferson*, (Macon, GA: Mercer University Press, 2010), p. 125.

⁵³⁶ Esta idea del secuestro del gobierno de la nación por parte de un Sur sobrerrepresentado está implícita en Leonard L. Richards, *The Slave Power: The Free North and Southern Domination, 1780-1860* (Baton Rouge: Louisiana State University Press, 2009).

⁵³⁷ Balogh llega a afirmar que Jefferson no era menos nacionalista que Hamilton. Balogh, *A Government...op.cit.*, p. 115.

político americano”⁵³⁸. Finalmente, se encuentran los que piensan que la idea de nación estaría implícita en el concepto “*imperio de libertad*”, puesto que sin presuponer que los estadounidenses formaban una nación no hubiera sido viable mantener una unión descentralizada de repúblicas independientes⁵³⁹.

En mi opinión, Jefferson no puede considerarse un nacionalista en sentido moderno, o al menos no un nacionalista estadounidense, ya que creo, como trataré de justificar a continuación, que prestaba más lealtad a Virginia que a los Estados Unidos, más a su Estado natal que a la Unión de la que formaba parte.

Si aceptamos como hipótesis que los afectos territoriales de Jefferson se centraban fundamentalmente en Virginia, resulta obvio por qué vería con malos ojos cualquier acción tendente a aumentar las prerrogativas del Gobierno general en detrimento de las soberanías estatales, pero no es tan evidente el motivo de su decidido apoyo a la incorporación de nuevos Estados que pudieran competir en poder e influencia con las trece colonias fundadoras.

La creación de nuevos Estados soberanos e independientes era una posible solución al dilema planteado por el principio ilustrado de que una república no podía gobernar sobre un territorio demasiado extenso sin caer en el despotismo. Para evitar que esta situación se diera en Virginia, Jefferson era partidario de desprenderse voluntariamente de gran parte del territorio que pertenecía a esta Colonia y asegurar así una mejor gobernabilidad del resto. Una vez realizada la cesión a la Confederación, se planteaba la disyuntiva de cómo gobernar este inmenso espacio.

Una posibilidad era la explotación directa por parte del Congreso, lo que implicaba el riesgo de aparición de una nueva “metrópoli” en la fachada atlántica, que actuara en relación a los pobladores del Oeste de manera similar a como había intervenido Gran Bretaña en los asuntos de los colonos anglos-americanos. Además, era bastante plausible que el gobierno de este nuevo poder imperial estuviera controlado por los Estados al norte del Delaware, con lo cual se daría la ironía de que el territorio cedido por Virginia habría servido para sustentar las bases de un poder despótico que acabaría dominándola.

La alternativa a este negro panorama era la constitución de una serie de repúblicas soberanas e independientes, con las mismas prerrogativas que las trece colonias originales, que participaran de manera activa en el Gobierno de la Unión y evitaran la posibilidad de que apareciera un centro “imperial”. Estas nuevas repúblicas, al estar pobladas por descendientes de las colonias originales, presumiblemente compartirían las mismas costumbres e intereses, asegurando la armonía del conjunto.

La culminación de este ideario expansionista, esto es, la compra de Luisiana a Francia en 1803, que supuso doblar el territorio controlado por los Estados Unidos, ha

⁵³⁸ Este es el enfoque adoptado por Wilentz, que incide en la expansión de la franquicia del voto durante el periodo de dominio del partido republicano. Sean Wilentz, *The Rise of American Democracy: Jefferson to Lincoln* (Nueva York: W.W. Norton, 2005).

⁵³⁹ Esta es la tesis defendida por Onuf, *Jefferson's Empire...op.cit.passim*. Para un estudio preciso del pensamiento político de Jefferson véase la obra de Bassani, *Liberty, State...op.cit.passim*.

sido utilizada por parte de la historiografía para poner de relieve que ciertas políticas republicanas tenían un cariz nacionalista. Conforme a esta interpretación, dicho episodio también demostraría que los Republicanos no diferían demasiado de los Federalistas en cuanto a su disposición a interpretar de manera generosa los poderes otorgados por la Constitución al Gobierno federal.

En realidad, Jefferson, pese a que la adquisición de Luisiana estaba en sintonía con su ideario político, era consciente de que el presidente no tenía autoridad constitucional para proceder a la compra del territorio. Las instrucciones cursadas al embajador en Francia, Robert Livingston, solo contemplaban negociar la adquisición de Nueva Orleans y Florida septentrional, pero el fracaso de la expedición a Santo Domingo y la inminente reanudación de la guerra contra Gran Bretaña, convencieron a Napoleón de la conveniencia de abandonar sus ambiciones americanas. A cambio de una jugosa cantidad económica, Tayllerland ofreció a los embajadores estadounidenses (el futuro presidente Monroe había sido enviado para reforzar la misión diplomática) la venta de todos los territorios sobre los que Francia ejercía soberanía en Norteamérica. De esta forma, casi sin desearlo, los Estados Unidos doblaron el territorio sobre el que tenían jurisdicción.

Jefferson pensaba que estaba rebasando los límites establecidos por la Constitución, que no indicaba nada sobre adquirir territorio extranjero, pero confiaba en que el Congreso propusiera una nueva enmienda constitucional que legitimara su acción a posteriori. De esta forma, se sometería al juicio de la nación un acto ejecutivo no autorizado que en su opinión beneficiaba inmensamente al conjunto⁵⁴⁰. Esta enmienda era deseable puesto que *“prefiero pedir un aumento de poder a la nación, cuando se detecte que es necesario, que asumirlo mediante una interpretación que establezca poderes ilimitados”*. Respondía así a los que consideraban que la Constitución, al no mencionar si los nuevos Estados debían formarse sobre territorio ya controlado por los Estados Unidos en el momento de la redacción del texto, autorizaba la adquisición de nuevos territorios sin necesidad de ser enmendada. Jefferson, en cambio, opinaba que: *“ante dos posibles interpretaciones, una precisa, otra indefinida, prefiero la que es precisa”*⁵⁴¹

Aparte de estos escrúpulos constitucionales, la prueba más evidente de la falta de propósito nacionalista tras la compra de Luisiana sería la siguiente afirmación de Jefferson pocos meses después de realizarse la misma: *“Si permanecemos en una sola confederación, o si formamos confederaciones diferentes en el Atlántico y el Mississippi, creo que nos es demasiado importante para la felicidad de cada parte”*. Puede concederse que Jefferson sí creía en una vaga nación en sentido étnico formada por todos los anglo-americanos, ya que, justo a continuación, consideraba a los habitantes de *“la confederación Oeste tan descendientes nuestros como los de la*

⁵⁴⁰ Thomas Jefferson a John C. Breckenridge, Monticello, 12 agosto 1803, disponible en: <http://teachingamericanhistory.org/library/document/letter-to-john-c-breckinridge/> [Consultado 27-05-2015].

⁵⁴¹ Thomas Jefferson a Wilson Cary Nicholas, Monticello, 7 septiembre 1803, disponible en: <http://www.let.rug.nl/usa/presidents/thomas-jefferson/letters-of-thomas-jefferson/jefl160.php> [Consultado 27-05-15].

Confederación Este”⁵⁴², pero, desde luego, no creía en el principio nacionalista de una nación, un Estado: “*pensamos que (nuestros descendientes) serán felices en la Unión y así lo deseamos. Los acontecimientos pueden ser de otra forma; y si tienen interés en separarse, ¿Por qué hemos de tomar partido por nuestros descendientes del Atlántico en lugar de por los del Mississippi?*”⁵⁴³

Resulta difícil detectar veleidades nacionalistas estadounidenses en una persona que cuando hablaba de su país (*my country*) se refería a Virginia, no a los Estados Unidos. En 1781, Jefferson trataba de explicar el funcionamiento del Congreso Continental a un líder de los indios Kaskaskia de la siguiente forma: “(*Virginia*) es solo una de trece naciones que han acordado actuar y hablar juntas. Estas naciones mantienen una asamblea de hombres sabios que están siempre sentados juntos, y cada una de ellas sigue de manera separada su consejo”⁵⁴⁴. En 1786, en una carta a Archibald Stuart donde expresaba sus tempranas ansias expansionistas “*nuestra confederación debe ser vista como el nido desde el que toda América, Norte y Sur, será poblada*”, comenzaba expresando cierta morriña hacia su Virginia natal: “*Nada es más placentero para mí (Jefferson se encontraba en París) [...] que detalles grandes y pequeños de lo que está pasando en mi propio país*”⁵⁴⁵. Dado que la carta a la que respondía Jefferson solo contenía noticias de Virginia, parece claro que “mi propio país” es intercambiable por “Virginia”⁵⁴⁶.

En 1821, Jefferson lamentaba que muchos virginianos estudiaran en las universidades de Harvard, Yale y Princeton, donde “*adquirían opiniones y principios contrarios a los de su propio país*”⁵⁴⁷. Este recelo instintivo hacia las universidades del Norte hizo que enviara a su nieto a estudiar a una universidad de Carolina del Sur, lugar que consideraba preferible a “*cualquier sitio del norte*”⁵⁴⁸. Evitaba así que su progenie sufriera el “*cáncer del adoctrinamiento nortño que carcomía el corazón de los virginianos*”⁵⁴⁹

El uso de un lenguaje tan vehemente podría ser muestra del enojo por la solución adoptada a la crisis constitucional desatada a raíz de la incorporación del territorio de Misuri a la Unión. Efectivamente, el llamado Compromiso de 1820 causó profunda desazón en Jefferson. Para un defensor de que los únicos límites para la expansión de los Estados Unidos debían ser los marcados por la naturaleza, esto es, por sendos

⁵⁴² Thomas Jefferson a Joseph Priestley, Washington, 29 enero 1804, en Ford, *The Works of Thomas Jefferson...*, vol. 10, p. 52.

⁵⁴³ Jefferson a Breckenridge, 12 de agosto de 1803, disponible en: <http://teachingamericanhistory.org/library/document/letter-to-john-c-breckenridge/> [Consultado 27-05-2015].

⁵⁴⁴ Thomas Jefferson, “Speech to Jean Baptiste Docuigne, junio 1781”, disponible en: <http://founders.archives.gov/documents/Jefferson/01-06-02-0059> [Consultado 06/06/2015].

⁵⁴⁵ Thomas Jefferson a Archibald Stuart, París, 25 enero 1786, disponible en: <http://www.let.rug.nl/usa/presidents/thomas-jefferson/letters-of-thomas-jefferson/jefl42.php>, [Consultado 27-05-2015].

⁵⁴⁶ Archibald Stuart a Thomas Jeffesron, Richmond, 17 octubre 1785, disponible en: <http://founders.archives.gov/documents/Jefferson/01-08-02-0504>, [Consultado 27-05-2015].

⁵⁴⁷ Thomas Jefferson a John Taylor, 14 febrero 1821, citado en Susan Dunn, *Dominion of Memories: Jefferson, Madison & the Decline of Virginia*, (Nueva York: Basic Books, 2007), p. 65.

⁵⁴⁸ Thomas Jefferson a Dr. Thomas Cooper, 14 agosto 1820, citado en *ibid.*, p. 67.

⁵⁴⁹ Thomas Jefferson a James Breckenridge, 15 febrero 1821, citado en *ibid.*, p. 68.

océanos, Atlántico y Pacífico, el trazado de una línea que delimitaba el área de influencia de Estados libres y esclavistas creaba una frontera artificial que quebraría la necesaria solidaridad interregional. Además, el reconocimiento implícito de que el Congreso tenía potestad para dictaminar las condiciones específicas de acceso de un Estado a la Unión, más allá de las contempladas en la Constitución, rompía el principio de que los nuevos Estados habían de ingresar en igualdad de condiciones con los ya existentes, así como suponía el ejercicio por parte del Gobierno general de poderes no delegados, lo cual constituía una amenaza para la soberanía de los Estados miembro. En resumen, las medidas acordadas por el Congreso para atajar la crisis de Misuri amenazaban los principios básicos sobre los que se sustentaba la Unión, de ahí que Jefferson pronosticara negros nubarrones sobre su futuro⁵⁵⁰.

Sin embargo, el escepticismo de Jefferson sobre la viabilidad de la Unión entre Norte y Sur empezó a ser notable unos años antes de que este crucial episodio tuviera lugar. En 1816, tan solo ocho años después de abandonar la presidencia y en plena vigencia de la dinastía virginiana en Washington, Jefferson reflexionaba sobre la posibilidad de una ruptura no traumática de la Unión. Ante lo que consideraba un exceso de industrialización de los Estados del Norte, que en su opinión amenazaba las virtudes republicanas y los principios de autogobierno, proponía que aquellos Estados que “*son partidarios de comercio ilimitado y guerra*” dejaran que los estados “*proclives a la paz y a la agricultura*” formaran una nueva confederación. “*No dudo en decir: ‘separémonos’*”, lo que constituye la primera proclama secesionista realizada por un ex presidente.⁵⁵¹

Para Jefferson, Nueva Inglaterra “*siempre ha sido la porción antirrepublicana de nuestro país*”⁵⁵² y por lo tanto, en 1813, ante la reticencia de esta región a apoyar el esfuerzo bélico, imaginaba una guerra contra ella. Conflicto para que el conseguirían alistar gran cantidad de efectivos de los Estados Republicanos, puesto que “*podemos conseguir diez hombres dispuestos a ir a Massachusetts por cada hombre que iría a Canadá*”⁵⁵³ y que concluiría con “*un temprano y humillante regreso a la Unión*” de los Estados díscolos.⁵⁵⁴

Esta animadversión hacia el Norte precedería incluso a su presidencia. De hecho, en el pensamiento de Jefferson “*Republicano*” y “*sureño*” eran prácticamente sinónimos. En 1795, en una carta a Madison, Jefferson expresaba su intención de hacer todo lo que estuviera en su mano para defender “*los intereses sureños*”. Quizás consciente de que la redacción no era del todo políticamente correcta, procedió a tachar “*sureños*” y optó por escribir “*Republicanos*”⁵⁵⁵. A partir de estos indicios, parece razonable colegir que para Jefferson el Norte era un territorio hostil al republicanismo y que cuando identificaba partido Republicano con nación, como hizo en una de sus frases más recordadas: “*los Republicanos son la nación*”⁵⁵⁶, estaba

⁵⁵⁰ Thomas Jefferson a John Holmes, Monticello, 22 de abril de 1820, disponible en: <http://www.loc.gov/exhibits/jefferson/159.html> [Consultado 21/09/15].

⁵⁵¹ Thomas Jefferson a William Crawford, 20 junio 1816, citado en Dunn, *Dominion...*, p. 30.

⁵⁵² Thomas Jefferson a Elijah Griffith, 28 mayo 1809, citado en Onuf, *Jefferson...*, p. 126.

⁵⁵³ Thomas Jefferson a William Short, 28 noviembre 1814, citado en *ibid.*, p.125

⁵⁵⁴ Thomas Jefferson a James Martin, 20 septiembre 1813, citado en *ibid.*, p.124

⁵⁵⁵ Thomas Jefferson a James Madison, 27 abril 1785, citado en Dunn, *Memories...*, p. 28

⁵⁵⁶ Thomas Jefferson a Coronel William Duane, 28 marzo 1811, citado en *ibid.*, p. 131

excluyendo a la mayoría de norteros de ella. El rol jugado por los Republicanos del Norte en la crisis de Misuri simplemente habría agudizado este sentimiento.

Este sentimiento de desafección hacia Nueva Inglaterra no era privativo de Jefferson, sino que hundiría sus raíces en el periodo colonial. Se manifestó durante la Guerra de la Independencia, cuando los soldados de los regimientos de Massachusetts y Connecticut tenían que escuchar cómo reclutas de otras regiones los llamaban: “*malditos yanquis*”⁵⁵⁷ El propio George Washington, que durante su presidencia lamentaría el exceso de regionalismo entre los estadounidenses, manifestó su desagrado cuanto tomó el mando de un ejército compuesto mayoritariamente por nativos de Nueva Inglaterra: “*son un pueblo excesivamente sucio y desagradable*”, confesaba el flamante general a su primo lejano y gestor de su plantación, Lund Washington⁵⁵⁸.

Los nativos de los *Middle States* y el Sur se sorprendían de la igualdad imperante entre mando y tropa y del exceso de moralidad de los reclutas de Nueva Inglaterra. Lejos de lamentarse, John Adams interpretaba estas percepciones como un halago a su región y se enorgullecía de que gente de fuera de Nueva Inglaterra, de educación naturalmente inferior, se extrañara de sus usos y costumbres. No obstante, advertía de los peligros asociados a exacerbar estos sentimientos, que podrían resultar “*fatales*”. Adams lamentaba que Washington, al que había propuesto como comandante en jefe en detrimento de su paisano John Hancock, “ *mencione con frecuencia las desventajas de alguna parte de Nueva Inglaterra, pero difícilmente mencione nada parecido de ninguna otra parte del continente*”.

Una idea de la tensión existente nos la daría el hecho de que un general de brigada escribiera que era más probable que las tropas de Pensilvania y Nueva Inglaterra empezaran a luchar entre ellas antes que contra los británicos. Estos recelos contra Nueva Inglaterra no se limitarían al ejército continental, sino que se extenderían al Congreso, donde muchos delegados de los *Middle States* y el Sur habrían optado por sentarse en mesas diferentes a las de los delegados de Nueva Inglaterra.⁵⁵⁹

Como era de esperar, estas diferencias no se volatilizaron con la entrada en vigor de la Constitución. Durante la Convención constitucional en Filadelfia, como ya vimos, un delegado de Georgia comparó al Norte y Sur con Turquía y Armenia. En la Convención de ratificación en Virginia, R. Henry Lee tuvo que defenderse de las acusaciones de connivencia con Nueva Inglaterra por parte de los anti-Federalistas liderados por Patrick Henry. El inicio de su discurso sirve como resumen de los principales temores virginianos, que Lee quería disipar: “*Observo con pena que hay un espíritu general de celos hacia nuestros hermanos del Norte... nos han dicho que (los nativos de Nueva Inglaterra) planean hacerse cargo de nuestro comercio, convertirnos en sus leñadores y aguadores; y, al siguiente instante, ¡emancipar nuestros esclavos!!!*”⁵⁶⁰ Pese a esta defensa de la fraternidad interestatal, apenas un año después, con la Constitución que había defendido tan vehementemente en vigor,

⁵⁵⁷ North Carolina State Records, XIV, pp. 49-50 citado en Nevins, *The American States...*, p. 548

⁵⁵⁸ Nevins, *The American States...*, p. 549, nota 15

⁵⁵⁹ *ibid.*, pp. 550-555

⁵⁶⁰ *ibid.*, p. 552, nota 25

Henry Lee, enojado por el plan de Hamilton, escribía a Madison advirtiéndole que “*el gobierno que tanto admiraban ambos*” acabaría siendo fatal para Virginia y que prefería “*someterse a todos los peligros de una guerra y arriesgarse a perder todo lo que le es querido en la vida*” antes que “*vivir bajo el dominio de una insolente mayoría nortea*”⁵⁶¹

En 1792, en una misiva en la que instaba a Washington a presentarse a la reelección, Jefferson identificaba como uno de los principales riesgos para la preservación de la Unión el latente cisma geográfico: “*siempre que los prejuicios entre Norte y Sur han entrado en conflicto, estos han sido sacrificados y aquellos aliviados [...] Norte y Sur permanecerán unidos si se aferran a su figura*”⁵⁶².

Por lo tanto, era esperable que durante su presidencia Jefferson patrocinara políticas tendientes a beneficiar los intereses del Sur respecto a los de Norte, entre otras, la compra de Luisiana y las sucesivas restricciones comerciales, que tendrían su punto álgido en el embargo de 1808. La primera afectaba al poder relativo de Nueva Inglaterra dentro del conjunto de la Unión, que se vería reducido ante la previsible creación, en el territorio adquirido, de nuevos Estados afines a los intereses del Sur. Las segundas perjudicaban seriamente la prosperidad económica de la región, dependiente de un fructífero comercio con Gran Bretaña. Ambas provocaron la aparición de amenazas secesionistas en Nueva Inglaterra.

El caso de Nueva Inglaterra durante los tres primeros lustros del siglo XIX, al igual que sucedería con el Sur cincuenta años después, fue un claro ejemplo de los problemas asociados a una región con fuerte sentimiento de identidad y manifiesta inferioridad numérica respecto al resto de la Unión. La ya mencionada falta de reconocimiento de la existencia de diversas regiones, con intereses potencialmente contrapuestos, por parte de la Constitución estadounidense, unida a su ambigüedad a la hora de delimitar las competencias federales y estatales, impidió que se articularan mecanismos institucionales para encauzar este tipo de situaciones.

Debido a que el resultado de las tensiones secesionistas en ambas regiones fue dispar, en Nueva Inglaterra no acabaron en ruptura, mientras que en el Sur provocaron el conflicto bélico con mayor número de bajas estadounidenses hasta la fecha, la historiografía también ha dado un tratamiento dispar a ambos procesos. Lo acontecido en Nueva Inglaterra es interpretado como un movimiento con poco apoyo social, patrocinado por una aristocracia (*aristocracy*) anclada en el pasado, que se condenó políticamente al cuestionar la unidad nacional. Lo sucedido en el Sur también se considera la reacción de una élite política desfasada, pero que consiguió tener éxito debido a la falta de reacción de los blancos sin esclavos.

En el fondo, lo que transluce es la reticencia a admitir que Nueva Inglaterra, la región que ha proporcionado muchos de los rasgos distintivos de la nación estadounidense, mostrase actitudes tan secesionistas como el Sur. Cabe destacar entre

⁵⁶¹ David C. Hendrickson, “Bringing the State System Back In: The Significance of Union in Early American History”, en Peter Thompson, Peter S. Onuf (Eds.), *State and Citizen: British America and the Early United States*, (Charlottesville: University of Virginia Press, 2013), nota 24

⁵⁶² Thomas Jefferson al presidente de los Estados Unidos, 23 mayo 1792

tales rasgos el apelativo yanqui y el relato fundacional de los *Pilgrim Fathers*, una década posterior al primer asentamiento en Virginia.

No deja de ser significativo que una obra que detalla las principales características del sentimiento nacional surgido en Nueva Inglaterra y cómo éste acabó confundiendo con nacionalismo estadounidense, cuando, como bien señala Kermes este sentimiento excluía al Sur, apenas mencione un acontecimiento de la importancia de la Convención de Hartford para dilucidar el papel de Nueva Inglaterra en la Unión⁵⁶³. Esto coincide con el hecho de que muchos de los autores que han estudiado las raíces del patriotismo estadounidense tiendan a utilizar ejemplos extraídos casi exclusivamente de Nueva Inglaterra⁵⁶⁴.

Pero la realidad es que Nueva Inglaterra no se distinguió por su adhesión incondicional a la Unión durante las décadas posteriores a la finalización de la guerra de Independencia. Durante el periodo de la Confederación, proliferaban reflexiones sobre la naturaleza y permanencia de la unión de los Estados, siempre centrados en el rol que Nueva Inglaterra jugaba en el seno de la misma. En una carta a John Adams, por aquel entonces embajador en Holanda, William Gordon expresaba su deseo de que Norteamérica continuara siendo “*una colección de repúblicas y no un imperio [...] si América se convierte en un imperio, el centro de gobierno estará al Sur y los Estados del Norte serán provincias insignificantes. ¡Un imperio le conviene a las clases dominantes del Sur! ¡Están acostumbrados al despotismo al ser soberanos de esclavos! [...] Los New Englanders debemos ser firmes y retener la soberanía de los diferentes Estados [...]*”. Es destacable que, en esta misiva, cuando Gordon utilizaba “*mi país*” para referirse a los Estados Unidos, se veía obligado a subrayarlo para evitar la confusión: “*Felicito a mi país, me refiero a América*”, mientras que cuando quería referirse a los asuntos de Nueva Inglaterra, utiliza un sustantivo más afectivo: “*home*” (hogar)⁵⁶⁵.

Prueba de esta ambivalencia es que la Constitución, por la no explícita mención del sujeto de la soberanía, encontró fuerte oposición en Nueva Inglaterra. Me parece bastante significativo que tan solo seis de las treinta y nueve firmas del documento provinieran de delegados de la región, lo que supone menos de una sexta parte, aun cuando la población de Nueva Inglaterra ascendía a más de un cuarto del total de la Confederación, tal y como releva el censo electoral de 1790. La Carta Magna fue aprobada con un grado variable de dificultad en los distintos Estados de la región, pero el denominador común que permitió su aceptación fue el convencimiento de una mayoría de los delegados asistentes a las convenciones de ratificación de que la soberanía estatal no corría peligro.

Es cierto que las políticas Federalistas de la década de 1790 contaron con el apoyo de las élites comerciales y financieras de la región; que el sucesor de Washington era oriundo de Massachusetts y que destacados políticos locales, como Wolcott y Pickering, desempeñaron cargos importantes en un ejecutivo de inequívoco cariz nacionalista. Pero no es menos cierto que la asamblea de Massachusetts inició el

⁵⁶³ Kermes, *Creating an...op.cit, passim*

⁵⁶⁴ Curti, *Root of American Loyalty...op.cit, passim*.

⁵⁶⁵ William Gordon a John Adams, Jamaica Plains, 7 de septiembre de 1782, disponible en: <http://founders.archives.gov/documents/Adams/06-13-02-0186> [Consultado 06/06/2015]

proceso que llevó a la redacción de la undécima enmienda; que constituyó un banco estatal, *Union Bank*, competidor directo de la delegación estatal del banco de los Estados Unidos y que durante la década siguiente Pickering acabaría promoviendo la secesión de Nueva Inglaterra en al menos dos ocasiones.

Entre los políticos de Nueva Inglaterra que tuvieron responsabilidad en el Gobierno general durante la década de 1790, merece la pena analizar el caso de Oliver Wolcott, natural de Litchfield, Connecticut, quien en 1795 sucedió a Hamilton como ministro de economía en el Gobierno de George Washington. Recomendado para el cargo por el propio Hamilton, gracias a su buen desempeño como auditor del tesoro, fue un firme defensor de las políticas económicas de su mentor, pero no compartía su entusiasmo por destruir las instituciones estatales. En su correspondencia cabe detectar un profundo regionalismo, acentuado por el contacto, durante el ejercicio de su cargo, con individuos de otros lugares de la Unión.

Cuando Wolcott mencionaba a su país, no se refería a los Estados Unidos, sino a Nueva Inglaterra (al igual que le sucedía a Jefferson con Virginia). En 1793, en carta a Noah Webster, confesaba que *“desde que he dejado ese país (Nueva Inglaterra)”* se había convertido en *“un entusiasta, sino un fanático, en todo lo concerniente a las costumbres e instituciones de los Estados del Norte”* y animaba a su paisano a escribir sobre la historia y la política de Nueva Inglaterra, puesto que *“el éxito eventual del sistema republicano depende fundamentalmente de la conducta del pueblo de Nueva Inglaterra”*⁵⁶⁶ Unos meses antes, con motivo de los intentos de demorar el pago de las deudas anteriores a la guerra por parte de Virginia, de nuevo al igual que Jefferson, cuestionó la viabilidad de la Unión entre Norte y Sur en una carta a su padre, vicegobernador de Connecticut: *“El experimento de una Unión con los Estados del Sur [...] (en caso de fracasar) deberíamos separarnos como buenos amigos, pero la separación debería ser eterna”*⁵⁶⁷.

En esta misma línea, en 1796, reflejando el clima de inquietud existente en Nueva Inglaterra por los avances Republicanos debido a la controversia sobre el tratado firmado por Jay con Inglaterra, el padre confirmaba al hijo su deseo de que aconteciera una ruptura de la Unión: *“Si la influencia de esta nación (Francia) continúa en los países del Sur y del Oeste, tengo la seguridad, y la esperanza, de que una separación (de la Unión) tendrá pronto lugar”*⁵⁶⁸. Según uno de los interlocutores de Wolcott, las características distintivas de Nueva Inglaterra respecto al resto del país serían: *“sus escuelas, periódicos y corporaciones ciudadanas”*, que había que preservar a toda costa, ya fuera enfrentándose a pulsiones revolucionarias o a tendencias centralizadoras⁵⁶⁹.

⁵⁶⁶ Oliver Wolcott a Noah Webster, 20 mayo 1793, citado en Bradburn, *Citizenship...op.cit.*, capítulo 2, nota 110.

⁵⁶⁷ Oliver Wolcott Jr. a Oliver Wolcott Sr., 8 febrero 1793, citado en *ibid*, capítulo 2, nota 112.

⁵⁶⁸ Oliver Wolcott Sr. a Oliver Wolcott Jr., 21 noviembre 1796, citado en Charles Raymon Brown, *The Northern Confederacy: According to the Plans of the “Essex Junto” 1796-1814*, (Princeton: Princeton University Press, 1915), p. 14.

⁵⁶⁹ Lemuel Hopkins a Oliver Wolcott Jr., 21 agosto 1793, citado en Bradburn, *Citizenship...*, capítulo 2, nota 115.

Ante este progreso del partido Republicano, Fisher Ames, representante de Massachusetts en el Congreso de los Estados Unidos desde 1789 a 1795, lamentaba la resistencia que encontraban las acciones encaminadas a conseguir un fortalecimiento del Gobierno federal. En un escrito donde resaltaba las preferencias patrióticas de los estadounidenses: *“En lugar de sentirnos una nación, cada Estado es nuestro país. Miramos con indiferencia, frecuentemente con odio, miedo y aversión a los otros Estados”*⁵⁷⁰. Consciente de ello, incluso un referente nacionalista como Rufus King parecía arrojar la toalla en 1794: *“es absolutamente imposible que la unión continúe, el Sur y el Este nunca están de acuerdo y aquel obstruye y contrarresta toda acción de gobierno”*⁵⁷¹

Esta inquietud sobre el futuro de la Unión en Nueva Inglaterra se agravó en 1800 con el triunfo electoral del partido Republicano, que suponía la completa pérdida de influencia en el Gobierno federal del partido dominante en la región. Aunque Jefferson trató de paliar los previsibles agravios regionales incluyendo a dos Republicanos de Nueva Inglaterra en su gabinete, las decisiones de los presidentes virginianos en materia de política exterior, así como las consecuencias económicas que acarreaban las diferentes sanciones comerciales contra Gran Bretaña causaron serio malestar en la región, hasta el punto de que se elevaron voces pidiendo una revisión del pacto constitucional, o llegado el caso, la disolución del mismo.

La reacción a la victoria republicana de los políticos que habían desempeñado cargos de relevancia durante el gobierno de Adams distó de ser homogénea. Mientras Wolcott se retiró discretamente de la vida pública, Timothy Pickering mutó de ministro de asuntos exteriores de un Gobierno nacionalista a firme opositor y secesionista ocasional, experimentando una transformación similar a la que dos décadas más tarde sufriría John Calhoun.

Durante la Guerra de Independencia, Pickering había sido general adjunto de Washington en el ejército continental y más tarde se convirtió en intendente general del mismo. En 1791, su reconocida competencia como gestor le valió para ser nombrado director general de correos, en aquellos días el departamento federal con mayor número de funcionarios. En 1795 fue ministro de la guerra durante unos meses, para ser designado a continuación ministro de asuntos exteriores, en la práctica lo más parecido a un primer ministro, cargo del que fue destituido por Adams en 1800, debido a sus discrepancias a la hora de gestionar la crisis diplomática con Francia. Desde 1803 a 1811 fue elegido ininterrumpidamente para representar a su Estado en el Senado de los Estados Unidos.

En 1804, Pickering parecía ser consciente de que las diferencias de carácter entre el Norte y el Sur eran insalvables *“El pueblo del Este no puede reconciliar sus hábitos, visiones e intereses con los del Sur y el Oeste”*, lo que hacía poco conveniente que convivieran bajo la misma estructura política *“No creo en la viabilidad de la Unión a largo plazo”*. Por ello, apostó por la creación de una confederación del Norte

⁵⁷⁰ Fisher Ames a George Richards Minot, Philadelphia, 16 de febrero de 1792, en Seth Ames, *Works of Fisher Ames*, vol. 3, (Boston: Little, Brown and Company, 1854), pp 112-113.

⁵⁷¹ Gaillard Hunt (ed.), *Disunion sentiment in Congress in 1794: A Confidential Memorandum Hitherto Unpublished Written by John Taylor of Caroline, Senator from Virginia for James Madison*, (Washington, W. H. Lowdermilk and Company, 1905).

que reflejara mejor la realidad económica y social. “*Una Confederación Norteña unirá caracteres afines y presenta mejores perspectivas para alcanzar la felicidad pública, mientras que los Estados del Sur, teniendo hábitos similares, podrían manejar sus propios asuntos a su manera*”⁵⁷²

Ese mismo año, con motivo de la adquisición de Luisiana, Pickering conspiró con el vicepresidente Burr trazando un plan secreto para separar Nueva Inglaterra de la Unión⁵⁷³. El destituido ministro de asuntos exteriores planeaba crear una confederación norteña compuesta por los cinco Estados de Nueva Inglaterra, Nueva York, Nueva Jersey, Canadá y Nueva Escocia, que fuera viable gracias al respaldo de Inglaterra y a los posibles acuerdos comerciales con ella.⁵⁷⁴

La derrota de Burr en las elecciones gubernamentales de Nueva York, imposibilitó que este Estado se distanciase de Virginia y tratase de estrechar así sus lazos con Nueva Inglaterra, tal y como deseaba Pickering⁵⁷⁵. Burr atribuyó su fracaso a las maniobras de Hamilton, quien, al tanto de los rumores secesionistas, había acusado a Burr de fomentar la quiebra de la Unión con el objetivo de erigirse en líder de la porción norteña⁵⁷⁶. Efectivamente, el panfleto de Hamilton había dividido el voto federalista en Nueva York, imposibilitando la elección de Burr. Ello provocó que el enfrentamiento personal entre ambos se recrudeciera y deviniera en duelo al sol a las orillas del Hudson, donde Hamilton falleció al impactar en su pecho una bala disparada por el vicepresidente de los Estados Unidos. Además de la muerte de Hamilton, el incidente truncó cualquier posibilidad de que Burr prosiguiera su carrera política en el Este, por lo que el ambicioso neoyorquino cambió la trama secesionista

⁵⁷² Timothy Pickering a George Cabot, 29 enero 1804, disponible en <http://press-pubs.uchicago.edu/founders/documents/v1ch7s24.html> [Consultado 29/05/15].

⁵⁷³ Buckner F. Melton Jr., *Aaron Burr, Conspiracy to Treason*, (Nueva York: John Wiley&Sons, 2002), pp. 45-7 para la cena de Burr con Hillhouse donde se planteó abiertamente la inminencia de una ruptura de la unión en dos. Para más información sobre los conspiradores de 1803, Vid. Kevin M. Gannon, “Escaping ‘Mr. Jefferson’s Plan of Destruction’: New England Federalists and the Idea of a Northern Confederacy, 1803-1804”, *Journal of the Early Republic*, vol. 21, n. 3 (otoño 2001), pp. 413-443.

⁵⁷⁴ Brown, *Northern...op.cit.*, pp. 34-5

⁵⁷⁵ “Si Nueva York se libera de la influencia de Virginia, toda la Unión se vería beneficiada. Jefferson estaría obligado a observar cierta precaución y contención en sus medidas” Timothy Pickering a Rufus King, 4 de marzo de 1804 citado en Wilentz, *The Rise...*, p. 115. Nótese la ausencia de lenguaje secesionista, puesto que el destinatario era el unionista Rufus King. Justo antes del comienzo de la campaña electoral, la prensa afín a Burr lo presentaba como “el hombre quien debe ser apoyado o el peso de los Estados del Norte en la balanza de la Unión estará irrecuperablemente perdido. Si a los intereses del Sur, y en especial los de Virginia, se les permite destruir a este hombre, podemos abandonar cualquier esperanza de elegir un presidente de los Estados Unidos”, *The Morning Chronicle*, 22 de febrero de 1804, citado en Brown, *Northern...op.cit.*, p. 43.

⁵⁷⁶ Alexander Hamilton, “Reasons why it is Desirable that Mr. Lansing rather than Col. Burr should Succeed”, *The Works of Alexander Hamilton*, vol. 8, disponible en: http://oll.libertyfund.org/titles/hamilton-the-works-of-alexander-hamilton-federal-edition-vol-8/simple#lf0249-08_head_070 [Consultado 04/06/15].

nororiental por otra estrictamente occidental, cuyo objetivo era formar una nueva confederación en el Oeste⁵⁷⁷.

A cualquier ciudadano actual le llama la atención que la segunda máxima autoridad de un Estado conspire para romper, por partida doble y en dos regiones diferentes, la unidad de su país, pero si eliminamos el componente nacionalista de la ecuación, si asumimos que en la escala de valores de Burr, como en la mayoría de la de sus contemporáneos, no regía el principio nacionalista de fidelidad al Estado-nación por encima de cualquier otra lealtad comunitaria, la actitud del neoyorquino no resulta tan sorprendente, dado que sendas intrigas prometían revitalizar su menguante estrella política.

Al margen de los intereses particulares de Burr, ¿por qué era la adquisición de Luisiana tan perjudicial para los intereses de Nueva Inglaterra? Según el censo de 1800, los cinco Estados que la componían sumaban el 25% de votos electorales, mientras que en la década anterior habían representado el 28%. A esta pérdida de poder relativo, mínima, pero indicadora de una tendencia decreciente, se añadía el hecho de que incluso con el anterior censo, pese a haber votado de forma unánime por Adams, Nueva Inglaterra no había impedido que Jefferson asumiera la presidencia (había bastado la alianza de Virginia con Nueva York). Puesto que se daba por descontado que todos los Estados formados a partir del nuevo territorio votarían Republicano, como había sido la tónica hasta el momento con todos los nuevos Estados incorporados a la Unión (excepto Vermont), es comprensible que la perspectiva de acabar siendo políticamente irrelevantes despertara poco entusiasmo en Nueva Inglaterra.

A esta pérdida de poder relativo habría que sumar los tradicionales recelos del pensamiento ilustrado ante los potenciales males asociados a una república demasiado extensa. Samuel Taggart, un ministro presbiteriano que fue representante de Massachusetts en el Congreso de los Estados Unidos durante catorce años (1803-1817), alertaba así de los peligros asociados a la incorporación del territorio allende el Mississippi: “*en un territorio tan extenso como los Estados Unidos, que comprende dentro de sus límites posiblemente todas la variedades de la especie humana [...] gentes cuyos sentimientos, hábitos, educación y prejuicios son muy diferentes, y cuyos intereses locales y afecciones son variados, no es extraño que exista la semilla de la división*”⁵⁷⁸, además de lamentar que el poder relativo de los Estados dependiera de su población y no de su aportación al tesoro nacional, lo que perjudicaba a los Estados sitos al norte y este del Potomac.

Taggart sí que hablaba de los Estados Unidos como “*nuestro país*” (*our country*) y por lo tanto creía en la viabilidad de una Unión donde la soberanía estaba compartida entre el conjunto del pueblo de los Estados y los propios Estados. No era el caso de muchos Federalistas de Nueva Inglaterra, para los que la incompatibilidad de intereses entre las diferentes regiones que la formaban era tan grande que la cuestión

⁵⁷⁷ Para más información sobre la conspiración de Burr para formar una confederación en el Oeste, véase Melton, *Aaron Burr...*, passim.

⁵⁷⁸ Samuel Taggart, *An Oration Delivered at Conway*, 4 de julio de 1804, pp. 7-8, disponible en: <http://babel.hathitrust.org/cgi/pt?id=nyp.33433012116475;view=1up;seq=21> [Consultado 04/06/15].

no era tanto si la Unión se resquebrajaría, sino cuándo y por dónde lo haría. Su duda era si los Estados al este de los Apalaches se mantendrían unidos frente a un Oeste que amenazaba con desbordarlo demográficamente en un futuro próximo o si el Sur cometería la torpeza de aliarse con el Oeste para tratar de controlar al Norte, lo que se pensaba sería suicida para el propio Sur. Tal era el miedo al crecimiento del Oeste en Nueva Inglaterra que hasta el propio Pickering, enemigo del Sur, se mostró eventualmente partidario de un acercamiento Norte-Sur.

En 1812, tras la admisión del Estado de Luisiana (el primero formado en el territorio adquirido a Francia en 1803), Pickering propuso un maquiavélico plan consistente en incrementar la carga impositiva sobre el nuevo Estado para incitar a éste a separarse de la Unión, lo que supondría: “*una verdadera bendición para los trece viejos Estados*”⁵⁷⁹. Un año antes, Josiah Quincy Adams, durante las discusiones en el Congreso para la admisión del nuevo Estado, pronunció un discurso muy virulento, en el que consideraba que la admisión de Luisiana, esto es, la incorporación de un Estado ubicado fuera del territorio fundacional, equivalía a una quiebra del pacto constitucional y una disolución virtual de la Unión, “*amigable, si es posible, por la fuerza, si es necesario*”⁵⁸⁰. Si tenemos en cuenta que la amenaza de Josiah no impidió la incorporación del 18º Estado, podemos concluir que apelar a la ruptura de la Unión no siempre daba réditos y que para alcanzar un compromiso regional era necesaria la colaboración de la aritmética parlamentaria, como sucedió en 1820 y 1850, pero no ocurría en 1812.

A pesar de esta preocupación sobre la expansión hacia el Oeste, la línea de fractura más probable de la Unión continuó siendo horizontal. Así lo indica que el plan secesionista para constituir una nueva confederación al norte del Hudson, que había sido suspendido en 1804, fuera reactivado en 1808 con motivo de la entrada en vigor del embargo comercial aprobado por Jefferson el 21 de diciembre de 1807. De nuevo Pickering se erigió en cabeza visible del movimiento, que tuvo más apoyo que en 1804, puesto que a diferencia del futuro y probable perjuicio en el equilibrio de poder que suponía la compra de Luisiana, la interrupción del comercio con el exterior causaba un daño inmediato y tangible a los intereses económicos de gran parte de la población de Nueva Inglaterra. Solo la retirada de la impopular medida un año más tarde impidió que el malestar se tradujera en una decidida acción política.

Un botón de muestra del ambiente reinante nos lo ofrece la publicación, en septiembre de 1808, de una serie de artículos en el periódico *Columbian Centinel*, que llevaban el significativo título de “*Una separación de los Estados*” y que trataban de mostrar estadísticamente la suficiencia económica de Nueva Inglaterra y su viabilidad como confederación independiente. Su autor, James Russell, justificaba este ejercicio de la siguiente forma: “*La política de Virginia demanda nada menos que el sacrificio de los más grandes intereses de Nueva Inglaterra como la única condición sobre la cual ella (Virginia) se adherirá a la Unión. Ella nos gobernará, con una política que nos lisiará y destruirá, o se separará de nosotros y nos dejará perseguir nuestro propio sistema, apoyados por nuestros propios recursos. He tratado de estimar las*

⁵⁷⁹ James M. Banner Jr., *To the Hartford Convention: The federalist and the Origins of Party Politics in Massachusetts*, (Nueva York: Alfred. A. Knopf, 1970), pp. 112-115.

⁵⁸⁰ Journal of the House of Representatives of the United States, vol. 7, 12 de enero de 1811, p.481.

consecuencias de dicho evento para ayudar al pueblo de Nueva Inglaterra a formar su propia opinión”⁵⁸¹

Pickering no parecía estar del todo convencido sobre la viabilidad de una Nueva Inglaterra independiente confinada en la esquina noreste del continente, por lo que su plan incluía una alianza con Gran Bretaña, que trató de forjar con el enviado especial británico a Washington, George Rose, a quien le había sido encomendada la misión de encontrar una salida diplomática al incidente del *Chesapeake*. En su correspondencia con Rose, Pickering confesaba: “*Estoy haciendo todo lo posible para envenenar las mentes del pueblo de Nueva Inglaterra contra el gobierno de Jefferson, y recurriendo a esta relación solapada y secreta con usted, con la esperanza de que usted preparará a su gobierno para una alianza en caso de que Nueva Inglaterra pueda ser persuadida para rebelarse*”⁵⁸²

La mayor parte de la historiografía tiende a resaltar el aislamiento de Pickering y sus colaboradores y prefiere centrarse en el rechazo que el plan secesionista suscitó entre los principales líderes del partido federalista: Hamilton y Rufus King⁵⁸³. Aceptar esta interpretación supone considerar irrelevante que entre los colaboradores en el complot de 1804 se encontraba William Plumer, senador por New Hampshire, quien, ante la compra de Luisiana, había declarado en el Congreso: “*Admitid este mundo del Oeste en la Unión y destruiréis, en un solo instante, el peso y la importancia de los eastern states, incitándoles a establecer un imperio separado e independiente*”⁵⁸⁴. Otros conspiradores fueron James Hillhouse, senador por Connecticut, y Jedidiah Morse, conocido por ser el padre de la geografía estadounidense. Aunque este último era una figura política marginal en Massachusetts⁵⁸⁵, su influencia futura en el sistema educativo estadounidense resultó enorme. Así lo reconoce la literatura sobre el nacionalismo estadounidense, que menciona sus textos sobre la magnificencia de la geografía del continente como prueba de la existencia de dicho nacionalismo⁵⁸⁶. En mi opinión, la participación de un reconocido nacionalista estadounidense como Jedidiah Morse en un complot secesionista ilustra a la perfección la confusión en la historiografía entre un “proto-nacionalismo” centrado en Nueva Inglaterra y un inexistente nacionalismo estadounidense.

Tampoco puede ignorarse que la intentona de 1808 contó con el respaldo de la llamada Junta de Essex, que estaba formada por lo más granado de las élites políticas

⁵⁸¹ Brown, *Northern...op.cit.*, p. 62.

⁵⁸² Ibid., p. 58.

⁵⁸³ Vid. Wilentz, *The Rise...* p. 114. En una carta a Theodore Sedgwick, Hamilton dejaba claro su unionismo incondicional: “*el desmembramiento de nuestro imperio sería un claro sacrificio de grandes ventajas positivas, sin ninguna contraprestación favorable*” Alexander Hamilton a Theodore Sedgwick, Nueva York, 10 de julio de 1804. DeWitt Clinton, en un discurso al Senado de Nueva York el 31 de enero de 1809 afirmaba que los conspiradores se había propuesto reclutar a Hamilton para su causa y este los había rechazado. Brown, *Northern... op.cit.*, p. 65.

⁵⁸⁴ AC, 8th Congress, 1st session, p. 465.

⁵⁸⁵ Véase Banner, *To the Hartford...op.cit.*, p. 116.

⁵⁸⁶ Curti, *Roots...op.cit.*, p. 33 y 124.

y comerciales de Nueva Inglaterra⁵⁸⁷, ni que el propio presidente Jefferson expresara su preocupación por la reacción al embargo: “*Los monárquicos de Norte han conseguido hacer uso del embargo para federalizar los Estados meridionales del Norte (South Eastern states) y poner en peligro Nueva York y ahora intentan organizar su oposición haciendo uso de los poderes de los gobiernos estatales. La legislatura de Massachusetts [...] convocará una Convención para considerar la cuestión de una separación de la Unión, y proponérsela a todo el país al este del Río Norte (río Hudson), y para ello contarán con la protección de Gran Bretaña*”⁵⁸⁸. Tal era la inquietud en Washington, que se adelantó en dos meses la fecha de inicio de la siguiente sesión del Congreso, con objeto de revocar lo más pronto posible el embargo y apaciguar la situación.

Esta rápida acción federal consiguió desactivar la segunda crisis secesionista en menos de un lustro, pero no eliminó los problemas de fondo que la habían desencadenado: la necesidad de mostrar firmeza ante las potencias europeas y la ruptura del equilibrio entre Virginia y Nueva Inglaterra. La política de represalias económicas se mostró ineficaz y desembocó en la Guerra de 1812 contra Gran Bretaña, que a su vez volvió a situar en primer plano la impotencia política de Nueva Inglaterra, contraria al conflicto bélico.

El problema del equilibrio regional tenía difícil solución. Los miembros de la Junta de Essex coincidían en que el dominio virginiano de la Unión resultaba intolerable y estaban convencidos de que la adquisición de Luisiana lo perpetuaría. Así lo indica una misiva de un miembro de la Junta, Stephen Higginson, que había sido delegado del Congreso Continental y había jugado un papel relevante en la supresión de la rebelión de Shays, escrita un mes después de la ratificación del tratado por el Senado: “*Desde la paz (con Gran Bretaña) a nuestro tiempo, el principal objetivo (de Virginia) ha sido deprimir a los estados del Norte, para así asegurar la influencia y seguridad del Sur*”⁵⁸⁹

La opinión de que el Sur detentaba una posición injustamente preeminente dentro del Gobierno federal no era exclusiva de la Junta de Essex, puesto que se extendía a personalidades que la tradición historiográfica ha identificado como pioneras del nacionalismo estadounidense. Quizás el caso más llamativo sea el de Gouverneur Morris, quien como vimos había sido uno de los más firmes partidarios de fortalecer lo máximo posible el Gobierno federal cuando representaba a Pensilvania en la Convención Constitucional, y que, en 1812, de vuelta a Nueva York tras dedicarse a negocios particulares en Europa, se opuso a la declaración de guerra contra Gran

⁵⁸⁷ Ese fue el nombre con el que John Hancock bautizó a un grupo de opositores a la constitución de Massachusetts de 1780. El condado de Essex destacaba por sus intereses comerciales y sus miembros eran por lo tanto partidarios de Hamilton y un gobierno enérgico. Entre sus miembros destacan los mencionados Pickering y Higginson, Theophilus Parson, Fisher Ames y las familias de los Cabot y los Lowells. Más información en: <http://www.econlib.org/library/YPDBooks/Lalor/ILCy420.html> [Consultado 04/06/2015].

⁵⁸⁸ Thomas Jefferson a Thomas Mann Randolph, Washington, 2 de enero de 1809, disponible en: <http://founders.archives.gov/documents/Jefferson/99-01-02-9459> [Consultado 14/06/2015].

⁵⁸⁹ Stephen Higginson a Timothy Pickering, 22 noviembre 1803, citado en Wilentz, *The Rise of...*, p. 163. Nótese que el tratado de la compra de Luisiana se ratificó en el Senado el 20 de octubre.

Bretaña, llegando a sugerir la secesión de Nueva York y Nueva Inglaterra⁵⁹⁰. Morris dejaba así patente que su nacionalismo acababa allí donde empezaban sus intereses comerciales.

Otro ejemplo de un nacionalista que habría sufrido una transformación, si bien menos radical que la de Morris, por mor de la guerra de 1812 sería Noah Webster, natural de Connecticut, eminente lingüista y autor de un célebre diccionario, *An American Dictionary of the English Language*, que constituyó un magno intento de estandarizar los diferentes dialectos de la Unión y marcar distancias frente al inglés europeo. En la arena política, Webster fue un decidido partidario de la Constitución. En la década de los 90 fundó el periódico *American Minerva*, a través del cual se convirtió en destacado portavoz del partido federalista y en víctima de los dardos Republicanos.

Recordado por la posteridad como un estandarte del nacionalismo estadounidense, en 1794, Noah Webster escribía imbuido de espíritu nacional: “*Los ciudadanos de esta extensa república constituyen una nación. Como nación sentimos todos los prejuicios de una sociedad. Estos prejuicios nacionales son posiblemente necesarios, dado el presente estado del mundo, para fortalecer nuestro gobierno. Constituyen una especie de fanatismo político, común a todas las naciones, de la que florece una verdadera lealtad, nunca expresada, pero siempre firme e inquebrantable*”. Constatamos que efectivamente Webster era un firme defensor del carácter nacional de las otrora colonias británicas en Norteamérica, aunque ello no era óbice para que reconociera la soberanía interna de los Estados “*La nación estadounidense se compone de quince estados subordinados, digo subordinados, porque así lo están en todo las cuestiones nacionales. Son soberanos únicamente en su política interna*”.

Webster era consciente de que la armonía entre estos entes subordinados distaba de ser perfecta “*desde la revolución, han surgido celos entre los Estados debido a la superior riqueza, tamaño o ventajas de alguno de ellos*”. Webster creía infundados los temores acerca de un exceso de concentración de poder en manos del Gobierno federal y pensaba que los riesgos para los Estados Unidos provenían precisamente de la tendencia contraria: “*los Estados están constantemente proclamando su soberanía, y promulgando su miedo de que el Gobierno nacional absorba gradualmente a los gobiernos estatales [...] Difiero de mucha gente que teme a la consolidación [...] En lugar de un potencial aniquilamiento de los gobiernos estatales, detecto más peligro en la tendencia a la desunión[...], que puede desmembrar la presente Confederación. Que los Estados tienen poder para hacer esto, no me cabe duda alguna*”. Por ello, pensaba que el futuro de la Unión dependía “*más del interés mutuo, y de las concesiones mutuas, que de la fuerza de la Constitución nacional*”⁵⁹¹

El ferviente nacionalista de 1794 se convirtió una década más tarde en uno de los principales protagonistas de la secuencia de acontecimientos que concluyó con la celebración de la Convención de Hartford. A finales de 1813, el cuarto fracaso consecutivo federalista en las elecciones presidenciales, las escasas perspectivas de una pronta paz con Gran Bretaña, la promulgación de un nuevo embargo y las

⁵⁹⁰ Harvey Strum, “New York Federalist and Opposition to the War of 1812”, *World Affairs*, vol. 142, n. 3, (invierno 1980), pp. 169-187, nota 3.

⁵⁹¹ Noah Webster, *The Revolution in France* (Nueva York: 1794), p. 45-50.

discrepancias con el Gobierno federal sobre el control de la milicia crearon el clima político idóneo para que Nueva Inglaterra se replantease su rol en el seno de la Unión.

En diciembre de 1813, con una nueva sesión de la Asamblea General de Massachusetts a punto de celebrarse, el clamor reclamando una contundente acción estatal surgió de las asambleas locales, que se reunieron a lo largo del Estado como preparación del encuentro parlamentario. Uno de ellas, la del condado de Hampshire, encomendó escribir a Webster una circular. En la misma, Webster denunciaba que *“los Estados del Sur tienen una influencia desproporcionada a su riqueza, fuerza y recursos en nuestro consejo nacional”* e instaba a las diferentes asambleas municipales a solicitar a la Asamblea General de Massachusetts: *“una Convención de todos los Estados septentrionales y comerciales [...] para procurar alteraciones de la Constitución federal que proporcionen a los Estados del Norte una justa representación, y que les protejan de futuros ejercicios de poder dañinos para sus intereses comerciales”*⁵⁹².

La postura de Webster no resultó una sorpresa para sus coetáneos, puesto que llevaba tiempo sopesando la posibilidad de celebrar dicha Convención, concretamente desde la crisis del primer embargo en 1808. En 1812, con motivo del inicio de la guerra con Gran Bretaña, había recibido una misiva de su amigo Thomas Dawes, donde éste le confesaba: *“Hay una sola forma de librarnos del yugo de Bonaparte y de Virginia. [...] el amanecer del pueblo de Nueva Inglaterra”* refiriéndose al plan para realizar una Convención que promoviera una profunda reforma constitucional⁵⁹³. Años más tarde, en 1843, Webster reconocía su rol como inspirador del movimiento que acabó en la Convención de Hartford: *“Los ciudadanos de Boston no participaron en el origen de la propuesta para una Convención, fue un proyecto exclusivo del pueblo del viejo condado de Hampshire”*⁵⁹⁴.

La interpretación historiográfica de la Convención de Hartford ha evolucionado sustancialmente desde que en el siglo XIX Henry Adams la presentara como un complot de los Federalistas para desgajar Nueva Inglaterra del resto de la Unión y establecer una Confederación nortea separada. Valga como ejemplo el siguiente fragmento: *“La Convención de Hartford fue en sí misma una organización incipiente de una nueva Confederación”*, o este otro: *“¿no están abusando de su credulidad los que dicen que el principal propósito de la Convención fue la defensa de Nueva Inglaterra contra un enemigo común?”*⁵⁹⁵.

Como era esperable, teniendo en cuenta el rol jugado por Nueva Inglaterra y los Federalistas en el imaginario nacionalista estadounidense, los historiadores del siglo XX han tendido a desestimar el componente secesionista de la Convención. Morison⁵⁹⁶ consideraba que todas las evidencias apuntan a que la mayoría de

⁵⁹² Banner, *To the Hartford...op.cit.*, p. 315-6.

⁵⁹³ *ibid*, pp. 308-9.

⁵⁹⁴ Banner, *To the Hartford...op.cit.*, p. 316, nota 8.

⁵⁹⁵ Henry Adams. (ed.), *Documents relating to New-England Federalism, 1800-1815*, (Boston: Little, Brown, and Company, 1905), pp. 55, 221, 238, 245 y 265.

⁵⁹⁶ Samuel Eliot Morison, “Our Most Unpopular War”, *Proceeding of the Massachusetts Historical Society*, Third Series, vol. 80 (1968), pp. 38-54.

asistentes a la Convención querían evitar la secesión a toda costa y Banner⁵⁹⁷ piensa que la Convención fue utilizada por los líderes del partido para desactivar tendencias extremistas. Hickey⁵⁹⁸ prefiere centrarse en el motivo inmediato por el que se convocó la Convención, que acertadamente señala era tratar de solucionar el problema de la defensa de Nueva Inglaterra.

En mi opinión, pese a que el motivo inmediato que llevó a las legislaturas de Massachusetts, Connecticut y Rhode Island a convocar, por amplia mayoría, una Convención de Estados de Nueva Inglaterra a finales de 1814 era efectivamente la necesidad de discutir medidas colectivas que aseguraran una defensa efectiva de estos Estados, tal y como de hecho figuraba en la propuesta aprobada por dichas asambleas, las causas de la convocatoria obedecen a problemas de índole más estructural y menos coyuntural (aunque como historiador piense que sin determinada coyuntura es harto difícil que quede expuesta la estructura). A su vez, estos déficits estructurales tenían sus raíces en un diseño constitucional ambiguo y poco previsor. Uno de ellos ya lo hemos expuesto a lo largo de este capítulo, la falta de mecanismos para asegurar el equilibrio regional, que tendrían como consecuencia que las élites de Nueva Inglaterra fueran incapaces de impedir la aprobación de legislación comercial lesiva para sus intereses, acentuando la sensación de ser una minoría menguante. Otro de los problemas era la falta de concreción constitucional sobre quién detentaba el control de la milicia, si los Estados o el Gobierno federal, polémica que nos obliga a retrotraernos de nuevo a 1780 y realizar un breve recorrido sobre la infraestructura militar de los Estados Unidos en el periodo fundacional.

Los Artículos de la Confederación habían dividido el poder militar de los Estados Unidos entre el Congreso y los Estados. El Congreso, siempre supeditado al consentimiento de al menos nueve Estados, era el órgano encargado de dirigir y financiar la defensa de la Unión, mientras que cada Estado se responsabilizaba de recaudar los fondos, movilizar las tropas y designar todos los oficiales por debajo del rango de coronel.

Los Artículos prohibían expresamente a los Estados mantener ejércitos regulares en tiempos de paz, a la vez que les conminaban a mantener una milicia bien disciplinada, bajo su exclusiva responsabilidad, pero guardaban ambiguo silencio sobre si la Confederación podía mantener su propio ejército regular en tiempos de paz. Hamilton trató de aprovechar esta circunstancia, proponiendo un plan que establecía un ejército continental permanente⁵⁹⁹.

Resulta interesante revisar los argumentos expuestos por Hamilton para justificar la necesidad de mantener un pequeño ejército de alrededor de 3.000 hombres, bajo el mando de los Estados Unidos, compuesto por cuatro regimientos de infantería, uno de artillería y un cuerpo de ingenieros. Hamilton apelaba a que parte del territorio de los Estados Unidos no estaba bajo la jurisdicción de ningún Estado y que casi todos los

⁵⁹⁷ Banner, *To the Hartford...op.cit.*, p. 331-4.

⁵⁹⁸ Donald R. Hickey, "New England's Defense Problems and the Genesis of the Hartford Convention", *New England Quarterly*, vol. 50, n. 4 (diciembre 1977), pp. 587-604.

⁵⁹⁹ Alexander Hamilton, *Continental Congress Report on a Military Peace Establishment*, 18 de junio de 1783, disponible en http://press-pubs.uchicago.edu/founders/documents/a1_8_12s7.html, [Consultado 13/06/2015].

fuertes y puestos fronterizos existentes estaban en territorios bajo la jurisdicción de unos pocos Estados (en velada alusión a Virginia), lo que les proveía de medios para amedrentar a otros Estados. No eran argumentos nacionalistas, sino pragmáticos, que apelaban a los recelos de unos Estados frente a otros.

Pese a contar con el apoyo de Washington, el Congreso Continental se negó siquiera a discutir la cuestión de si tenía poderes para formar un ejército en tiempo de paz. La oposición provino fundamentalmente de Nueva Inglaterra, puesto que los siete delegados de esta región presentes en el Congreso votaron no⁶⁰⁰. Howell, de Rhode Island, reflejaba las reservas estatales: “*El Estado de Rhode Island no está ansioso por establecer una cadena de fuertes que protejan los asentamientos occidentales de Virginia y otros Estados (Howell menciona también a Nueva York) contra los indios, [...] Muchos Estados piensan lo mismo. Mantenemos que la Confederación no da al Congreso ningún poder para establecer ningún ejército en tiempo de paz, por muy deseable que éste sea, y que, si surgiera la necesidad, los Estados deben ser consultados*”. Existía el temor de que si se daba al Congreso poder para reclutar un ejército, “*éste podría incrementar su ejército permanente hasta un tamaño peligroso para los Estados y emplear dicho ejército para obtener más poder de los Estados*”⁶⁰¹

El resultado de este desacuerdo entre los Estados fue que una vez firmado el tratado de paz con Gran Bretaña el Ejército Continental fue desmovilizado y el número de efectivos de la Confederación se redujo a la mínima expresión. La única fuerza regular desplegada y financiada por la Confederación entre 1783-1787 se limitó a un pequeño destacamento fronterizo, cuya fuerza numérica osciló entre 700 y 900 hombres, que el Congreso recomendó fuera formado a partir de destacamentos de las milicias de Connecticut, Nueva York, Nueva Jersey y Pensilvania⁶⁰².

El marco institucional diseñado por los Artículos se había mostrado altamente ineficiente durante la guerra contra Gran Bretaña. El Ejército Continental sufrió una crónica falta de efectivos debido a las dificultades en el reclutamiento, por lo que hubo de recurrirse a la milicia, que se reveló incapaz de hacer frente al más experimentado ejército británico. Por ello, la Convención de Filadelfia, en la que un tercio de los asistentes había combatido en el Ejército Continental, realizó alteraciones sustanciales al mismo. Dichas modificaciones tenían como objetivo, como otras muchas disposiciones constitucionales, asegurar la independencia del Gobierno federal respecto de los Estados. De acuerdo al nuevo enfoque, la dirección de las operaciones dependería del ejecutivo, mientras la financiación y reclutamiento del Congreso. Además la Constitución daba potestad al Congreso para tomar el mando de las milicias estatales cuando fuera menester y legislar al respecto de su organización y armamento.

Como una mayoría de delegados estaba de acuerdo en la necesidad de fortalecer los poderes militares de la Unión, no hubo demasiada controversia respecto a este aumento considerable de la autoridad federal. Prueba de las diferencias existentes

⁶⁰⁰ JCC, vol. XXIV, pp 524-26.

⁶⁰¹ David Howell a Thomas Carder Hazard, Princeton, 26 de agosto de 1783, en Burnett, *Letters...op.cit.*, vol. VIII, p. 842.

⁶⁰² Richard H. Kohn, *Eagle and Sword: The Federalist and the Creation of the Military Establishment in America, 1783-1802*, (Nueva York: The Free Press, 1975) p. 60.

entre el ánimo del Congreso Continental y de la Convención es que ésta rechazó los intentos destinados a limitar, vía constitucional, el contingente máximo del ejército, mientras que aquel se había resistido a incrementar el tamaño del minúsculo destacamento fronterizo. Tan solo los asuntos concernientes a la regulación de la milicia y mantenimiento de un ejército en tiempo de paz fueron causa de cierto debate. El resultado del mismo fue la inclusión de cláusulas constitucionales que reservan a los Estados la autoridad exclusiva sobre el nombramiento de oficiales y adiestramiento de la milicia, así como limitan la provisión de fondos para el reclutamiento de un ejército a un máximo de dos años.

Uno de los argumentos a favor de una mayor eficiencia militar se basaba en que de esta forma los Estados Unidos serían más respetados por sus vecinos y podría realizar una política exterior digna de tal nombre. No debe olvidarse que, pese al relativo aislamiento que le proporcionaba su ubicación geográfica excéntrica respecto a Europa, de acuerdo con el tratado de París, los Estados Unidos hacían frontera con los imperios británico y español, y que en parte debido a la debilidad militar estadounidense, los españoles podían permitirse cerrar el tráfico del Mississippi sin temor a represalias. En ese sentido se pronunciaba George Nicholas en la Convención de Ratificación de Virginia: *“(el nuevo gobierno bajo la Constitución) será más poderoso y respetable; y como tendrá más poder para hacer daño a España, España se inclinará a hacerle justicia, bien cediendo (los derechos de navegación del Mississippi), bien dándole una compensación adecuada”*⁶⁰³

El consenso sobre la concesión de poderes casi ilimitados al Congreso a la hora de reclutar un ejército no se extendió mucho más allá del Independence Hall donde la Constitución fue firmada por 39 delegados el 17 de septiembre de 1787. Una de las principales objeciones de los anti Federalistas en las convenciones de ratificación fue la posibilidad de que el Congreso estableciera un ejército permanente en tiempos de paz que se convirtiera en una amenaza para las libertades ciudadanas o la soberanía estatal.

Por ello, muchas de las enmienda propuestas por las convenciones de ratificación estatales estaban destinadas a limitar estas prerrogativas militares, ya fuera limitando el tiempo de servicio de los reclutas o exigiendo una mayoría cualificada de dos tercios para reclutar un ejército en tiempo de paz. También trataron de prevenir un exceso de control del Gobierno federal sobre las milicias estatales, planteando enmiendas que prohibieran a las milicias servir fuera de su Estado o que otorgaran a los Estados la potestad de organizar y armar la milicia.

Los Federalistas consideraban cruciales los poderes militares para el buen funcionamiento del gobierno y no estaban dispuestos a renunciar a ellos, por lo que, gracias a su mayoría en la primera sesión del Primer Congreso, pudieron ignorar el clamor de los Estados y limitarse a realizar concesiones menores: la prohibición de desarmar al pueblo (segunda enmienda) y la imposibilidad de acuartelar tropas en domicilios particulares en tiempo de paz (tercera enmienda).

Aunque aparentemente los partidarios de un Gobierno federal con extensa capacidad fiscal y militar habían resultado triunfadores del proceso constituyente, la

⁶⁰³ Edling, *A Revolution...op.cit.*, p. 87.

realidad es que se encontraron con multitud de problemas a la hora de traducir estos preceptos constitucionales en una legislación concreta que dotara a los Estados Unidos de un ejército eficiente y moderno. La ley sobre la milicia de 1792 es ilustrativa de estas dificultades.

A inicios de 1790 George Washington trasladó al Congreso una propuesta de reforma de las milicias estatales. Se trataba de un plan inspirado en otro de Henry Knox, a la sazón ministro de la Guerra, que databa de 1786 y que había sido rechazado de manera contundente por el Congreso de la Confederación. El plan tenía dos objetivos principales: convertir las fuerzas estatales en un ejército digno de tal nombre y ponerlas bajo control federal. El plan contemplaba dividir a todos los varones hábiles entre 18 y 60 años en tres clases en función de la edad: los más jóvenes como avanzadilla, los veteranos como reserva y los intermedios como fuerza principal. Además establecía un cuerpo de inspectores federales encargados de velar por una correcta y homogénea organización de las milicias estatales a lo largo de todos los Estados Unidos y permitía al Gobierno federal transferir efectivos de la milicia al ejército regular, así como desplazarlos a cualquier lugar de los Estados Unidos, sin previo consentimiento estatal.

El borrador languideció en el Congreso durante más de dos años y tan solo la desastrosa derrota de St. Clair contra los indios y el peligro que ello suponía para la frontera noroeste forzaron a unos reticentes delegados a tomarla en consideración. Tras un arduo debate que requirió la creación de una comisión conjunta de ambas cámaras, el Congreso aprobó dos leyes: una, destinada a solventar la crisis, que definía las condiciones en las que el presidente podía asumir el mando de la milicia; otra, cuyo propósito era la homogenización de la milicia, que hacía caso omiso de las propuestas de Knox y, a todos los efectos prácticos, dejaba la regulación de la milicia al libre albedrío de los gobiernos estatales.

La comparación entre el borrador inicial de Knox y la ley finalmente aprobada ilustra a la perfección las dificultades que cualquier proyecto decididamente nacionalista había de afrontar por parte de unos Estados celosos de su soberanía⁶⁰⁴.

El grandilocuente prólogo, según el cual los Estados Unidos aprovecharían “*la singular y afortunada condición de comenzar su carrera imperial con el conocimiento acumulado de todas las sociedades y gobiernos del globo*” para establecer “*el más eficiente sistema de defensa compatible con los intereses de un pueblo libre*” desaparecía completamente de la redacción final, y con él también lo hacía la “*energética milicia nacional*” que Knox esperaba generaría “*un glorioso espíritu nacional*” y que inspiraría en los jóvenes “*amor por su país*”. Al final del texto, Knox lamentaba que la Constitución de los Estados Unidos “*habiendo determinado el modo mediante el cual los oficiales de la milicia deber ser escogidos*” impusiera límites para establecer un sistema federal de mandos.

El Congreso suprimió la obligatoriedad de que cada destacamento estatal, que Knox trató de bautizar con el evocador nombre de legión, pero que el Congreso

⁶⁰⁴ El texto del plan de Knox puede encontrarse en AC, 1st Congress, apéndice, pp. 2142-61. El texto de la Ley para el establecimiento de una milicia uniforme en los Estados Unidos de 8 de mayo de 1792 puede verse en *ibid*, pp. 1392-95

denominó división, tuviera un capellán. Esta figura religiosa estaba destinada a “*inculcar en las mentes de los jóvenes [...] las eminentes ventajas de un gobierno libre para la felicidad de la sociedad*”.

El Congreso rechazó todas las medidas claves del plan de Knox. El sistema de clases por edad, fuertemente contestado en Nueva Inglaterra porque perjudicaba la actividad comercial al retener durante largos periodos a los más jóvenes en los campos de entrenamiento, fue sustituido por una obligación general de que todos los varones entre 18 y 45 años no exentos, de acuerdo a las diferentes legislaciones estatales, cumplieran sus deberes milicianos, que el texto no se encargaba de especificar en qué consistían, ya que no especificaba el número de reuniones anuales de los reclutas. Los inspectores de tropa pasaron a ser nombrados por los Estados, al considerarse la designación federal una injerencia en las prerrogativas estatales. La Ley guardaba sepulcral silencio sobre la posibilidad de transferir efectivos de la milicia al ejército regular por decisión federal y sobre la espinosa cuestión de si la milicia podría ser obligada a servir fuera de su Estado de origen.

Tras cierto debate al respecto, el Congreso se negó a que los costes de armar y vestir a los reclutas se hicieran a expensas del erario público, estatal o federal, de manera que cada recluta habría de proveerse su propio armamento⁶⁰⁵. Significativamente, la única responsabilidad atribuible a las arcas del Estado consistía en dotar a cada regimiento de sus insignias estatales, aspecto simbólico que vendría a recalcar la naturaleza local de este contingente militar. Aunque la Ley disponía que todas las milicias estatales siguieran el mismo orden de combate, obedecieran la misma disciplina y usaran el mismo armamento, se abstenía de establecer mecanismo alguno para velar por su cumplimiento.

La Ley fue aprobada en la Cámara de Representantes por 31 a 27, sin que quepa distinguir ningún patrón regional o partidista. Federalistas como Ames o Republicanos como Madison votaron a favor, aparentemente satisfechos por la solución dada a los puntos más controvertidos, que fueron la edad de los reclutas y las exenciones del servicio⁶⁰⁶. Entre los que votaron en contra se encontraban Federalistas como Wadsworth o Thatcher, que consideraron la Ley insuficiente y débil, y Republicanos como Macon o Sumter, que la rechazaban por razones completamente opuestas, esto es, por considerar que restaba demasiado poder a los Estados⁶⁰⁷.

La cuestión de la milicia estaba indisolublemente ligada a la del mantenimiento de un ejército regular permanente. De hecho, algunos contemporáneos estaban convencidos de que el plan de Knox había sido redactado de manera deliberadamente ambiciosa, con la esperanza de que su más que probable rechazo favoreciese la formación de un ejército regular permanente, que también estaba en discusión en el Congreso en aquellos momentos⁶⁰⁸. A diferencia de la Ley de Milicia, donde la línea divisoria entra partidarios y detractores no obedeció a criterios regionales, la creación

⁶⁰⁵ AC, 1st Congress, 3rd session, pp. 708-710

⁶⁰⁶ El debate puede seguirse en AC, 1st Congress, 2nd session, pp. 1851-68 y AC, 1st Congress, 3rd session, pp. 418-24, 552-55, 574-80.

⁶⁰⁷ Kohn, *Eagle...op.cit.*, pp. 133-135.

⁶⁰⁸ Edling, *A Revolution...op.cit.*, p. 143.

de un ejército regular para combatir a los indios sí que enfrentó a Nueva Inglaterra con el resto de Estados.

Lo esperable de haber seguido la votación un criterio partidista era que la creciente oposición al Gobierno, que pronto constituiría el partido Republicano, opuestos en teoría a un establecimiento militar permanente, hubiese votado en contra de la propuesta de la administración para crear cinco regimientos compuestos por 5.000 hombres. Siguiendo la misma idea, las filas Federalistas deberían haber votado en sentido contrario, esto es, a favor de esta medida gubernamental. Sin embargo, el voto se distribuyó de manera regional. Prácticamente todos los delegados de los Estados del Sur y del Centro votaron a favor de la medida, independientemente de su postura acerca de la conveniencia de tener ejércitos regulares, mientras que exceptuando algunos incondicionales de la administración como Ames o Wadsworth, los Federalistas de Nueva Inglaterra se opusieron a continuar la guerra contra los indios⁶⁰⁹. La Ley fue aprobada por 29 votos a favor y 19 en contra. De los 19 delegados de Nueva Inglaterra, 10 votaron en contra, 6 no emitieron voto y solo 3 (Ames de Massachusetts, Wadsworth y Learned de Connecticut) apoyaron la ley. De los nueve Estados restantes, la delegación de Carolina del Norte votó en contra y el resto apoyó de manera casi unánime la Ley (votó en contra un solo delegado de cada uno de estos Estados: Nueva York, Pensilvania, Virginia, Georgia y Carolina del Sur)⁶¹⁰.

Creo que la clave, frecuentemente ignorada, para explicar que los Republicanos, en esta coyuntura, olvidasen sus prejuicios acerca de los ejércitos regulares fue que los regimientos reclutados no tenían carácter permanente, puesto que debían ser desmovilizados tan pronto como los Estados Unidos estuvieran en paz con los indios. Además su periodo de servicio no debía exceder los tres años. La situación fue distinta en 1796, cuando tras los tratados de Jay con Gran Bretaña y de Greenville con los indios, fue necesario dirimir si los Estados Unidos mantendrían un ejército permanente en tiempos de paz para vigilar sus fronteras. El debate resultante terminó en tablas: por un lado, el gobierno, liderado por Pickering, consiguió que la oposición aceptase un ejército permanente, por otro, el tamaño del mismo se redujo a 3.000 hombres⁶¹¹.

La evolución posterior de efectivos del ejército regular, si exceptuamos el convulso periodo 1798-1802⁶¹², se atuvo al consenso alcanzado en 1796. En 1798 se

⁶⁰⁹Kohn, *Eagle...op.cit.*, pp. 120-122.

⁶¹⁰ AC, 2nd Congress, 1st Session, p. 355.

⁶¹¹ Kohn, *Eagle...op.cit.*, pp. 182-186.

⁶¹² Durante la pseudo-guerra con Francia existieron cinco ejércitos, al menos legalmente. Los cuatro regimientos, numerados del 1 al 4, creados en 1796 constituían el "antiguo ejército". El "nuevo ejército", al mando nominal de Washington, pero efectivo de Hamilton, creado en julio de 1798, constaba de doce regimientos, numerados del 5 al 16, que nunca llegaron a completarse y fueron desmovilizados en 1800. Estos dos ejércitos constituían el ejército permanente. Adicionalmente, el presidente estuvo autorizado para reclutar dos ejércitos, que nunca llegaron a constituirse, de carácter provisional: el llamado "provisional", de 10.000 hombres, autorizado en mayo de 1798 y el "eventual", autorizado en 1799, que permitía al presidente crear hasta 28 nuevos regimientos en caso de guerra o invasión. Además existía un cuerpo de voluntarios, constituido por compañías reclutadas de forma

ampliaron los efectivos de cada regimiento, de manera que el número total pasó a ser de 5400 hombres. Jefferson, cumpliendo su promesa electoral, eliminó dos regimientos, reduciendo sus efectivos a 3.000 hombres en 1802, para volver a incrementarlos a 9.300 en 1808, con motivo de la creciente tensión con Gran Bretaña. Después de la guerra de 1812, Madison mantuvo 10.000 reclutas en servicio, hasta que en 1821 el ejército fue de nuevo reducido a poco más de 5.000 hombres⁶¹³.

Podemos concluir que, desde la aprobación de la Constitución hasta la guerra con México, los Estados Unidos mantuvieron un ejército permanente en tiempo de paz, pero este fue pequeño y se dedicó, salvo contadas excepciones, como por ejemplo la crisis del embargo en 1808, a cumplir labores de vigilancia fronteriza.

Al desencadenarse la guerra de 1812, el reducido tamaño del ejército regular supuso que el principal esfuerzo militar recayese en las milicias estatales. La estrategia para defender la extensa línea costera de los Estados Unidos consistió en dividir el territorio en una serie de distritos militares al mando de un oficial federal, acompañado de un pequeño contingente de regulares, con poder para convocar la milicia conforme considerase conveniente. Esto presentaba un inconveniente: dado que la ley de 1792 había delegado la organización de la milicia en los diferentes Estados, gran parte del esfuerzo bélico quedaba a expensas de la disposición del gobernador de cada Estado para colaborar con el oficial federal al mando del distrito de turno.

El anuncio del inicio del conflicto contra Gran Bretaña, no por esperado, dejó de suponer un jarro de agua fría para buena parte de la sociedad de Nueva Inglaterra, cuyos representantes en el Congreso habían votado mayoritariamente en contra de la declaración de guerra⁶¹⁴. Tampoco sirvió de mucho que el senador de Massachusetts, Josiah Q. Adams y el representante de Vermont, Martin Chittenden, presentaran quejas formales al Congreso en nombre de sus representados⁶¹⁵.

El clero de Nueva Inglaterra también reaccionó airadamente en contra de la Guerra. Esta era la forma en que un párroco incitaba a sus feligreses a disolver la Unión: *“El Gobierno general no puede proporcionarnos ninguna defensa razonable, no puede reclutar hombres, no puede pedir prestado dinero [...] ¿admitiréis tropas del Sur dentro de vuestras fronteras?”*. Y este era el modo en que otro párroco desalentaba cualquier tipo de colaboración en el esfuerzo bélico: *“Cada hombre que ofrece sus servicios en la Guerra contra Gran Bretaña, o presta dinero para apoyarla, o mediante conversaciones, escritos o cualquier otro medio de influencia*

independiente, que fueron incorporadas al ejército federal en virtud de la misma ley que autorizaba el ejército “provisional”. Véase Kohn, *Eagle...op.cit.*, p. 229.

⁶¹³ Vid. Edling, *A Revolution...op.cit.*, p. 138; Donald R. Hickey, “Federalist Defense Policy in the Age of Jefferson”, *Military Affairs*, vol. 45, n. 2 (abril 1981), pp. 63-70; Existe una recopilación de leyes federales sobre el ejército y la milicia disponible en: <http://www.history.army.mil/books/RevWar/ss/repdoc.htm> [Consultado 16/06/2015].

⁶¹⁴ El voto en la Cámara fue de 79 a 49. Nueva Inglaterra fue la única región donde el número de votos contrario a la guerra, 19, superó al número a favor, 12. En los Middle States, el voto estuvo dividido, con Nueva York más inclinado por la paz, y el resultado fue 25 a 22 y en el Sur y el Oeste el resultado fue abrumadoramente a favor del conflicto, 40 a 8. AC, 12th congress, 1st sesión, p. 1637.

⁶¹⁵ Brown, *Northern...op.cit.*, p. 81

*alienta su desarrollo es un cómplice en la maldad; lleva en su conciencia los crímenes más oscuros; mancha su alma de sangre, y a los ojos de Dios y su ley es un asesino, y ningún asesino merece la vida eterna”*⁶¹⁶

No hacía falta ser prestidigitador para adivinar que la predisposición de Nueva Inglaterra a ceder su milicia sería negativa. Apenas cuatro días después de iniciada la contienda, el gobernador de Massachusetts, Caleb Strong, rechazó la petición del general Deadborn, que requería la incorporación al ejército federal de 41 compañías de milicianos para defender los puertos y fortificaciones de Massachusetts y Rhode Island, y se negó a poner la milicia de Massachusetts bajo mandato federal. Connecticut y Rhode Island siguieron su ejemplo.

El gobernador de Massachusetts reconocía que el presidente tenía autoridad para disponer de la milicia, pero dudaba de que dicha prerrogativa se aplicara en un escenario en que no había inminente riesgo de invasión de Massachusetts y alegaba que, en cualquier caso, el comandante en jefe de la milicia, o sea el propio gobernador, debía dar su consentimiento. Tras expresar su negativa, el gobernador procedió a plantear dos cuestiones constitucionales al Tribunal Supremo de Massachusetts: si la decisión de poner la milicia al servicio de los Estados Unidos debía ser autorizada por cada Estado y si la milicia podía ser comandada por cualquier oficial no perteneciente a ésta que no fuera el presidente. Los jueces interpretaron que la Constitución no confería al Gobierno federal poder para exigir a los Estados las condiciones bajo las que la milicia debía entrar al servicio federal y que cualquier mando de la milicia que no fuera el presidente debía ser designado por el Estado⁶¹⁷.

El gobernador de Connecticut, Roger Griswold, justificaba su decisión de no acceder a las demandas de Deadborn apelando a que *“es el más alto y solemne deber de un magistrado [...] mantener los privilegios y derechos legales de este Estado soberano, libre e independiente [...] Es prerrogativa del Estado mantener su milicia [...] y nunca permitir que sea retirada su autoridad, excepto en los casos expresamente mencionados en la Constitución. Como dichos casos no existen [...] es mi deber obedecer la constitución de mi país (es difícil dilucidar si se refiere a Connecticut o los Estados Unidos)”*. Una vez argumentada su decisión de no ceder la milicia, hacía un llamamiento a la prudencia y debida obediencia a la ley: *“convoco a la buena gente del Estado [...], como miembros de una nación libre e independiente, [...] a prestar obediencia a la Constitución de los Estados Unidos [...], a apreciar la unión de estos Estados [...] y a promover un espíritu de sumisión a las leyes del país”*⁶¹⁸

El gobernador de Rhode Island, William Jones, consideró que el ejecutivo del Estado involucrado debía decidir la constitucionalidad de la convocatoria y, por lo tanto, la milicia sería puesta a disposición federal cuando *“en mi opinión, alguna de las exigencias, previstas por la Constitución de los Estados Unidos, exista”*⁶¹⁹.

⁶¹⁶ Ibid., pp. 94-95

⁶¹⁷ Ibid., p. 84

⁶¹⁸ Niles Weekly Register, vol. 2, p. 389

⁶¹⁹ Niles Weekly Register, vol. 3, pp. 179-80

Si se aceptaba esta interpretación constitucional como válida, los Estados Unidos se verían abocados a combatir contra la principal potencia militar del momento utilizando dieciocho ejércitos independientes, circunstancia problemática que el entonces secretario de estado, James Monroe, no podía aceptar: *“El poder otorgado al Congreso por el pueblo de los Estados Unidos para convocar a la milicia es incondicional. Es un poder completo investido en el Gobierno nacional, que se extiende a todos los propósitos. Si fuera dependiente del ejecutivo de los Estados, podría ser frustrado en cualquier momento, y no podríamos depender de la milicia para la defensa pública”*⁶²⁰

Mientras el ejército fracasaba a la hora de conquistar Canadá e incluso retrocedía en el noroeste, y sólo el sorprendentemente positivo desempeño de la marina servía de consuelo a los estadounidenses durante la campaña de 1812, la agitación en Nueva Inglaterra iba *in crescendo*. Tras las elecciones estatales de comienzos de 1813, el nuevo gobernador de Vermont, Chittenden, recuperó el mando de una brigada cedida al Gobierno federal y la retiró de sus deberes de guarnición en Burlington. Esta acción provocó que el Congreso discutiera la posibilidad de acusar al gobernador de traición, pero el firme apoyo de Massachusetts sirvió para soterrar dicha iniciativa.

Los dos primeros años de conflicto la milicia de Nueva Inglaterra no tuvo que intervenir en demasía, salvo escaramuzas puntuales en las que la espinosa cuestión del mando pudo ser resuelta gracias a la voluntad de compromiso de ambas partes, excepto en el caso de Connecticut, cuyos oficiales se negaron repetidamente a servir bajo mando federal. La situación cambió en la primavera de 1814, cuando Gran Bretaña, aprovechando el primer exilio de Napoleón, pudo destinar recursos suficientes para castigar la insolencia de sus antiguas colonias. En 1813, herida en su orgullo por derrotas puntuales contra las fragatas estadounidenses, la armada británica había impuesto un bloqueo parcial de la costa Este, que forzó a la marina estadounidense a permanecer resguardada en sus bases. En 1814, extendió dicho bloqueo a la costa de Nueva Inglaterra, hasta aquel momento exenta. Este cambio de estrategia aumentó la necesidad de hacer uso de la milicia para la defensa del litoral y exacerbó las tensiones entre los ejecutivos estatales y el Gobierno federal, incapaces de llegar a un acuerdo sobre quién debía comandar la milicia⁶²¹.

En septiembre de 1814, a Monroe se le presentó la oportunidad de vengarse de la negativa de Strong a ceder las tropas a Deadborn y así saciar la inquina acumulada contra Nueva Inglaterra, que se remontaba al Congreso Continental y la discusión sobre los derechos de navegación del Mississippi. Cuando el gobernador de Massachusetts, justo antes de una convocatoria especial de la Asamblea General para discutir la delicada situación financiera y militar del Estado, se dirigió al ministro de la guerra en funciones para reclamarle que el Gobierno federal se hiciera cargo de los costes de la milicia movilizada por Massachusetts para su defensa, Monroe se negó a asumirlos, argumentado que los costes de las tropas movilizadas por iniciativa de un

⁶²⁰ *ibid*, p. 85

⁶²¹ Para un relato más detallado del papel de la milicia de Nueva Inglaterra y las soluciones adoptadas para solventar la cuestión del mando, véase Hickey, *New England's Defense Problem...*, pp. 591 en adelante.

Estado y no puestas bajo el mando de un oficial de los Estados Unidos debían ser financiados por el Estado en cuestión⁶²².

Pese al presumible placer que experimentó Monroe al escribir esta respuesta, su negativa no hizo sino empeorar las relaciones entre Massachusetts y el Gobierno General, tal y como demuestra el contenido del informe que emitió el comité de la Asamblea General de Massachusetts encargado de analizar la misiva. Su conclusión era que “*la respuesta del ministro de la guerra no es sino una evidencia más de la disposición de parte del actual gobierno de privar a este Estado de los beneficios de la Unión*”. El informe se quejaba amargamente de que las tropas federales se usaran para tratar de conquistar Canadá, mientras que el peso de la defensa de la costa atlántica se abandonaba los Estados y lamentaba que la gran contribución realizada por Massachusetts a las arcas federales no se utilizara para financiar los gastos de defensa del Estado⁶²³.

La falta de apoyo financiero por parte del Gobierno federal a la defensa de Nueva Inglaterra, la retirada de tropas federales a otros lugares del frente, la proyectada ley de conscripción de reclutas y la ocupación británica de la mitad del distrito de Maine crearon el impulso necesario para que la celebración de una Convención, ya propuesta por Noah Webster el invierno anterior, fuera aprobada mayoritariamente por la Asamblea General de Massachusetts.

En el informe correspondiente, obra de H.G. Otis, que fue aprobado por más de tres cuartas partes de los delegados, se proponía: “*enmendar la constitución para dar vigor y duración a la unión de los Estados*”. Como un solo Estado era demasiado débil para proponer la celebración de una Convención de todos los Estados, sugería celebrar “*una conferencia entre aquellos Estados cuya afinidad de intereses es más cercana, y cuyos hábitos y relaciones, debido a su situación interna, son más frecuentes, con el propósito de, mediante una comparación de sus sentimientos y opiniones, vislumbrar algún modo de **defensa apropiado a las circunstancias y exigencias de dichos Estados** y medidas para acelerar la vuelta de la prosperidad pública*” y, por lo tanto disponía que delegados de Massachusetts se reunieran con “*delegados de otros Estados de Nueva Inglaterra*” para discutir las medidas necesarias para garantizar su defensa y, si fuera necesario, convocar “*una Convención de delegados de todos los Estados Unidos, con objeto de revisar la Constitución y asegurar de manera más efectiva el apoyo y apego de todo el pueblo*” que debía hacerse sobre la base de “*una justa representación de todos*”, en referencia a la supresión de la sobrerrepresentación de los Estados del Sur⁶²⁴.

Connecticut y Rhode Island acudieron solícitas a la llamada de Massachusetts, por encontrarse en idéntica situación de precariedad financiera y militar. Según los informes oficiales de sus respectivas asambleas, Connecticut esperaba que se adoptaran medidas que garantizaran la seguridad y bienestar del Estado “*consistentes con sus obligaciones como miembro de la **unión nacional***” mientras que Rhode

⁶²² James Monroe a Caleb Strong, 17 de septiembre de 1814, en *Niles Weekly Register*, vol. 7, pp. 148-9

⁶²³ *ibid*, pp. 152-3

⁶²⁴ *ibid*, pp. 150-1

Island interpretaba la Convención como respuesta a una oferta de asistencia mutua previamente realizada a Massachusetts y Connecticut.⁶²⁵

Aunque los motivos oficiales de la convocatoria no puedan considerarse secesionistas y aunque las tesis moderadas, que postulaban que la crisis podía encauzarse dentro de los márgenes constitucionales, acabaron imponiéndose en el informe final de la Convención, sin duda la posibilidad de una ruptura de la Unión estuvo presente en el ambiente durante su celebración. Así lo demuestra la correspondencia de algunos líderes Federalistas, los artículos publicados por la prensa afín al partido y la llamada conspiración de Lowell.

En cuanto a los líderes del partido, Plumer, aparentemente arrepentido de su participación en los planes de 1804, no esperaba nada bueno del encuentro “*El principal objetivo es hacer una revolución, un desmembramiento de la Unión. Alguno de sus miembros han considerado esa medida necesaria desde hace más de diez años*”⁶²⁶.

Un envejecido Pickering se mostraba cauto, pero esperanzado ante lo que consideraba una ocasión histórica: “*Tengo la firme esperanza (“hope in god”) de que los delegados de Massachusetts demostraran ahora su disposición a actuar en lugar de hablar. Considero que el destino de Nueva Inglaterra, y como resultado, el de los Estados Unidos, está en las manos de la Convención propuesta*”. Si los delegados se decidían a actuar, la desamparada situación del Gobierno general y de los Estados al Sur del Potomac garantizaría su completo triunfo, que debía ser utilizado “*no para destruir, sino para recuperar y confirmar, la Unión de los Estados sobre bases más sólidas y durables...*”⁶²⁷.

Gouverneur Morris fijaba su mirada en la “Estrella del Este”, que iluminaba un amanecer de libertad y gloria. “*Los chiflados y traidores reunidos en Hartford serán alabados, si no se muestran dóciles y tímidos, como los héroes y patriotas del mañana*”⁶²⁸ Una vez acabada la Convención, Morris advertía que, detrás del lenguaje moderado, y especialmente la propuesta para repartir de la recaudación federal, se ocultaba la amenaza de una disgregación “*A los yanquis les gusta hacer lo que ellos llaman un trato justo [...] pienso que el Gobierno nacional no puede hacer ningún trato de contenido práctico que no equivalga a una ruptura de la Unión*”⁶²⁹

La conspiración de Lowell era un plan para constituir una nueva Confederación compuesta únicamente por los trece Estados originales, garantizando así un papel rector para Nueva Inglaterra. Su patrocinador, John Lowell Jr., era el hijo del Juez John Lowell, que había sido delegado al Congreso Continental y juez federal en el distrito de Massachusetts. Lowell Jr. se dedicó a la literatura y puso su afilada pluma

⁶²⁵ Report of Connecticut Assembly, 12 de octubre de 1814, *Niles Register*, vol. VII, pp 162-165 y Report of Rhode Island Assembly, 5 de noviembre de 1814, *ibid*, pp 177-181

⁶²⁶ William Plumer a Jeremiah Mason, citado en Brown, *Northern...*, p. 109

⁶²⁷ Pickering a John Lowell, Washington, 7 de noviembre de 1814, en Adams, *Documents Relating to New England...op.cit.*, pp. 404-5

⁶²⁸ Gouverneur Morris a Timothy Pickering, Morrisania, 22 diciembre de 1814, en Jared Sparks, *Life of Gouverneur Morris*, (Boston: Wait & Dows's Power Press, 1831), p. 324,

⁶²⁹ Gouverneur Morris a Moss Kent, Morrisania, 10 de enero de 1815, en *ibid.*, p. 326

al servicio de la causa federalista. En un panfleto político titulado *Thoughts in a Series of Letters, in Answer to a Question respecting the Division of States*, Lowell comparaba los trece Estados originales con un benévolo comerciante al cuidado de una familia numerosa que adoptaba a un niño extraño. Lowell pensaba que la compra de Luisiana violaba el pacto original y era partidario de que una Convención de Estados de Nueva Inglaterra redactara una nueva constitución que salvaguardara los intereses marítimos y comerciales de Nueva Inglaterra. Dicha constitución debía ser ofrecida al resto de Estados fundadores de la Unión a modo de ultimátum. Lowell confiaba en que la victoria de la fuerza expedicionaria de Pakenham en Nueva Orleans devolviera el control del Oeste a los británicos y los restantes Estados se vieran obligados a acceder a las condiciones de Nueva Inglaterra. De esta forma, “*pronto volveremos a abrazar a nuestra vieja hermana Virginia*”⁶³⁰

El panfleto de Lowell se habría quedado en un mero brindis al sol si no hubiera sido por el apoyo prácticamente unánime de la prensa federalista. El *Boston Gazette* predecía, en su edición del 17 de noviembre, que una nueva forma de gobierno estaría operativa en el Este de la Unión si Madison no abandonaba la presidencia el siguiente 4 de julio. El *Columbian Centinel* urgía a los delegados a no caer en la tentación de respetar un pacto constitucional que había dejado de existir hace largo tiempo y se mostraba partidario de dejar de pagar los impuestos federales. El secesionismo no estaba acotado a los rotativos Federalistas, puesto que el 7 de diciembre de 1814 el periódico Republicano *Boston Patriot* admitía que al menos la mitad de la población de Massachusetts apoyaba la secesión⁶³¹.

Rodeados de gran expectación, los 26 delegados (12 de Massachusetts, 7 de Connecticut, 4 de Rhode Island, 2 de New Hampshire y 1 de Vermont) que se reunieron del 15 de diciembre de 2014 al 4 de enero de 2015 en Hartford, Connecticut, deliberaron en secreto. Esta es la razón por lo que nuestro conocimiento de lo sucedido se basa en el informe final publicado por la Convención y en un diario “secreto” de sus procedimientos que no fue publicado hasta 1833. El diario parece indicar que los moderados tomaron la iniciativa y lograron que la discusión versara, al menos inicialmente, sobre las cuestiones militares⁶³². Esta hipótesis vendría corroborada por la circunstancia de que aproximadamente la mitad del informe final estuviera dedicado a denunciar las medidas militares del gobierno de Madison.

Sin embargo, el propio hecho de que no se levantara el secreto de las deliberaciones demuestra que los asistentes estaban convencidos de que sus peticiones no serían atendidas y tendrían que volver a reunirse, tal y como se indicaba en una de sus resoluciones, con un lenguaje que recuerda levemente al utilizado por el primer Congreso Continental en 1774 hacia el parlamento británico: “*si la petición de estos Estados al Gobierno de los Estados Unidos [...] no fuera satisfecha, y la paz no se alcanzase, y la defensa de estos Estados fuera descuidada, [...] es la opinión de esta Convención que sería conveniente que las legislaturas de los diferentes Estados nombrasen delegados para otra Convención, que habría de reunirse en Boston,*

⁶³⁰ Morison, *Our Most...op.cit.*, pp 49-50

⁶³¹ Morison, *Our Most...op.cit.*, pp. 47 y 51-2

⁶³² Theodore Dwight, “Secret Journal of the Hartford Convention”, en Theodore Dwight, *History of the Hartford Convention: with a Review of the Policy of the United States Government which led to the War of 1812* (Boston: Russell, Odiorne & Co, 1833), pp. 383-98

Massachusetts, el tercer jueves del próximo junio, con poderes e instrucciones acordes a las exigencias de una crisis tan trascendental”⁶³³. No llegó a nombrarse explícitamente la secesión, pero parece claro que de no haber mediado la paz de Gante y con ella la desmovilización de la milicia, la reanudación del comercio y la recuperación económica, la nunca celebrada Convención de Boston de junio de 2015 no se hubiera limitado, como hizo la de Hartford, a presentar un informe pidiendo enmiendas constitucionales y el envío de una embajada a Washington.

Ucronías aparte, el informe redactado por la Convención reflejaba a la perfección, tanto el principio de los “derechos de los Estados”, como todas las quejas acumuladas por Nueva Inglaterra en los tres lustros transcurridos desde las elecciones de 1800. Si bien el documento comenzaba glosando las ventajas de la Constitución, siempre que fuera administrada por un buen gobierno, y la conveniencia de alguna forma de unión federal entre todos los Estados, también afirmaba que “*una separación mediante un acuerdo equitativo es preferible a una alianza forzada, entre amigos nominales, pero enemigos reales*”, dicho lo cual, consideraba que la principal objeción contra medidas precipitadas radicaba en que “*una ruptura de la Unión por parte de uno o más Estados, contra la voluntad del resto, y especialmente en tiempo de guerra, solo podía justificarse en caso de absoluta necesidad*”

Los delegados de la Convención de Hartford defendieron, como habían hecho Jefferson y Madison en 1798, el derecho de un Estado a declarar nula la legislación federal que fuera flagrantemente inconstitucional: “*en casos de deliberada, peligrosa y palpable infracción de la Constitución, que afecte a la **soberanía** de un Estado, y las libertades del pueblo; no es solo el derecho, sino la obligación de un Estado **interponer** su autoridad para su protección*”. En esas circunstancias críticas un Estado debía “*usar su poder [...] y proteger de manera efectiva su soberanía, y los derechos y libertades de sus ciudadanos*”

El documento reafirmaba la completa autoridad de los Estados sobre su milicia, como garantía frente al despotismo militar. El poder del Gobierno nacional para convocar a la milicia se limitaba a unos casos concretos, más allá de los cuales “*el Congreso, y en consecuencia el presidente como su instrumento, no tiene más poder sobre la milicia que sobre los ejércitos de una nación extranjera*”. En las medidas militares tomadas por el gobierno, los delegados discernían “*una total desconsideración de la Constitución; una disposición a violar sus disposiciones, lo que demandaba de los Estados individuales una firme y decidida oposición*”.

Para aliviar la delicada situación financiera de Nueva Inglaterra, que no podía sufragar la milicia a la vez que pagaba los impuestos federales, el informe proponía una solución de compromiso, acorde “*con el honor e interés del Gobierno nacional*” y la “*soberanía de los Estados*”, consistente en destinar parte de los impuestos federales recaudados por el Estado para los costes de defensa de ese Estado. O lo que es lo mismo, una gestión compartida de la recaudación federal.

⁶³³ El texto completo del informe final de la Convención puede encontrarse en “The Proceedings of a Convention of delegates, convened at Hartford, in the state of Connecticut, december 15, 1814”, *Niles Register*, vol. 7, pp. 305-313. Todas las citas mostradas a continuación están extraídas del mismo.

Si el documento hubiera finalizado con esta propuesta, podríamos afirmar que efectivamente la Convención tuvo como único y exclusivo propósito estudiar las acciones para solventar una crisis militar puntual, pero además el informe incluía un resumen de los agravios cometidos por el gobierno Republicano contra Nueva Inglaterra y una serie de enmiendas constitucionales encaminadas a solventarlos.

En primer lugar, los delegados querían evitar a toda costa que el dominio de Virginia sobre el resto de la Unión se prolongase indefinidamente, preocupación acentuada por el resultado de las últimas cuatro elecciones presidenciales. En palabras de los propios delegados, se trataba de evitar un escenario en que *“una combinación de Estados pudiera asegurar a líderes populares de una región de la Unión el control de los asuntos públicos en sucesión perpetua”*. Para ello, el texto proponía una enmienda que impidiera a un presidente ser reelegido y además forzaba que su sucesor fuera originario de otro Estado. Además, para asegurar a cada Estado una justa representación y eliminar la excesiva influencia de los Estados del Sur, consideraban que el reparto de delegados de la Cámara de Representantes debía hacerse atendiendo únicamente a la población libre.

Una vez eliminada la injusta ventaja que detentaba el Sur, la Convención consideraba vital el mantenimiento del equilibrio regional, ya que asumía que *“en el momento de la adopción de la Constitución, se consideró existía cierto balance de poder entre las partes fundadoras”*. Con la admisión de nuevos Estados, *“el balance se ha visto alterado, y al menos que dicha práctica sea modificada, será finalmente destruido”*. Por ello, resultaba indispensable aprobar una enmienda que prohibiera incorporar nuevos Estados a la Unión sin el consentimiento de dos tercios del Congreso. En esta misma línea, para impedir aventuras bélicas que tuvieran *“efectos fatales en una minoría de la nación”*, el texto incluía otra enmienda que exigiera contar con el beneplácito de una mayoría cualificada para declarar una guerra ofensiva.

Para asegurar el bienestar de Nueva Inglaterra, dado que *“ninguna unión puede cimentarse de manera duradera sin proteger razonablemente los grandes intereses contra las invasiones y combinaciones de otros intereses”*, la Convención proponía dos enmiendas: una requiriendo una mayoría de dos tercios del Congreso para aprobar toda ley que prohibiera el comercio con otras naciones y otra limitando la duración de cualquier embargo a sesenta días, protegiendo así los grandes intereses de Nueva Inglaterra.

A última hora, de acuerdo al diario de la Convención, se incluyó una enmienda adicional que prohibía a todo inmigrante desempeñar cargo público alguno en el gobierno de los Estados Unidos, enmienda que debe interpretarse como un ataque directo al ministro de hacienda, Albert Gallatin, de origen suizo y a su política impositiva, muy impopular en Nueva Inglaterra.

Estas propuestas carecieron de recorrido puesto que las noticias de la firma de la paz de Gante llegaron a Washington al mismo tiempo que los embajadores de Nueva Inglaterra encargados de negociar con el Gobierno federal, lo que fue motivo de mofa en la prensa Republicana. Con la finalización del conflicto contra Gran Bretaña desaparecieron instantáneamente los principales motivos que habían provocado la convocatoria de la Convención, esto es, el control y financiación de la milicia.

Además, la *Pax Britannica* supuso el enterramiento de la política de restricciones comerciales que tanto malestar había provocado en Nueva Inglaterra y redujo sustancialmente la posibilidad de un nuevo enfrentamiento bélico con una potencia europea, haciendo innecesarias tres de las enmiendas propuestas.

Aunque la dinastía presidencial virginiana se prolongaría ocho años más, se hizo pronto evidente que el declive demográfico de Virginia impediría que dicha situación se repitiese, convirtiendo en irrelevante otra de las enmiendas sugeridas. Tan solo la delicada cuestión del mantenimiento del equilibrio regional, que demandaba urgentemente alcanzar algún tipo de compromiso sobre cómo realizar la expansión hacia el Oeste, así como la gestión de una inmigración que hasta aquel momento había sido mínima comparado con la que vendría después, continuaron siendo una preocupación para Nueva Inglaterra, y, por extensión, para el resto de la Unión.

Las causas estructurales de lo ocurrido en Nueva Inglaterra a comienzos de siglo XIX fueron similares a las de la crisis secesionista de 1860. El detonante que provocó la secesión del Sur fue el triunfo de Lincoln en las elecciones presidenciales, concurso electoral en el que el Sur constató su impotencia política en el conjunto de la Unión. De la misma forma que en 1800 Jefferson no había necesitado un solo voto electoral de Nueva Inglaterra para hacerse con la presidencia, Lincoln tampoco precisó de ninguno al Sur del Delaware.

Tras el evento electoral de 1860 se proyectaba, implicaciones morales sobre la esclavitud al margen, la sombra de una serie de cuestiones constitucionales no resueltas: ¿Quién había de determinar las condiciones de acceso de un territorio a la Unión: los habitantes del territorio o el Gobierno federal? ¿Tenía el Gobierno federal potestad para impedir a ciudadanos de un Estado de la Unión migrar a un territorio con sus posesiones? Tras la crisis cuasi-secesionista de Nueva Inglaterra, además de una disputada elección presidencial, también había una cuestión constitucional irresuelta: ¿Quién controlaba realmente la milicia?

La diferencia en el desenlace entre ambas situaciones se explica atendiendo a que mientras el problema constitucional planteado por Nueva Inglaterra había surgido con motivo de la Guerra de 1812 y desaparecido con la finalización de la misma (Nueva Inglaterra nunca ha vuelto a ser invadida desde 1814), el Sur entendió la elección de Lincoln como el triunfo definitivo de una interpretación constitucional incompatible con sus intereses y consideró que la única solución posible era la secesión.

Podemos apreciar como las dos problemáticas no resueltas en Filadelfia en 1787: la falta de mecanismos de equilibrio regional y la ambigüedad en la delimitación de competencias entre Gobierno federal y gobiernos estatales, reverberan detrás de las dos crisis secesionistas más serias que la Unión hubo de afrontar hasta que la mal llamada Guerra Civil zanjó sendas cuestiones a favor de Nueva Inglaterra y el Gobierno federal, respectivamente.

En mi opinión, las élites sureñas de las década de 1860 no eran menos unionistas que las de Nueva Inglaterra en la década de 1810. La mayoría de ambas practicaban lo que Banner denomina “*unionismo condicional*”, donde la Unión era ensalzada en la prosperidad y cuestionada en la adversidad. Este concepto creo que sirve para explicar la aparente contradicción inherente a la existencia de opiniones radicalmente

diferentes sobre el valor de la Unión provenientes de la misma persona. La evolución del pensamiento de destacados personajes como Pickering o Calhoun, que pueden ser considerados nacionalistas o regionalistas en función del texto que se analice, se comprende mejor atendiendo a este concepto de unionismo condicional. En palabras del propio Pickering, sus afectos seguían un orden natural: “*hacia Salem, Massachusetts, Nueva Inglaterra, la Unión en su conjunto*”⁶³⁴

Según los unionistas condicionales, la secesión no dejaba de ser una posibilidad legal consistente con la soberanía de los Estados y la naturaleza pactista de la Unión, pero, al mismo tiempo, se trataba de una acción completamente indeseable y que solo debía ser ejercida como último recurso, cuando todas las demás vías para solucionar un problema de suma gravedad se hubieran agotado. Lo que sí parecían tener claro es que en caso de conflicto entre dos lealtades: “*es nuestro deber, nuestro más solemne deber, reivindicar los derechos, y apoyar los intereses del Estado que representamos*”⁶³⁵, tal y como afirmaba John Lowell Jr. a principios de siglo, usando un lenguaje similar al que emplearía casi seis décadas más tarde el general Lee para justificar su decisión de abandonar West Point y liderar el ejército confederado.

El unionismo condicional tenía la ventaja de ser una ideología lo suficientemente flexible como para permitir su evolución hacia un nacionalismo de inspiración regional, si se daban las condiciones propicias para ello. Y eso fue precisamente lo que ocurrió en Nueva Inglaterra durante de la década de 1820, cuando las élites locales comprendieron que la expansión hacia el Oeste no significaba necesariamente un obstáculo, sino una oportunidad.

Este cambio en la mentalidad de Nueva Inglaterra se manifestaría en la postura defendida por su hijo predilecto, Daniel Webster, durante una de sus más celebradas intervenciones en el Senado: su segunda respuesta a Robert Y. Hayne, de Carolina del Sur, en enero de 1829. La misma aconteció en el marco de las discusiones sobre qué hacer con las extensas posesiones federales en el Oeste, una vez que la deuda pública estaba próxima a ser extinguida. Una propuesta formulada al respecto en el Senado, destinada a aumentar el valor de las tierras, acabó generando un intenso debate sobre la naturaleza de la Unión, que se extendió a lo largo de más cinco meses y en el que se pronunciaron la friolera de sesenta y cinco discursos por parte de veinte y siete participantes. Entre ellos destacó un discurso de Webster, quien reivindicó la fidelidad de Nueva Inglaterra hacia la Unión y su apego por el Oeste⁶³⁶.

A finales de 1828, Foot de Connecticut, propuso que se ralentizara la venta de las tierras públicas del territorio común. Según Foot la medida tenía un interés estrictamente pecuniario, pero Benton, de Misuri, y Kane de Illinois la interpretaron como un intento de detener la inmigración hacia el Oeste (“*el Oeste es mi país*”⁶³⁷),

⁶³⁴ Banner, *To the Hartford...op.cit.*, p. 117

⁶³⁵ *Ibid*, p. 117

⁶³⁶ Harlow W. Sheidley, “The Webster-Hayne Debate: Recasting New England’s Sectionalism”, *New England Quarterly*, vol. 67, n. 1, (marzo 1994), pp. 5-29 trata el debate en el mismo sentido que se interpreta aquí y Peter J. Parish, “Daniel Webster, New England and the West”, *The Journal of American History*, vol. 54, n. 3, (diciembre 1967), pp. 524-549 estudia la cambiante relación de Webster con el Oeste.

⁶³⁷ *Register of Debates, Senate, 21st Congress, 1st session*, p. 4

para mayor beneficio de los intereses especulativos y manufactureros de Nueva Inglaterra⁶³⁸. Benton se mostró sumamente crítico con la trayectoria histórica de Nueva Inglaterra hacia el Oeste y pidió a sus colegas del Sur que les ayudaran a rechazar tan injusta medida, “(Los Estados del Oeste) son todavía débiles, deben mirar alrededor en busca de ayuda; y la historia les dice dónde; les dice que deben mirar a esa solida falange en el Sur...”⁶³⁹. Hayne aprovechó la llamada de auxilio para denunciar que el Sur, por culpa de los impuestos a las importaciones, “se encuentra respecto a los EE.UU. en la misma situación que Irlanda respecto a Inglaterra”⁶⁴⁰. Además, condenó la política seguida por el Gobierno federal en el Oeste, resaltó la inmoralidad de usar con fines especulativos las tierras cedidas por los Estados y recalcó que la creación de un gran tesoro nacional, bien a partir de los ingresos de tierras, bien a través de cualquier otra fuente, sería “fatal para la soberanía e independencia de los Estados[...] Creo que lo que mantiene vivo nuestro sistema es la independencia de los Estados y que no hay peor mal que la consolidación de nuestro gobierno”⁶⁴¹. Por ello, se mostró partidario de vender, a un precio razonable, las tierras a los Estados dentro de los cuales se encontraban ubicadas y distribuir lo obtenido de manera proporcional entre el resto.

Nada más concluir Hayne, Webster se vio impelido a replicarle (“pienso que es mi deber, en esta ocasión, defender al Estado que represento de las acusaciones e imputaciones sobre su conducta”⁶⁴²), y olvidándose de la propuesta de Foot, criticó la idea de que una consolidación de la Unión fuera negativa. La consolidación debía ser entendida como un fortalecimiento de los vínculos de la Unión. Por ello, oponerse a medidas que alentaban “la esperanza de que la Unión fuera perpetua”⁶⁴³, tenía como resultado presentar la Unión como una mera cuestión de conveniencia. “Soy Unionista [...] Y fortaleceré los lazos que nos mantienen unidos”, exclamaba Webster, quien también negaba que Nueva Inglaterra tuviera intereses contrarios a los del Oeste: “¡El Este!, el odioso, reprendido y siempre reprochado Este... niego que el Este haya nunca manifestado hostilidad hacia el Oeste[...] Por el contrario, mantengo que, desde el día de la cesión de los territorios por los Estados al Congreso, ninguna parte del país ha actuado, en la cuestión de las tierras del Oeste en los nuevos Estados, con mayor liberalidad e inteligencia que Nueva Inglaterra”⁶⁴⁴. Webster presentó como pruebas de esta benigna influencia que el sistema adoptado para la parcelación de las tierras en el Oeste fuese el de Nueva Inglaterra, que el autor de la ordenanza de 1787 fuera un nativo de Nueva Inglaterra y que las medidas de obras públicas que habían beneficiado el desarrollo del Oeste fueran apoyadas por Nueva Inglaterra. En cambio el Sur no había más que obstruido estas últimas, por culpa de sus prejuicios constitucionales.

Los ataques hacia el Sur presentes en el discurso de Webster enojaron a Hayne, quien replicó de manera contundente, con lo que el debate derivó hacia un combate

⁶³⁸ Vid. final del discurso de Kane, en *ibid.*, p. 14

⁶³⁹ *Ibid.* p. 27

⁶⁴⁰ *Ibid.*, p. 33

⁶⁴¹ *Ibid.*, p. 34

⁶⁴² *Ibid.*, p. 41

⁶⁴³ *Ibid.*, p. 38

⁶⁴⁴ *Ibid.*, p. 39

dialéctico en el que ambos participantes se esforzaron por ensalzar a su región de origen en detrimento de la otra.

Hayne comenzó su discurso alegando que él no había acusado a ninguna región de desleal y que sin embargo Webster había optado por atacarle a él y a su Estado, en lugar de a Benton y a Misuri, lo cual no podía sino obedecer a algún oscuro propósito. Hayne procedió a refutar que Nueva Inglaterra hubiera mantenido una postura de cordialidad hacia el Oeste. El autor de la ordenanza de 1787, Nathaniel Dane, era “*más conocido en el Sur por haber participado en la Convención de Hartford*”⁶⁴⁵ en la que se había acordado restringir la inclusión de nuevos Estados en la Unión. También era falso que una mayoría de senadores de Nueva Inglaterra hubieran apoyado el desarrollo del Oeste mostrándose partidarios de financiar obras públicas. Finalmente, Hayne negaba que los intereses financieros defendidos por Webster fortalecieran los vínculos de la Unión, puesto que él prefería “*sentar las bases de este gobierno en el afecto del pueblo*”⁶⁴⁶. Según Hayne, Webster confundía consolidación del gobierno con consolidación de la Unión. El verdadero propósito de la Constitución no era quitarle el poder a los Estados, sino, de acuerdo al preámbulo, formar una unión más perfecta, que velara por la justicia, la tranquilidad interna y la libertad.⁶⁴⁷ Hayne identificaba su ideario con el de todos los luchadores por la libertad, mencionando al general español Riego⁶⁴⁸ y reivindicaba la fidelidad de Carolina del Sur hacia la Unión “*Si ha habido un Estado en esta Unión que puede resistir la comparación con cualquier otro en cuanto a una devoción uniforme, celosa, ardiente y desinteresada hacia la Unión, ese Estado es Carolina del Sur*”⁶⁴⁹. El resto de su largo discurso estuvo dedicado a describir la desleal conducta de los Federalistas de Nueva Inglaterra, los correligionarios de Webster, durante la guerra de 1812.

El tono empleado por Hayne fue quizás demasiado defensivo en dos cuestiones: la esclavitud, que su adversario solo había sugerido tangencialmente al comparar Ohio con Kentucky, y la doctrina de la anulación. Esto brindó a Webster la oportunidad que estaba esperando para ocupar una posición central en el tablero, presentándose como un moderado interesado en la preservación del interés general de la Unión en contraste con un Sur obsesionado por sus problemas de índole local.

Webster identificó el principal punto de discrepancia con Hayne. Según la interpretación que hacía éste último de los poderes del gobierno, era perfectamente lícito preguntarse qué intereses tenía Carolina del Sur en la construcción de una canal en Ohio, ya que, “*en ese sistema, Ohio y Carolina del Sur son gobiernos y países diferentes, conectados, es cierto, por un vago y mal definido vínculo de unión*”⁶⁵⁰. En cambio, según su interpretación constitucional “*Carolina y Ohio son partes del mismo país. Estados, unidos bajo el mismo Gobierno General, que tienen intereses comunes, asociados e interrelacionados. En todo lo que entra dentro de la esfera apropiada de*

⁶⁴⁵ *Ibid*, p. 44

⁶⁴⁶ *Ibid*, p. 46

⁶⁴⁷ *Ibid*, p. 48.

⁶⁴⁸ *Ibid*, p. 49

⁶⁴⁹ *Ibid*, p. 50

⁶⁵⁰ *Ibid*, p. 64

poderes constitucionales de este gobierno, miramos a los Estados como si fueran uno [...] En la Guerra y en la Paz somos uno, y en la regulación del comercio”⁶⁵¹

Webster adujo que esa preocupación por el bien común y el desarrollo de infraestructuras en el Oeste era propia de los delegados de Nueva Inglaterra, “*si miramos a cualquier medida, ya sea para una carretera, para un canal, o cualquier otras cosa, destinada al desarrollo del Oeste, encontraremos que, si los votos a favor de Nueva Inglaterra son eliminados de la lista, los votos en contra del Sur siempre habrían rechazado la medida*”⁶⁵² Webster detectaba un punto de inflexión en 1815, cuando, una vez acabada la guerra en Europa, se había hecho patente la conveniencia de desarrollar el Oeste, para lo que era necesario hacer una interpretación generosa de los poderes otorgados al Gobierno federal por la Constitución, que autorizara a éste a emprender un ambicioso programa de obras públicas, postura que hasta 1825 también había defendido la propia Carolina del Sur

Aunque su discurso haya sido interpretado como nacionalista, Webster no negaba la soberanía estatal, sino que la cualificaba “*Los Estados son, incuestionablemente, soberanos, en tanto y en cuanto su soberanía no se vea afectada por esta Ley Suprema (La Constitución de los Estados Unidos)*” y no se mostraba partidario, al menos en teoría, de otorgar al Gobierno federal más poderes de los que ya poseía “*El Gobierno General y los gobiernos estatales derivan su autoridad de la misma fuente (el pueblo). Ninguno puede, en relación al otro, ser llamado primario [...] El Gobierno nacional posee aquellos poderes que puede demostrar han sido conferidos por el pueblo, y ninguno más. El resto pertenece a los gobiernos estatales o al propio pueblo*”⁶⁵³.

En una reinterpretación de la historia reciente de su región, Webster negó que Nueva Inglaterra hubiera albergado veleidades secesionistas, ni hubiera sido desleal a la Unión⁶⁵⁴. Webster refutó que la Convención de Hartford se hubiera reunido para cuestionar la constitucionalidad de las leyes federales y defendió que, puestos a hurgar en el pasado, Massachusetts debía ser recordada por los gloriosos episodios de la Guerra de la Independencia: Boston, Concord, Lexington y Bunker Hill “*los huesos de sus hijos, caídos en la gran contienda por la independencia, yacen ahora mezclados con el suelo de cada Estado, desde Nueva Inglaterra a Georgia*”⁶⁵⁵

El fragmento más citado del discurso de Webster es el final, donde declaraba su pasión por la Unión. Frases como “*A la unión debemos nuestra seguridad interna, y nuestra consideración y dignidad en el exterior. A la Unión debemos todo lo que nos hace sentirnos orgullosos de nuestro país*”, “*(La unión) ha sido para todos nosotros una copiosa fuente de felicidad nacional, social y personal*” o “*Libertad y unión, ahora y siempre, una e inseparable*”, pero normalmente se omite el siguiente fragmento, muy revelador de los orígenes de ese afecto “*(la Unión) tiene sus orígenes en las necesidades de unas finanzas desorganizadas, un comercio postrado y un*

⁶⁵¹ *Ibid*, p. 64

⁶⁵² *Ibid*, p. 65

⁶⁵³ *Ibid*, p. 74

⁶⁵⁴ *Ibid*, pp. 70-71

⁶⁵⁵ *Ibid*, p. 72

*crédito arruinado. Bajo su benigna influencia, estos grandes intereses despertaron inmediatamente”*⁶⁵⁶.

El unionismo defendido por Webster en su discurso, si bien basado en una serie de asunciones cuestionables sobre los propósitos de la Unión, entre otros, que ésta favorecía necesariamente los intereses financieros y comerciales de sus electores, supuso una considerable evolución respecto al regionalismo que mantuvo su autor durante los tres primeros lustros del siglo XIX. Creo que la explicación de esta transformación personal radica en el cambio de poder relativo que Nueva Inglaterra experimentó en los tres lustros siguientes. Lo que en 1815 se percibía como una amenaza, la expansión hacia el Oeste, en 1829 se consideraba una oportunidad para recuperar la preeminencia política de la región en el conjunto de la Unión, gracias a la influencia de los emigrantes originarios de Nueva Inglaterra en los nuevos Estados y la confluencia de intereses económicos entre ambas regiones.

A finales de 1820, para Nueva Inglaterra la cuestión ya no era tratar de limitar la expansión de la Unión para dejar de perder poder relativo o formar una confederación separada que preservara sus intereses, sino disputar al Sur el favor del Oeste. Es por ello lógico que el propósito principal de los discursos de Hayne y Webster fuera presentar a sus respectivas regiones como campeones de los intereses de los nuevos Estados y atraerlos así a su órbita.

Pero para que esta nueva política de acercamiento al Oeste fuera creíble, era necesario liberar a Nueva Inglaterra del estigma de la Convención de Hartford, y nada mejor para ello que cuestionar el unionismo del rival, mostrando al Sur como una región egoísta, partidaria de una visión constitucional que no favorecía ni los intereses manufactureros, ni el desarrollo de las infraestructuras del área. En realidad, ni Webster ni Hayne cuestionaron sustancialmente que la Unión fuera una federación con poderes limitados compuesta por Estados soberanos, pero sí divergieron sobre el alcance de dicha soberanía.

Dichas discrepancias interpretativas no tendrían consecuencias significativas mientras las políticas del Gobierno federal, que habían de contar necesariamente con la anuencia de una mayoría de Estados, no resultaran sustancialmente gravosas para un conjunto minoritarios de Estados. De ahí la creciente importancia atribuida por los coetáneos al mantenimiento de un balance entre el número de Estados del Norte y el Sur, que permitiera un “veto” regional en el Senado, y que acabó convirtiéndose en un fin en sí mismo.

⁶⁵⁶ Todos las referencias de este párrafo provienen de *ibid*, p. 80

La Guerra de 1812 con Gran Bretaña fue una de las que más oposición interna generó, junto a la de México y a la de Vietnam, de la historia de los EE.UU. Sus causas han sido objeto de animado debate. Un grupo mayoritario de estudiosos considera la guerra consecuencia natural de las tensiones comerciales con la antigua metrópoli, fruto, a su vez, de la agresiva política marítima que hubo de seguir ésta respecto a los países neutrales durante las guerras napoleónicas. Un grupo más reducido, que gozó de predicamento a principio de siglo XX, defiende que detrás de la declaración de Guerra se encontraban las veleidades expansionistas de los Estados del Oeste y Sur respecto a Canadá y Florida⁶⁵⁷. Pese a esta controversia, la Guerra de 1812 es uno de los conflictos más ignorados por la historiografía estadounidense, como denota el título de una de las más populares síntesis de la misma: “*The War of 1812: A Forgotten Conflict*”⁶⁵⁸

Esta circunstancia posiblemente haya sido aleccionada por el pobre desempeño militar exhibido por los estadounidenses, quienes fracasaron repetidamente en su propósito de conquistar Canadá y sufrieron el humillante saqueo de Washington, con icónico incendio de la Casa Blanca incluido. Reveses que fueron en cierta forma compensados por las exitosas defensas de Baltimore y Nueva Orleans. La primera dio origen al poema que un siglo más tarde se convertiría en himno oficial estadounidense y la segunda catapultó a Andrew Jackson, comandante en jefe de la milicia de Tennessee, a la categoría de héroe popular, lo cual sin duda facilitó su acceso a la presidencia una década más tarde. El mismo camino que Jackson, de los campos de batalla contra los Casacas Rojas al despacho oval, fue seguido por otros militares que se labraron fama por su desempeño relativamente exitoso en el teatro de operaciones del Noroeste: William Henry Harrison y Zachary Taylor. En realidad, a tenor del resultado de las negociaciones de paz en Utrecht, que se saldaron con un retorno al statu quo anterior al comienzo de conflicto, no puede hablarse de un bando victorioso, pero sí de un claro perdedor, los indios.

La muerte del jefe militar de la confederación de tribus indias, Tecumseh, en la batalla de Thames en 1813; la derrota de los Creeks a manos de Jackson unos meses después y el abandono a su suerte por parte de los británicos tras la paz de Utrecht propiciaron la debacle indígena. La desaparición de la amenaza india en el Oeste aceleró la creación de nuevos Estados. Entre 1815 y 1819, Alabama, Mississippi, Indiana e Illinois se incorporaron a la Unión, tan solo un Estado menos que los cinco: Vermont (1791), Kentucky (1792), Tennessee (1796), Ohio (1803) y Luisiana (1812), que se habían añadido tras la aprobación del texto constitucional.

⁶⁵⁷ Existen dos recopilaciones de la historiografía sobre las causas de la guerra, Warren H. Goodman, “The Origins of the War of 1812: A Survey of Changing Interpretations”, *The Mississippi Valley Historical Review*, vol. 28, n. 2 (septiembre 1941), pp. 171-186 y Clifford L. Egan, “The Origins of the War of 1812: Three Decades of Historical Writing”, *Military Affairs*, vol. 38, n. 2 (abril 1974) pp. 72-75; así como un interesante estudio local sobre las motivaciones de Carolina del Sur, que vendría a apoyar la tesis “marítima”, Margaret Kinard Latimer, “South Carolina: A Protagonist of the War of 1812”, *The American Historical Review*, vol. 61, n. 4 (julio 1956), pp. 914-929.

⁶⁵⁸ Hickey, *The War of 1812...op.cit.*

¿Controló el Congreso este proceso de expansión para mantener el equilibrio entre Estados esclavistas y no esclavistas de manera intencionada? En mi opinión, en 1787 esto resultaba imposible, puesto que Estados considerados del Norte como Nueva Jersey y Nueva York todavía seguían tolerando la servidumbre y no puede hablarse, como sí sucedería más tarde, de un Norte libre y un Sur esclavista. Además, el Congreso, antes y después de la aprobación de la Constitución, debía tener en cuenta las circunstancias locales de cada territorio candidato a convertirse en un Estado. Por ejemplo, hubiera sido contraproducente para estrechar unos lazos de fidelidad todavía vacilantes bloquear indefinidamente la admisión de Kentucky, cuyos habitantes se debatían entre convertirse en súbditos de la corona española o ciudadanos de un Estado de la Unión, o hacer oídos sordos a los deseos de los habitantes de Ohio de formar un Estado pese a que no habían llegado al número mínimo de 60.000, requerido por la *Northwest Ordinance*.

Independientemente de la capacidad del Congreso para controlar el proceso de expansión, en 1787 existían ya dos bloques regionales antagónicos bien diferenciados interesados en mantener el equilibrio regional, con un tercero oscilante que tenía la llave del equilibrio de poder entre ambos. Por un lado, los Estados al este del río del Norte (Hudson), Nueva Inglaterra o “*Eastern states*”, donde la esclavitud, marginal en una economía basada fundamentalmente en el comercio, se encontraba en vías de extinción y que no estaban interesados en ampliar la Unión. Por otro, los Estados al sur del río Potomac (a veces se tomaba como frontera el río Delaware, en función de si se incluía a Maryland en el bloque virginiano o no), cuya economía, basada en el cultivo del tabaco y el añil, requería la presencia de una nutrida mano de obra esclavista y que eran favorables a la expansión de la Unión hacia el oeste. Estos Estados, liderados por Virginia, el más poderoso y poblado de la Unión, se denominaban a sí mismos “*Southern States*”. Entre los dos ríos mencionados, se encontraba, a modo de tierra de nadie, un conjunto dispar de Estados, conocidos como “*Middle States*”, que podían aliarse con cualquiera de ellas en función de las circunstancias.

Esta importancia de los *Middle States* para la gobernabilidad de la Unión no pasaba inadvertida. En 1815 Adams rememoraba los intentos de formar un numeroso ejército regular durante su presidencia en 1798 y reconocía que: “*el poder y las políticas de Washington, Hamilton y Pinckney dependían del apoyo de Nueva York y Pensilvania. Los Estados del Norte y del Sur se oponían los unos a los otros de manera inamovible*”⁶⁵⁹

Como consecuencia de esta división tripartita, no faltaron quienes desde la declaración de Independencia evaluaron la incorporación de cada Estado a la Unión en función de cómo había de afectar a los intereses regionales.

La anexión de Vermont, una república independiente constituida a partir de una porción de territorio reclamado por New Hampshire y Nueva York⁶⁶⁰, ya en 1782 era

⁶⁵⁹ John Adams a James Lloyd, Quincy, 11 de febrero de 1815, en Adams, *Works...op.cit.*, vol 10, p. 119.

⁶⁶⁰ Para más información acerca de la República de Vermont, véase Peter S. Onuf, “State-Making in Revolutionary America: Independent Vermont as a Case Study”, *The Journal of American History*, vol. 67, n. 4 (Marzo 1981), pp 797-815.

vista con recelo por varios Estados porque “*podría afectar el equilibrio de poder al arrojar un peso adicional en la balanza de los Eastern States*” y, lo que me parece significativo, por su similitud con las voces escuchadas en Europa antes de la ampliación a 25 en 2004, porque “*aumentaría el número ya excesivo de Estados confederados*”⁶⁶¹.

Algo parecido ocurrió con la posibilidad de una admisión de Kentucky que no viniera acompañada de la de Vermont. En 1788 Virginia finalmente se había reconciliado con la idea de que su frontera occidental se convirtiera en un Estado independiente, pero el Congreso Continental, en una de sus últimas sesiones, se negó a considerar el asunto. Aparte de las reservas constitucionales sobre si un agonizante Congreso tenía autoridad para ampliar la Unión, según Madison el principal motivo fue que determinados individuos se resistían a admitir Kentucky “*si Vermont no se incorpora al mismo tiempo*”⁶⁶². Efectivamente, los delegados de Nueva Inglaterra se oponían a “*añadir un nuevo voto para los Estados del Sur*”⁶⁶³

En 1789, con el nuevo Gobierno ya en funcionamiento, la aprobación de la Constitución por parte de Carolina del Norte fue recibida con gran alegría por un senador de Carolina del Sur, puesto que la incorporación de sus vecinos del norte suponía “*la única oportunidad para preservar un equilibrio de poder acorde a los intereses del Sur*”⁶⁶⁴.

Kentucky y Vermont constituyen un caso excepcional porque ambos Estados ingresaron en la Unión sin pasar por una fase territorial previa. El resto de incorporaciones se realizó a partir de territorio cedido por los Estados y gobernados durante un tiempo directamente por el Congreso. Estas entidades pre-estatales recibieron el nombre de Territorios. La organización de los mismos siguió las pautas marcadas por la ordenanza del Noroeste de 1787, aprobada para organizar las cesiones realizadas por Virginia, Massachusetts, Nueva York y Connecticut al norte del río Ohio.

En mi opinión, la ordenanza del Noroeste fue un compromiso entre las diferentes regiones, basado en asunciones que no resultaron ser ciertas. La principal es que tanto Nueva Inglaterra como el Sur esperaban que el territorio se poblara con inmigrantes provenientes de sus propios territorios, si bien esta convicción era más acusada en el Sur.

Como Nueva Inglaterra unida a los Middle States conformaba una mayoría de Estados, los delegados de esta región abogaron por limitar el número de Estados a crear, y así evitar poner el peligro dicha preponderancia. El Sur aceptó modificar la propuesta original de 1784, de manera que el número de Estados se redujo a un

⁶⁶¹ Los delegados en el Congreso de Rhode Island al Gobernador de Rhode Island, Filadelfia, 16 de abril de 1782, en Burnett, *Letters...op.cit.*, vol. VI, p. 329.

⁶⁶² Burnett, *Continental...op.cit.*, p. 708

⁶⁶³ John Brown a Archibald Stuart, Nueva York, 25 de junio de 1788 en Burnett, *Letters...op.cit.*, vol. VIII, p. 757

⁶⁶⁴ J. M. R. Griffith, *Life and Correspondence of James Iredell* (Nueva York: 1857-58), vol. 2, p. 264, citado en Glover Moore, *The Missouri Controversy 1819-1821*, (Lexington, KY: University of Kentucky Press, 1953), p.23

mínimo de tres y un máximo de cinco, en lugar de los 10 propuestos por Jefferson⁶⁶⁵. A cambio, el plan de gobierno solo se aplicaría al norte del Ohio, y, sobre todo, se aceleraba el proceso de admisión de nuevos Estados, al agrandar el territorio que correspondía a cada Estado y reducir el número mínimo requerido de habitantes, haciendo mucho más probable que un territorio cumpliera, en un plazo de tiempo más breve que el esperable bajo la ordenanza anterior, las condiciones para ser admitido.

El acuerdo parecía satisfacer a ambas partes, Nueva Inglaterra confiaba en que al menos el Estado más cercano a Pensilvania (el futuro Ohio) fuera proclive a sus intereses. El principal autor de la ordenanza, el delegado por Massachusetts, Nathan Dane, se mostraba optimista en este sentido: *“Mucho dependerá de la dirección dada a los primeros asentamientos...Pienso que sería justo y apropiado establecer en ellos, de la manera más consistente posible, la políticas del Este, especialmente en el estado colindante con Pensilvania”*⁶⁶⁶ y *“El estado más al este de los tres será posiblemente el primero y más importante que el resto, y sin ninguna duda será poblado principalmente por gente del Este (Nueva Inglaterra), y hay, pienso, una alta probabilidad de que adopte políticas del Este”*⁶⁶⁷. Por su parte, el Sur confiaba en que la ordenanza permitiera la rápida organización de nuevos Estados que incrementaran el peso de esta región. Así lo entendían los delegados de Virginia: *“Consideramos el arreglo propuesto mucho más ventajoso que el original [...] si pensamos que es importante para los intereses del Sur, que su peso sea fortalecido por la incorporación de este área, ese objetivo está mejor garantizado por el nuevo plan [...] porque éste puede permitir una incorporación más temprana de un Estado”*⁶⁶⁸

Entre las estipulaciones de la ordenanza, Dane incluyó a última hora una cláusula que no estaba en el borrador presentado al Congreso Continental. Se trata del famoso artículo VI, que en teoría prevenía la expansión de la esclavitud al territorio del Noroeste, pero que también incluía una cláusula similar a la del artículo 4, apartado 2, de la Constitución para el retorno de esclavos fugitivos:

*“No debe existir la esclavitud, ni la servidumbre forzosa en dicho territorio [...] Toda persona que escape al mismo, cuyo trabajo o servicio sea legalmente reclamable en cualquiera de los Estados originales, puede ser reclamada mediante vías legales, y entregada a la persona que lo reclame”*⁶⁶⁹

⁶⁶⁵ En realidad Jefferson había propuesto dividir todo el territorio allende los Apalaches en catorce Estados, pero solo dio nombre a los diez Estados más septentrionales, que eran precisamente los situados al norte o colindantes con el Ohio

⁶⁶⁶ Nathan Dane a Rufus King, Nueva York, 12 de agosto de 1787, en Burnett, *Letters...op.cit.*, vol. VIII, p. 636

⁶⁶⁷ Nathan Dane a Rufus King, Nueva York, 16 de julio de 1787, en Burnett, *Letters...op.cit.*, vol. VIII, p. 622

⁶⁶⁸ Delegados de Virginia en el Congreso al Gobernador de Virginia, Nueva York, 3 de noviembre de 1787, en Burnett, *Letters...op.cit.*, vol. VIII, p. 672

⁶⁶⁹ Consultado en <http://rs6.loc.gov/cgi-bin/ampage?collId=llsl&fileName=001/llsl001.db&recNum=176> [15/07/2015]

Dicha cláusula ha sido descrita como “*el primer y último hito antiesclavista del Gobierno central*”⁶⁷⁰ en el periodo anterior a la Guerra Civil y en la década de 1850 se convirtió en un símbolo para luchadores contra la expansión de la esclavitud como Edward Coles, gobernador de Illinois, y Salmon P. Chase, destacado líder del partido Republicano, quienes consideraban que la cláusula había erigido una barrera infranqueable para los propietarios de esclavos en el río Ohio. Aunque esa idea haya sido desterrada por la historiografía moderna, que ha resaltado la circunstancia de que la esclavitud existió en Indiana e Illinois largo tiempo después de la aprobación de la ordenanza y que la extinción de la esclavitud al norte del río Ohio fue fruto de un proceso más complejo⁶⁷¹, lo cierto es que los cinco Estados creados en el Territorio del Noroeste lucharon en la Guerra Civil al lado de Nueva Inglaterra, decantando la balanza a favor del Norte.

La aprobación de una medida de este tipo merece el calificativo de sorprendente. Si se analiza la composición de la sesión del Congreso Continental que la aprobó en julio de 1787 se constata rápidamente que ésta no se caracterizaba por un espíritu antiesclavista. En la misma solo estaba presente un Estado que había abolido la esclavitud, Massachusetts, acompañado de siete donde ésta era legal: dos *Middle States*, Nueva York y Nueva Jersey, los cuatro Estados al sur del Potomac y Delaware.

Además, el Sur se había opuesto con anterioridad, y se seguiría oponiendo tras la aprobación de la ordenanza, a cualquier medida que afectara a la expansión de la esclavitud en los territorios. En 1784 se eliminó la cláusula que prohibía la esclavitud en la ordenanza redactada por Jefferson. El Congreso no pudo alcanzar el mínimo de siete Estados para sacar la medida adelante, al oponerse Maryland, Virginia, Carolina del Sur, al no ponerse de acuerdo los delegados de Carolina del Norte y al ausentarse uno de los delegados de Nueva Jersey. Votaron a favor Connecticut, Massachusetts, New Hampshire, Rhode Island Nueva York y Pensilvania, quedándose a un solo voto de la mayoría necesaria⁶⁷². En 1785, Rufus King trató infructuosamente de aprobar una medida similar.

Debido a estos precedentes y a la composición del Congreso, en 1787, Dane sólo se atrevió a incluir la cláusula a última hora, siendo aceptada de forma unánime sin oposición, para sorpresa del propio ponente, que lo relató de la siguiente forma: “*Cuando escribí la ordenanza, no tenía ni idea de que los Estados aceptarían el artículo seis, prohibiendo la esclavitud, puesto que tan solo Massachusetts, de los Eastern States, estaba presente, y por lo tanto la omití del borrador, pero cuando encontré al Congreso dispuesto favorablemente en esta materia, después de haber completado las otras partes, propuse el artículo, que fue aceptado sin oposición*”⁶⁷³.

⁶⁷⁰ U. B. Philips, *American Negro Slavery*, (Nueva York: 1918), p. 128 citado en Paul Finkelman, “Slavery and the Northwest Ordinance: a Study in Ambiguity”, *Journal of the Early Republic*, vol. 6, n. 4, (Winter 1986), pp 343-370

⁶⁷¹ Paul Finkelman, “Evading the Ordinance: The Persistence of Bondage in Indiana and Illinois”, *Journal of the Early Republic*, vol. 9, n. 1, (spring, 1989) , pp. 21-51

⁶⁷² Jay A. Barrett, *Evolution of the Ordinance of 1787*, (Nueva York: Putnam’s sons, 1891), p. 25.

⁶⁷³ Nathan Dane a Rufus King, Nueva York, 16 de julio de 1787, en Burnett, *Letters...op.cit.*, vol. VIII, p. 622

Los motivos por los que el Sur accedió a la cláusula constituyen un enigma para los historiadores. La única referencia coetánea de sus motivaciones viene reflejada en una carta del virginiano Grayson a su paisano Monroe: “*La cláusula relativa a la esclavitud fue aceptada por los miembros del Sur con el propósito de prevenir el cultivo del tabaco y el añil en la ribera noroeste del Ohio así como por otras varias razones políticas*”⁶⁷⁴ La pregunta obvia es ¿Cuáles fueron estas otras razones políticas?

A finales del siglo XIX, Barrett postuló que los delegados del Sur aceptaron la cláusula porque pensaban que el poblamiento del Noroeste aumentaría la demanda para abrir la navegación del Mississippi, crearía una barrera contra los indios, daría un mayor valor a las tierras al sur del Ohio y disminuiría las veleidades secesionistas en las mismas. Además el mantenimiento del monopolio del tabaco y el añil permitiría un poblamiento más denso del país del sudoeste del río, dando predominancia política a este último sobre el del norte⁶⁷⁵.

En los años 60 del siglo XX, Lynd añadía a los motivos expuestos por Barrett dos nuevas explicaciones. Una es que el Sur confiaba en que dicho territorio fuera poblado por inmigrantes originarios del Sur, quienes votarían con ellos en cuestiones regionales como la navegación del Mississippi. Al acelerar el proceso de admisión, el Sur conseguía un triunfo que podría inclinar a su favor una cuestión en la que había quedado en minoría numérica. La otra es que el Sur entendió la inclusión de la cláusula como un acuerdo tácito por el que se le otorgaba carta blanca para la expansión de la esclavitud en el Sudoeste⁶⁷⁶.

Este último motivo vendría avalado por el cambio de nombre de la ordenanza, que el 26 de abril estaba destinada “*al gobierno del territorio del Oeste*” y que el 11 de julio había cambiado para aplicar únicamente “*al gobierno del territorio de los Estados Unidos al noroeste del río Ohio*”. Según Lynd, esto explicaría por qué delegados que se habían opuesto a la contra la esclavitud en la ordenanza de 1784, como Henry Lee, ahora la habrían aceptado para el territorio al norte del Ohio.

El problema de la sugestiva tesis de Lynd radica en que asume la existencia de un compromiso del que no ha quedado rastro en la correspondencia del periodo. La teoría del compromiso de 1787 se basa en un comentario posterior de Richard Coles en 1856, según el cual Madison le habría confesado que, dado que la cuestión de la esclavitud estaba difiriendo el trabajo tanto del Congreso como de la Convención, se llegó a un acuerdo por el que se incorporó una cláusula de devolución de fugitivos a la ordenanza y a la Constitución. Pero este relato, que es plausible para la Convención Constitucional⁶⁷⁷, no es consistente con la aparente improvisación con la que se introdujo la cláusula, ni con la existencia de una mayoría del Sur en el Congreso, que

⁶⁷⁴ William Grayson a James Monroe, Nueva York, 8 de agosto de 1787, en Burnett, *Letters, op.cit.*, vol. IX, p. 632.

⁶⁷⁵ Barret, *Evolution...op.cit.*, p. 79.

⁶⁷⁶ Staughton Lynd, “The Compromise of 1787”, *Political Science Quarterly*, vol. 81, n. 2, (junio 1966), pp. 225-250.

⁶⁷⁷ Vid. el capítulo “Slavery and the Northwest Ordinance”, en Beeman, *Plain, Honest...*

podría haber sacado adelante la ordenanza sin la cláusula, incluso con la oposición de Massachusetts.

La tesis del Compromiso ha sido objeto de amplia controversia⁶⁷⁸, por lo que, a mediados de los ochenta, Finkelman sugirió como alternativa que la medida fue aceptada porque el Sur pensaba que se trataba de una mera declaración de intenciones de imposible aplicación, tal y como demostrarían las dificultades para erradicar la esclavitud en las futuras Indiana e Illinois⁶⁷⁹. En la misma línea discursiva, Davis destacó las similitudes entre la ordenanza de 1787 y la prohibición de exportar esclavos a Georgia dictada por la corona británica en 1735. Ambas estarían destinadas a poblar rápidamente una marca fronteriza, con habitantes de origen humilde que no poseían esclavos, sin comprometer por ello el futuro de la esclavitud en el territorio⁶⁸⁰.

Recientemente, Van Cleve ha sugerido que si bien pudo existir un compromiso Norte-Sur, este no habría consistido en que el Norte aceptara la sobrerrepresentación del Sur a cuenta de contar tres quintos de sus esclavos, sino que el Sur habría accedido a incluir la cláusula contra la esclavitud en el Noroeste a cambio de la libre navegación del Mississippi⁶⁸¹.

Hubiese o no cierto entendimiento acerca de las zonas de influencia que debía tener cada región, la realidad es que el proceso de expansión de los EE.UU antes de 1820 muestra la falta de unanimidad para establecer el río Ohio como frontera entre futuros Estados libres y futuros Estados esclavistas. Ciertamente, las admisiones de Tennessee y Ohio, sin que la cuestión de la esclavitud fuera debatida en el Congreso, podrían considerarse indicios de su existencia, pero ésta es difícilmente compatible con la circunstancia de que en 1798 se escucharon voces en el Congreso pidiendo la prohibición de la esclavitud en el nuevo territorio de Mississippi, situado considerablemente al sur del Ohio, y que en el Territorio de Indiana, sito al norte de este río, se tolerara la presencia de esclavos de manera subrepticia.

Tampoco parece que hubiera acuerdo respecto a la necesidad de mantener un equilibrio entre el número de Estados esclavistas y antiesclavistas. La distancia temporal de siete años entre la admisión de Tennessee y la de Ohio pone en duda la voluntad para compensar la entrada de un Estado esclavista con la de otro antiesclavista. Sí que hubo, y mucha, preocupación en la región que gozaba de una mayoría de votos en el Senado, Nueva Inglaterra (siempre que pudiera atraer a alguno de los *Middle States* para su causa) por la posibilidad de perder dicha mayoría en detrimento de los Estados del Sur.

⁶⁷⁸ Hammond considera que esta tesis ha sido refutada, Vid. Don Feherenbacher, *The Dredd Scott Case: Its significance in American Law and Politics*, (New York: 1978), pp 80-81, citado en John Craig Hammond, *Slavery, Freedom and Expansion in the Early American West*, (Charlottesville: University of Virginia Press, 2007), p. 176

⁶⁷⁹ Finkelman, *Slavery and the ...*

⁶⁸⁰ David Brion Davis, "The Significance of Excluding Slavery from the Old Northwest in 1787", *Indiana Magazine of History*, vol. 84, n. 1, (marzo 1988), pp. 75-89

⁶⁸¹ George Van Cleve, *A Slaveholders' Union: Slavery, Politics and the Constitution in the Early American Republic*, (University of Chicago Press, 2010), pp. 240-51

Asimismo, no conviene exagerar la capacidad del Congreso para controlar de manera efectiva el proceso de expansión. Tal y como ha reconocido la historiografía, el poder del Congreso en el Oeste era bastante limitado, especialmente antes de la guerra de 1812, y en cualquier caso estaba distribuido de manera desigual, sintiéndose más su presencia en el Noroeste que el Suroeste⁶⁸². Esto propició que fueran las circunstancias locales las que dictaran en gran medida el momento y el modo (con esclavos y sin ellos) de incorporación a la Unión.

En 1796, seis años después de que Carolina del Norte cediera la jurisdicción de sus terrenos el Oeste para saldar su deuda con el Gobierno federal y con la condición expresa de que en ellos se permitiera la esclavitud, el Territorio del Sudoeste, que estuvo gobernando por una ordenanza calcada a la de 1787, con la única diferencia de que no incluía el artículo VI, se convirtió en el Estado esclavista de Tennessee. Difícilmente hubiera podido ser de otro modo. Si el Congreso hubiera tratado de prohibir la esclavitud en el territorio del Sudoeste hubiera contravenido los términos de cesión de Carolina del Norte, que recordemos se había incorporado de manera reticente a la Unión y que era presumible se opusiera frontalmente a cualquier interferencia del Gobierno federal. Además, de haberse llevado a cabo esa iniciativa, se hubiera incrementado la animosidad de los habitantes de la zona, muchos de los cuales poseían esclavos, hacia el Gobierno federal, con el que ya estaban molestos por su incapacidad para defenderles adecuadamente de los ataques de los indios y para conseguir los derechos de navegación del Mississippi. De hecho, como forma de presionar al Gobierno federal para que aceptara rápidamente las condiciones de la cesión de Carolina del Norte, los habitantes del área contribuyeron a difundir rumores sobre un complot para separarse de los EE.UU. y unirse a la corona de España⁶⁸³.

Por ello, cuando los Federalistas trataron de diferir la admisión de Tennessee y evitar así que los votos presidenciales del nuevo Estado reforzaran al candidato Republicano en las disputadas elecciones de 1796, resulta lógico que no utilizaran argumentos antiesclavistas, sino consideraciones constitucionales. Tal y como declararon repetidamente, no se oponían al hecho de la entrada de Tennessee, sino al proceso dudosamente constitucional mediante el que se trataba de llevar a cabo.

El debate sobre admisión de Tennessee en el Congreso lo inició W. Smith, originario de Carolina del Sur, quien evidentemente no iba a protestar por la presencia de esclavos y alegó múltiples fallos de procedimiento:

- a) Primero, era el Congreso el que debía formar el Estado a partir del Territorio, y no el Territorio el que debía constituirse en Estado y solicitar la admisión, básicamente porque era potestad del Congreso determinar cuántos Estados habían de formarse en el territorio, si uno o varios.
- b) Segundo, era el Congreso el que tenía autoridad para realizar un censo que validara que el Territorio había alcanzado el mínimo requerido de 60.000 habitantes y no la propia legislatura del Territorio mediante un acto legislativo

⁶⁸² Para la desigual presencia del Gobierno federal al norte y sur del río Ohio véase Andrew R. L. Cayton, "'Separate Interest' and the Nation-State: The Washington Administration and the Origins of Regionalism in the Trans-Appalachian West", *The Journal of American History*, vol. 79, n. 1 (junio 1992), pp. 39-67

⁶⁸³ Hammond, *Slavery...op.cit.*, pp. 10-11

ordinario. Smith no se limitó a cuestionar la legitimidad del censo, sino también dudó de la validez de sus resultados, sugiriendo que individuos que se encontraban temporalmente en el territorio habían sido contabilizados como residentes.

- c) Tercero, la constitución de Tennessee no tenía en cuenta las limitaciones impuestas por la ordenanza, como si ésta y la Constitución de los EE.UU. no fueran supremas para el legislativo del nuevo Estado.

Pese a lo extenso de sus argumentos, el propósito de Smith era simplemente diferir la admisión, tal y como puso de manifiesto al sugerir un procedimiento alternativo, más acorde con lo que él entendía prescribía la Constitución, para llevarla a cabo. De haber sido aceptado, la incorporación de Tennessee habría acabado realizándose igualmente, pero habría tardado lo suficiente para impedir su participación en las elecciones presidenciales.

Otro federalista, Sedgwick, de Massachusetts, recordaba a los delegados que el nuevo Estado tendría la misma representación en el Senado que los ya existentes, por lo que establecer un precedente por el que un territorio pudiera decidir cuándo alcanzar un estatus similar al de otros Estados le parecía peligroso. Sedgwick reflejaba el miedo de Nueva Inglaterra a perder su ventaja numérica en el Senado. Especialmente interesantes resultaron las intervenciones de Dayton, de Nueva Jersey, quien consideraba inconcebible que *“los habitantes de un territorio de los Estados Unidos puedan, según su propia voluntad, y sin el consentimiento expreso del Congreso, erigirse a sí mismos en un Estado separado e independiente”*. Dayton no podía admitir que un territorio se constituyera, siquiera temporalmente, como *“una soberanía separada”*, puesto que si ese principio era sancionado, podría ocurrir que *“como Estado independiente, podrían ofrecer y rechazar a voluntad ser un miembro de esta Confederación [...] e incluso podrían tratar y aliarse con cualquier poder extranjero”*.

Los partidarios de aceptar el ingreso de Tennessee consideraron que, tecnicismos legales con los que podían estar más o menos de acuerdo aparte, el Congreso tenía que atender solícitamente los deseos de un Territorio que quería ingresar de buena fe en la Unión de los Estados. De lo contrario, tal y como aducía Madison, se privaría a una parte del *“pueblo americano”* de los mismos derechos que el resto. Para Harper, de Carolina del Sur, la admisión contribuiría a *“la felicidad pública y la prosperidad”* de la Unión y Rutherford juzgaba inapropiado declinar la petición de un pueblo bravo y generoso que había expresado su deseo de añadir *“una nueva estrella al hemisferio político de los Estados Unidos”*.

Algunos delegados eran conscientes de la necesidad de ser pragmáticos, por ejemplo, Lyman y Deadborn no veían beneficio alguno en adoptar medidas que pudiera irritar a un Territorio tan alejado de los Estados atlánticos. Otros como Macon, de Carolina del Norte, y Gallatin, de Pensilvania, trataron de refutar los argumentos Federalistas por sus propios méritos.

Macon recordó que el Territorio cumplía los dos requisitos para ser admitido de manera inmediata en la Unión: una forma de gobierno republicano y haber alcanzado el número mínimo de habitantes.

Gallatin adujo que requerir el consentimiento previo del Congreso constituía una interpretación inadmisibles del pacto original entre el pueblo del Territorio y el de los Estados Unidos, puesto que obligaba a una parte (el Territorio, a alcanzar 60.000 ciudadanos) y eximía a la otra (al Congreso, que de aceptarse el argumento de Smith podría desestimar el acceso del territorio sin más razón que su propia voluntad). La negativa del Congreso suponía asumir *“el lenguaje imperial de una metrópoli respecto a sus colonias en lugar del de los representantes de un pueblo libre a sus conciudadanos”*. Gallatin respondió también a las objeciones sobre la Constitución de Tennessee. Si se consideraba que la omisión de las restricciones impuestas por la ordenanza constituía una ruptura del pacto entre el Territorio y los Estados Unidos, *“con más motivo podría decirse que la omisión en las Constituciones de Carolina del Sur, Pensilvania, Delaware o Georgia, de todas aquellas cláusulas de la Constitución de los Estados Unidos que imponen restricciones sobre los Estados, supondrían una ruptura de la Constitución”*

Los argumentos de Gallatin no convencieron a Federalistas como Sedgwick, Sitgreaver o Dayton, quienes consideraban imprescindible que antes de ser aceptada la admisión de Tennessee en la Unión como Estado, el Congreso aprobara una ley que convirtiera el Territorio en Estado, para unos meses después admitir el Estado en la Unión mediante una ley adicional. Para Gallatin se trababa de una proposición absurda, porque un Estado no podía existir fuera la de Unión, precisamente para evitar que se aliara con una potencia extranjera, y lo que debía hacerse era reconocer, mediante un único acto legislativo, que Tennessee era a la vez un Estado y parte de la Unión. Esta cuestión, que puede parecer meramente formal, no carecía de importancia, porque al ser Tennessee el primer Estado formado a partir de un Territorio, establecía precedente.

Finalmente, tras una serie de apretadas votaciones, la Cámara decidió ignorar el procedimiento propuesto por Dayton y admitió el Estado de Tennessee en la Unión tal y como se había propuesto originalmente por el comité encargado de la cuestión. La votación definitiva, resuelta por 43 a 30, siguió un criterio partidista, puesto que tan solo dos Republicanos (uno de Maryland y otro de Nueva York) votaron en contra de la medida, mientras que únicamente cuatro Federalistas votaron a favor⁶⁸⁴. Aunque hay que matizar que, en el primer sistema de partidos, debido a que el Sur era abrumadoramente Republicano y Nueva Inglaterra predominantemente Federalista, una distribución entre partidos era también una distribución regional. Excepto en los Middle States, donde ambos partidos estaban igualados y los delegados se repartieron de manera simétrica (por ejemplo, hubo seis demócratas de Pensilvania que votaron a favor frente a los tres Federalistas que lo hicieron en contra). Ello explica que únicamente un delegado al sur del Potomac votara a en contra de la medida (que contrasta con los 28 que lo hicieron a favor) y tan solo cuatro de Nueva Inglaterra dieran su beneplácito (frente a 17 votos negativos)

El ingreso de Tennessee encontró aún más resistencia en el Senado, donde los Demócratas eran minoría. El comité encabezado por Rufus King emitió un dictamen en contra de la admisión. Tras cinco días de intenso debate, los partidarios de la admisión inmediata fracasaron en su intento de cambiar el sentir de la cámara alta,

⁶⁸⁴ El debate resumido en los párrafos precedentes, así como el recuento de votos, puede encontrarse en AC, 4th Congress, 1st Session, pp. 1299-1329.

que condicionó el ingreso a la realización de un nuevo censo. Ante el desacuerdo entre ambas cámaras, la cuestión fue resuelta por un comité conjunto, que logró la anuencia del Senado, para desesperación de los Federalistas de Nueva Inglaterra, quienes en una postrera y simbólica votación consiguieron impedir que los senadores enviados por Tennessee tomaran asiento antes de la disolución del Congreso. El voto en el Senado siguió un criterio aún más partidista que el de la cámara, con tres Federalistas del Sur votando en contra de la admisión y dos Republicanos del norte a favor de la misma⁶⁸⁵.

Los Federalistas también se opusieron al ingreso de Ohio en 1803 por temor a perder el control sobre el territorio del Noroeste. Algunos de ellos acusaron a los Republicanos de querer introducir la esclavitud al norte del río. Los Republicanos reaccionaron defendiendo una política antiesclavista y sancionando la prohibición de la esclavitud en la constitución del nuevo Estado de Ohio, sin que ello fuera motivo de queja de los delegados del Sur en el Congreso⁶⁸⁶.

Si el ingreso de Tennessee reveló el temor existente en el Congreso a contrariar a los habitantes de un territorio, lo ocurrido con el territorio de Mississippi puso aún más de manifiesto las limitaciones del poder federal para controlar el proceso de expansión en el Oeste.

El territorio de Mississippi se formó a partir de dos áreas que los EE.UU. se disputaban con otras entidades soberanas: la mitad norte con el Estado de Georgia y la mitad sur con la corona de España. España, derrotada de manera humillante por los franceses en la guerra de la Convención, accedió en 1795 a firmar con el embajador Pinckney el tratado de San Lorenzo, que abría la navegación del Mississippi y por el que renunciaba a sus derechos sobre la región de Natchez.

En 1797, el enviado de los Estados Unidos a reconocer el territorio recién adquirido, Andrew Ellicott, un cuáquero de Pensilvania, se encontró un complejo panorama caracterizado por la vacilante lealtad hacia los EE.UU. de sus habitantes. No podía ser de otra forma, puesto que muchos de ellos habían sido “realistas”, americanos partidarios de los británicos, quienes no mostraban demasiada simpatía hacia los EE.UU. No obstante, se trataba de individuos que carecían de lealtad hacia una nación determinada y por lo tanto estaban decididos a apostar por el “imperio”, español, inglés o estadounidense, que mejor garantizara sus intereses materiales⁶⁸⁷. Como debido al auge de la economía basada en el algodón, la prosperidad de Natchez estaba asociada al mantenimiento de mano de obra esclavista, sus habitantes demandaban que el gobierno que se hiciese cargo de la zona permitiese esta forma de explotación. Consciente de ello, Ellicott, pese a ser de pensamiento antiesclavista, con el fin de evitar una insurrección contra el dominio estadounidense, se vio

⁶⁸⁵ Charlotte Williams, “Congressional Action on the Admission of Tennessee into the Union”, *Tennessee Historical Quarterly*, vol. 2, n. 4, (diciembre 1943), pp. 291-315

⁶⁸⁶ Randolph C. Downes, “The Statehood Contest in Ohio”, *The Mississippi Valley Historical Review*, vol. 18, n. 2 (septiembre 1931), pp 155-171 y Hammond, *Slavery...*, pp. 78-95

⁶⁸⁷ La volubilidad de la adscripción nacional en la frontera del imperio español ha sido estudiada por Tamar Herzog, *Defining nations: immigrants and citizens in Early Modern Spain and Spanish America*, (New Haven, CT: Yale University Press, 2003)

obligado a garantizarles que el nuevo gobierno mantendría la esclavitud “*en pie de igualdad con los Estados del Sur*”⁶⁸⁸.

Cuando en 1798 la propuesta para dotar de un gobierno a la región de Natchez llegó a un Congreso inmerso en la grave crisis política desatada por el conflicto con Francia, algunos delegados de Nueva Inglaterra, como el federalista George Thatcher o el Republicano Joseph Varnum, trataron de impedir que la esclavitud se expandiera a Mississippi, pero se encontraron con la oposición de una mayoría de congresistas, quienes entendieron que abolir la esclavitud no era una opción, y que la dicotomía que se presentaba ante ellos consistía en renunciar a la soberanía sobre el territorio o abrazarla permitiendo la esclavitud. Tan solo 12 delegados, cuya procedencia no ha quedado registrada en los anales del Congreso, apoyaron la moción de Thatcher para introducir una cláusula similar a la del artículo VI de la ordenanza del Noroeste en la Ley que creaba el Territorio de Mississippi. El más destacado entre los que hablaron a favor de la moción fue Gallatin, quien había defendido vehementemente la admisión de Tennessee y ahora encontraba incoherente que en el Territorio del Noroeste se aplicara una política antiesclavista y en el de Mississippi una pro esclavista (Gallatin no era en cualquier caso partidario de privar de su propiedad a los habitantes del territorio, sino de impedir la importación de más esclavos en el mismo)⁶⁸⁹

Entre los partidarios de admitir la esclavitud en el Territorio de Mississippi, cabe destacar a Harrison Gray Otis, delegado Federalista de Massachusetts, quien pensaba que aprobar la moción equivalía a una declaración de guerra contra los habitantes del territorio, o al también federalista y secretario de Estado Timothy Pickering, quien en su correspondencia con el primer gobernador del Territorio, Winthrop Sargent, reconocía que la cláusula VI de la ordenanza del Noroeste no era aplicable a un territorio cuya fidelidad a los EE.UU. era tenue y donde prácticamente todos los habitantes poseían esclavos⁶⁹⁰. En ese mismo sentido se expresaba Harper, Federalista de Carolina del Sur, quien defendió que la abolición de la esclavitud tenía sentido al norte del Ohio, puesto que los inmigrantes de ese Territorio provenían de zonas donde no abundaba la esclavitud, pero resultaba descabellado llevarla a cabo en Mississippi, donde ese “*tipo de propiedad*” ya existía y donde implementar la restricción supondría impedir la emigración de muchos habitantes de los Estados del Sur dispuesto a desplazarse allí⁶⁹¹.

Las opiniones de Otis y Harper, y la mayoría abrumadora que rechazó la moción de Thatcher demuestran que, con anterioridad a la adquisición de Luisiana, incluso Nueva Inglaterra y el Sur Profundo podían ponerse de acuerdo para no interferir en la cuestión de la esclavitud al Sur del Ohio (Otis propuso que la moción se votara para escenificar dicho acuerdo y lo consiguió). Sin embargo, las opiniones contrarias a la expansión de la esclavitud, expresadas por alguno de los que votaron con la mayoría, denotan que muchos delegados actuaron más por resignación que por convencimiento. Si a ello sumamos que la propuesta abolicionista no fue partidista, ya que entre los pocos que la apoyaron había tanto Federalistas como Republicanos, futuras

⁶⁸⁸ Hammond, *Slavery...*, p. 21, nota 21

⁶⁸⁹ Ibid, pp. 22-27,

⁶⁹⁰ Pickering a Winthrop Sargent, 4 de mayo de 1798, citado en *ibid*, p. 28

⁶⁹¹ El debate completo puede leerse en AC, 5th congress, 2ns sesión, pp. 1306-1312

dificultades para los partidarios de una difusión esclavista eran previsibles si la Unión se expandía allende las fronteras acordadas con Gran Bretaña en 1783.

El Territorio de Mississippi fue ampliado en 1802, cuando Georgia renunció a la jurisdicción del área al norte de Natchez tras el escándalo propiciado por el fraude en las ventas de tierras arrebatadas a los indios Yazoo. De esta forma concluía una larga disputa sobre un área que Georgia consideraba suya desde 1788 en virtud del tratado de Beaufort. En el mismo, Carolina del Sur había reconocido la soberanía de Georgia sobre un territorio que días después los carolinos habían procedido a ceder al Congreso Continental. A este artificio de dudosa validez legal se acogieron los EE.UU. para defender unos derechos que se abstuvieron de hacer efectivos, en una nueva muestra de respeto a la soberanía estatal, hasta la renuncia de Georgia⁶⁹²

La Ley que creaba el territorio de Mississippi en 1798 zanjó la cuestión de la esclavitud al suroeste del Ohio dentro de las fronteras originales de los EE.UU., pero no la del número de Estados que habían de constituirse en la zona. En 1813, la propuesta para dividir el territorio de Mississippi en dos, de la que surgirían los Estados de Alabama y Mississippi, provocó la aparición de un panfleto anónimo en Massachusetts dedicado a reprobear el exceso de representación en el Congreso que dicha iniciativa aportaría al Sur. La introducción del mismo no dejaba duda acerca de sus intenciones: *“Estos Estados (resultantes de la división del actual territorio de Mississippi) se encontrarán en la región (section) Sur de la Unión, todo el poder e influencia adquirida será empleada en promover los intereses del Sur [...] Mostraremos que el poder de los Estados del Sur es desproporcionado: 1) a su población; 2) a su fortaleza (militar); 3) a su riqueza”*⁶⁹³. Para este panfleto, el Sur estaba formado por todos los Estados al sur del Delaware, Maryland incluido, y aunque distinguía entre Estados pertenecientes a Nueva Inglaterra y a los *Middle States*, a efectos de la comparación de recursos encaminada a demostrar la sobrerrepresentación del Sur, los agrupaba bajo el nombre de *“Northern States”*.

Si existió un acuerdo para el mantenimiento del equilibrio regional, éste saltó por los aires tras la compra de Luisiana en 1803. Como hemos visto, esta masiva adquisición de territorio por parte de los EE.UU. generó profundo malestar en Nueva Inglaterra, propiciando una conjura secesionista. Cuando en 1804 se organizó el territorio de Orleans en la porción meridional del área adquirida, una moción destinada a la progresiva emancipación de los esclavos en el Territorio, presentada por Hillhouse, senador de Connecticut, fue derrotada por 17 a 11⁶⁹⁴. Los senadores sí que aprobaron una enmienda, también propuesta por Hillhouse, que prohibía la importación de esclavos provenientes de fuera de los Estados Unidos. Posteriormente, rechazaron otra enmienda, presentada por la Cámara de Representantes, que habría prohibido la introducción de más esclavos en Luisiana, tanto si provenían del interior de la Unión, como de fuera de la misma.

⁶⁹² R.S. Coterrill, “The South Carolina Land Cession”, *The Mississippi Valley Historical Review*, vol. 12, n. 3 (diciembre 1925), pp. 376-384

⁶⁹³ *The New States, or a Comparison of the Wealth, Strength and Population of the Northern and Southern States; as also of Their Respective Powers in Congress; with a View to Expose the Injustice of Erecting New States at the South* (Boston: J. Belcher Printer, 1813), p. 3

⁶⁹⁴ AC, 8th congress, 1st session, p. 242

El hecho de que la enmienda antiesclavista de la Cámara fuera presentada por Sloan⁶⁹⁵, un Republicano de Nueva Jersey, pone de manifiesto que las iniciativas antiesclavistas no eran patrimonio exclusivo de los Federalistas. Es más, me atrevería a postular que las propuestas republicanas eran más genuinamente antiesclavistas que las Federalistas. Lamentablemente, esto no puede demostrarse, puesto que los anales del Congreso no registraron ni los argumentos de Sloan, ni el recuento detallado de la apretada votación, 40 a 36, mediante la que fue aprobada. Lo que sí se puede concluir, analizando los debates registrados en el Senado, es que la principal preocupación de Hillhouse no era el destino de los esclavos de Luisiana, sino obstaculizar la incorporación de un Territorio que disminuía el poder relativo de Nueva Inglaterra dentro de la Unión.

Hillhouse argumentó que el mantenimiento de esclavos en una tierra tan alejada del resto de los Estados suponía un coste innecesario en recursos militares destinados a evitar una sublevación. Si como aducían algunos delegados del Sur, el Territorio de Orleans no podía, por cuestiones climáticas, ser cultivado por el hombre blanco, era mejor dejarlo a su suerte antes de que se convirtiera en una onerosa carga. Ante las acusaciones de Dayton de oponerse a todo lo concerniente a Luisiana, Hillhouse en un primer momento se mostró vacilante y admitió que no reconocía a Luisiana como parte de los Estados Unidos, pero al día siguiente se desdijo y proclamó que, pese a haberse opuesto al tratado con Francia, estaba decidido a actuar en relación a Luisiana conforme a lo que, en su opinión *“promoviera el interés general de la nación”*. Además, acusaba a sus oponentes de regionalizar el debate *“Ha sido dicho en esta cámara que soy un hombre del Este (Eastern-man). Efectivamente, lo soy. Pero mientras sea un representante de un Estado todavía miembro de la Unión, espero tener la misma influencia que si fuera un hombre del Sur. No esperaba escuchar tan pronto en esta cámara la distinción entre hombres del Norte y el de Este, y hombres del Sur. ¿Hemos llegado realmente a esto? ¿A ser designados por una línea geográfica?”*⁶⁹⁶.

Teniendo en cuenta que Hillhouse era partícipe de los planes de Pickering para formar una confederación separada, el uso del vocablo “todavía” puede interpretarse como una velada amenaza secesionista.

Independientemente de las motivaciones de Hillhouse, casi todos los senadores al Sur del Delaware y el Ohio⁶⁹⁷ se opusieron a su propuesta de emancipación progresiva, lo cual era consistente con: una apuesta por un modelo difusionista que evitara el riesgo de rebelión asociado a una excesiva densidad de esclavos; la percepción de que la influencia de los negros libres era perjudicial para la tranquilidad de los que estaban esclavizados y la perentoria necesidad de poblar el territorio con inmigrantes leales a la Unión, quienes se esperaba fluyesen desde los Estados

⁶⁹⁵ AC, 8th Congress, 1st session, p. 1186

⁶⁹⁶ Everet S. Brown, “The Senate Debate on the Breckinridge Bill for the Government of Louisiana, 1804”, *The American Historical Review*, vol. 22, n. 2 (enero, 1917) pp. 340-364, especialmente p. 346 y p. 348

⁶⁹⁷ El resultado fue de 2 votos a favor por 10 en contra. Solo votaron a favor de la medida Brown de Kentucky y Wells de Delaware. Los delegados de Carolina del Sur no estaban presentes, si hubiera sido así, el porcentaje de voto negativo hubiera sido aun mayor.

esclavistas y contrarrestasen la influencia de los franceses y españoles que habitaban la zona.

Mientras el Sur se unió en contra de la medida, los Estados al Norte del Delaware se dividieron al respecto. El bloque más sólidamente opuesto a la expansión de la esclavitud en Luisiana fue, como era esperable, Nueva Inglaterra. Votaron nueve de sus diez senadores, siete a favor de una emancipación progresiva y tan solo dos en contra, los dos representantes de Massachusetts. De acuerdo a lo registrado en los debates, John Quincy Adams votó con el Sur porque se oponía a aprobar cualquier legislación relativa a Luisiana de manera precipitada y Timothy Pickering porque posiblemente consideró banal imponer restricciones que no podrían cumplirse.

Fuera de Nueva Inglaterra, los otros Estados que habían prohibido la esclavitud: Nueva York, Nueva Jersey, Pensilvania y Ohio, votaron mayoritariamente con el Sur: cinco senadores se opusieron a la moción y tan solo dos la apoyaron. Parece que en 1804, los *Middle States* eran más *Southern* que *Northern*, al menos en el Senado, puesto que si oponemos los porcentajes de voto entre Nueva Inglaterra y el resto de la Unión, constatamos que la medida emancipadora, que en la práctica suponía la renuncia al gobierno del territorio, fue apoyada por un 77% de los delegados de Nueva Inglaterra y rechazada por un 78% de los delegados del resto de los Estados Unidos. Si en lugar de una división regional del voto nos centramos en una partidista, nos encontramos con que los ocho Federalistas que votaron se dividieron al 50% y que de los veinte Republicanos, solo un 35% votó a favor de la emancipación. Si restringimos el análisis a la división partidista al norte del Delaware, el porcentaje de Federalistas se mantiene, pero el de los Republicanos cambia sustancialmente, puesto que un 66% votó a favor de la restricción. De acuerdo a estos números podemos concluir que las medidas antiesclavistas no eran patrimonio de los Federalistas, sino incluso que eran más populares entre los Republicanos del Norte. De hecho serían estos últimos los que 15 años más tarde impulsarían las medidas antiesclavistas en el resto de Luisiana.

La posibilidad de importar esclavos de otros lugares de la Unión garantizó que en 1812 el territorio de Orleans accediera a la Unión como el estado esclavista de Luisiana, lo que confirmó los temores de Nueva Inglaterra acerca de que la compra realizada por Jefferson beneficiaba únicamente al Sur y llevó a Josiah Quincy Adams a amenazar abiertamente con una secesión violenta en el Congreso.

El territorio de Orleans era solo una minúscula parte del total adquirido por los Estados Unidos. En el resto del territorio, que comenzó llamándose Luisiana en 1804, no se reguló la cuestión de la esclavitud. Cuando en 1812 se cambió el nombre por el de Misuri para evitar la confusión con el Estado de Luisiana, de nuevo un Republicano, esta vez de Pensilvania, Abner Lacock, aprovechó la coyuntura para proponer la finalización de la importación de esclavos en el territorio. Al parecer, la Cámara no juzgó conveniente alentar disensiones en la víspera de una declaración de Guerra contra la principal potencia militar del momento y tan solo 17 representantes apoyaron la moción⁶⁹⁸.

⁶⁹⁸ Ac, 12th Congress, 1st session, p. 1248.

Al no haberse aprobado ninguna restricción a la importación de esclavos, cuando en 1819 el Congreso comenzó el debate para incorporar el nuevo Estado de Misuri, en el mismo había alrededor de 10.000 esclavos, un 15% de la población. Esta relativamente elevada presencia de mano de obra esclava en una zona tan septentrional, que no se consideraba apta para el cultivo de algodón, se explica por las necesidades especiales que requería la siembra del cáñamo.

En principio, parecía natural pensar que el 15º Congreso aprobaría la admisión de Misuri en la Unión sin intentar imponer restricción alguna sobre la cuestión de la esclavitud, como habían hecho sus antecesores con otros territorios donde ya había esclavos, y como de hecho haría este mismo Congreso, en la misma sesión en la que se discutió la admisión de Misuri, con el territorio de Alabama. Pero el 13 de febrero de 1819, un delegado Republicano de Nueva York, James Tallmadge, tomó la palabra y propuso la siguiente moción a la Ley que habilitaba la conversión del Misuri en un Estado: *“Sea prohibida la introducción de más esclavitud o servidumbre involuntaria [...] y que todos los hijos de esclavos, nacidos en dicho Estado, después de su admisión en la Unión, deberán ser libres, aunque puedan ser mantenidos en servidumbre hasta la edad de 25 años”*⁶⁹⁹.

La moción fue dividida en dos enmiendas y sometida a votación por la Cámara, que aprobó la prohibición de importar esclavos por 87 a 76 y la emancipación progresiva por 82 a 78. El voto fue estrictamente regional. Todos los delegados del Sur votaron en contra de ambas enmiendas, excepto un delegado de Delaware, quien voto a favor de las dos, y otro de Maryland, quien voto a favor de la segunda. Tan solo diez delegados del Norte votaron con los delegados del Sur en contra de la primera enmienda, a los que se sumaron dos más en la segunda⁷⁰⁰.

La cláusula se encontró con la oposición del Senado, donde había diez Estados libres, y diez esclavistas, más Illinois, que estaba representado por dos senadores nacidos en el Sur. Los diez Estados esclavistas junto a Illinois votaron en bloque contra sendas enmiendas, lo que fue suficiente para rechazarlas. Además, en la votación sobre la segunda enmienda contaron con el apoyo de un nada despreciable contingente de senadores del Norte, quienes expresaron sus dudas sobre su constitucionalidad. En cambio, tan solo tres senadores del Norte votaron en contra de la primera enmienda.

Pero a diferencia de lo ocurrido en 1804, cuando el Senado también había rechazado una enmienda antiesclavista, la Cámara de Representantes no reculó y se reafirmó en su defensa de sendas enmiendas, por lo que la sesión del Congreso se disolvió sin haber resuelto la cuestión.

El desacuerdo entre Cámara de Representantes y Senado no se trasladó de inmediato a la opinión pública, pero cuando a finales de 1819 se reunió la primera sesión del 16º Congreso, los Estados libres estaban en ebullición. Si bien el empuje

⁶⁹⁹ AC, 15th Congress, 2nd session, p. 1170.

⁷⁰⁰ Una narración detallada de los pormenores de la crisis de Missouri puede encontrarse en Moore, *The Missouri Controversy: 1819-1821* op.cit. passim. También resulta imprescindible el revisionista y sugestivo Robert Pierce Forbes, *The Missouri Compromise and its Aftermath*, (Chapel Hill, NC: The University of Carolina Press, 2007).

contra la esclavitud en el Congreso había partido de las filas republicanas, los Federalistas percibieron que estaban ante una gran oportunidad de recuperar posiciones y alentaron la celebración de convenciones populares condenando la esclavitud. Antes de que se iniciara la sesión del Congreso, todas las legislaturas de los *Middle States* (Nueva Jersey, Pensilvania, Nueva York, Delaware) habían aprobado resoluciones conminando a sus representantes a oponerse a la expansión de la esclavitud en Misuri. Dado el clima imperante, era inevitable que se prolongaran las discrepancias entre Cámara de Representantes y Senado con el que se había cerrado el Congreso anterior.

La cuestión de Misuri se había complicado con la petición de ingreso en la Unión de Maine, que había recibido autorización de Massachusetts para erigirse en Estado propio. Entre las condiciones impuestas por Massachusetts figuraba que el ingreso de Maine en la Unión debía realizarse antes de marzo de 1820, o de lo contrario Maine volvería a ser parte de Massachusetts. Esta fecha de caducidad dotó a los delegados del Sur de un mecanismo extra de presión que no dudaron en utilizar. Cuando la Cámara aprobó la Ley para admitir a Maine en febrero de 1820, el Senado la rechazó y vinculó la admisión de Maine a la de Misuri. Lo hizo tras una igualadísima votación, decidida por un solo voto, 23 a 21, gracias a la defección de Taylor, de Indiana, quien había nacido en el Sur.

Si la fusión de las leyes que admitían Misuri y Maine era el palo, la zanahoria que el Senado ofreció a la Cámara consistió en una enmienda que prohibía la introducción de esclavos al norte del paralelo 36° 30'', que sería la que finalmente acabaría conociéndose como Compromiso de Misuri. Pese a este gesto conciliador, la Cámara se mantuvo firme y se negó a aceptar las enmiendas senatoriales.

El bloqueo se resolvió cuando Henry Clay hábilmente propuso que cada cláusula se votara por separado. Aplicando este sencillo principio napoleónico de divide y vencerás, se consiguió eliminar la restricción de la esclavitud en Misuri por tan solo tres votos de margen, 90 a 87, gracias al apoyo unánime del Sur y a algunas defecciones del Norte y aprobar la prohibición de expansión de la esclavitud en la mitad norte de Luisiana. Esta última medida contó con el apoyo de una abrumadora mayoría de delegados del Norte (95%), a los que se sumó una ajustada mayoría de delegados del Sur, conscientes de que era la solución menos mala posible.

Sin embargo, este precario acuerdo no cerró el proceso de admisión de Misuri. Para que la admisión del Estado se hiciera efectiva, el Congreso tenía que aprobar la Constitución que redactara su Convención constitucional. Como el Compromiso no era del agrado de muchos nortños, quienes consideraban que el Sur había vuelto a triunfar y el Norte solo había conseguido a cambio un territorio baldío, y como se esperaba que el 17° Congreso fuera más antiesclavista, los delegados del norte trataron de diferir la admisión de Misuri rechazando su Constitución. Cuando el 16° Congreso volvió a reunirse en otoño de 1820, la Cámara se negó a validar la Constitución presentada por Misuri, aduciendo que contenía una cláusula incompatible con la Constitución de los EE.UU., en concreto la prohibición de que al nuevo Estado emigraran negros libres.

Es difícil dilucidar si cualquier constitución que hubiese presentado Misuri habría sido del gusto de la Cámara, pero no cabe duda que dicha cláusula era incompatible

con la Constitución de los EE.UU., porque privaba a ciudadanos estadounidenses (los negros emancipados) de los privilegios de los que gozaban en otros Estados. Por ello, su inclusión por parte de Misuri constituyó bien una provocación, bien una infinita torpeza. Finalmente, en marzo de 1821, de nuevo gracias a Clay y su astucia en la gestión de comités parlamentarios, se alcanzó un enrevesado acuerdo. Básicamente Misuri accedería a la Unión cuando el presidente, sin necesidad de ratificación por parte del Congreso, verificara que Misuri había aceptado la condición de no desarrollar legislativamente el precepto constitucional en discordia. En agosto de 1821, Monroe se apresuró a validar que había sido así, pese a la ambigua respuesta del legislativo de Misuri, poniendo punto y final a más de dos años de agrias discusiones parlamentarias.

Contrariamente a lo que afirma la mayor parte de la historiografía, la crisis de Misuri no fue un fenómeno aislado que interrumpió temporalmente la “Edad de los buenos sentimientos”⁷⁰¹, sino que estalló de forma coetánea a una aguda crisis económica, el llamado pánico de 1819, una depresión global agravada en los EE.UU por la especulación en tierras del Oeste y el consiguiente exceso de liquidez; a la firma del tratado Onís-Adams, por el que la corona española renunciaba a Oregón y Florida a cambio de mantener Texas; y a la publicación de la sentencia del Tribunal Supremo *McCulloch vs Maryland*⁷⁰², quizás la mayor afirmación de poder federal de toda la era Marshall.

No es aventurado afirmar que la crisis de Misuri era predecible. Todos sus ingredientes habían aparecido en el Congreso con anterioridad. Ya hemos visto que la expansión de la esclavitud en Luisiana había sido contestada desde el momento en que se efectuó la compra. El Congreso ya había impuesto condiciones específicas para la admisión de un Estado, al obligar a Luisiana a que las leyes de este Estado se promulgaran en inglés⁷⁰³. Como vimos, la Cámara de Representantes había aprobado con anterioridad una restricción esclavista con motivo de la organización del Territorio de Orleans y el Senado había procedido a rechazarla. En la primera sesión del 15º Congreso, Tallmadge había propuesto rechazar la Constitución de Illinois por no ser suficientemente categórica en lo relativo a la prohibición de la esclavitud. El contenido de su enmienda relativa a Misuri coincidía en lo esencial con la propuesta emancipadora de Hillhouse, formulada 15 años antes.

El carácter pionero de la crisis de Misuri radicó en que a todos estos precedentes se sumó la actitud firme de la Cámara ante el Senado, desatando la tormenta regional perfecta. Al igual que la promulgación del embargo de 1808 afectaba a intereses económicos básicos de las élites comerciales de Nueva Inglaterra, la posibilidad de que el Congreso tuviera poder para emancipar a los esclavos ponía en peligro uno de los pilares sobre los que se sostenía la prosperidad agrícola de los Estados del Sur.

⁷⁰¹ Esta fue la expresión que utilizó el *Columbian Centinel*, un periódico de Boston, para ilustrar el espíritu de reconciliación que rodeó el viaje de Monroe por Nueva Inglaterra tras su elección en 1816. Vid. *Columbian Centinel*, 12 de julio de 1817.

⁷⁰² *McCulloch vs Maryland*, 17 U.S. (4 Wheat.), 316 (1819), disponible en: <https://supreme.justia.com/cases/federal/us/17/316/> [Consultado 20/05/15].

⁷⁰³ El tercer artículo de la ley de 20 de febrero de 1811 que habilitaba a Luisiana para formar un gobierno estatal imponía esta condición.

Por ello, uno de los hilos conductores del debate fue la defensa de los derechos de los Estados frente a intromisiones del Gobierno federal. Los temores a un incremento desmedido del Gobierno federal se habrían visto sin duda incrementados por la decisión de Marshall en *McCulloch vs Maryland*, hecha pública en febrero de 1819. En la misma, el Tribunal Supremo desautorizaba a la legislatura de Maryland para imponer impuestos a la delegación estatal del banco de los Estados Unidos. La sentencia validaba la constitucionalidad del banco, lo que a su vez suponía refrendar la existencia de poderes no explícitamente recogidos en la Constitución. Además, sostenía el principio que los Estados no debían interferir en los designios del Gobierno federal, siempre que éste fuera ejercido de manera constitucional (la sentencia no aclaraba qué debía hacer un Estado si el Gobierno federal hacía un uso no constitucional de su autoridad). La sentencia fue muy discutida en el Estado natal de Marshall, Virginia, y contribuyó a que los representantes del Estado en el Congreso se opusieran mayoritariamente, 18 a 4, a aceptar una línea de demarcación para la expansión de la esclavitud.

La preocupación por el exceso de poder del Gobierno federal llevó al virginiano John Taylor a publicar en 1820 un extenso ensayo en el que reivindicaba la soberanía del pueblo de cada Estado⁷⁰⁴. El autor concluía que la frase del preámbulo “*nosotros, el pueblo de los Estados Unidos*” no podía referirse a un inexistente pueblo estadounidense (*no such people exist*), sino al pueblo de cada uno de los Estados: “*ni uno solo de los Estados Unidos habría consentido disolver su pueblo, para ser reunidos en un único y gran pueblo, y recibir gobiernos estatales de este gran pueblo, tan ignorante de las circunstancias locales*”.

Taylor consideraba a los Estados pequeñas naciones que se habían confederado sin perder su carácter nacional “*Mediante la revolución, cada Estado se convirtió en una nación individual y perfecta, poseedora de todos los derechos naturales de una nación. Como naciones perfectas, entraron en dos confederaciones [...] Al confederarse, renunciaron a algunos derechos nacionales, y mantuvieron el resto. Respecto a estos derechos retenidos, siguen siendo naciones perfectas, [...] su individualidad nacional e independencia respecto al otro, en lo relativo a estos derechos, permanece inalterada*”. La conclusión lógica era que los Estados Unidos no constituían una nación: “*El federal no es un Gobierno nacional; es una liga entre naciones. Mediante esta unión, un poder limitado sobre las personas y la propiedad fue dado a los representantes de las naciones unidas*”. Taylor no era ni muchos menos una figura política marginal, como demuestra que dos años después de negar el carácter nacional de los EE.UU. fuese elegido por la legislatura de Virginia para ser su representante en el Senado.

Fuera de Virginia, la mayoría de los delegados del Sur estaban dispuestos a admitir que el Congreso tenía poder constitucional para prohibir la esclavitud en un Territorio, pero no para imponer condiciones al ingreso de un Estado soberano, más allá de garantizar un gobierno republicano. Si así fuera, el nuevo Estado sería menos soberano que los ya existentes. Dado que la regulación de la esclavitud era una potestad interna de cada Estado, el Congreso no podía establecer condiciones relativas a la misma a la hora de admitir un Estado en la Unión.

⁷⁰⁴ John Taylor, *Construction Construed and Constitutions Vindicated*, (Richmond: Shepherd and Pollard, 1820)

La apelación a los derechos de los Estados no sólo gozó de predicamento en el Sur. Holmes, uno de los dos delegados de Maine que votó en contra de la restricción, afirmó que si el Congreso tenía poder para controlar la esclavitud también lo tenía para reducir el número de senadores de Maine⁷⁰⁵. En New York, los partidarios de Clinton, al mismo tiempo que defendían el derecho del Gobierno federal a imponer condiciones para el ingreso de un nuevo Estado, acusaban al presidente Monroe de interferir en la política interna de este Estado. Al parecer el presidente utilizó su patronazgo para apoyar al principal opositor de Clinton en las elecciones a gobernador. La legislatura de Ohio, haciendo caso omiso de lo dictado en *McCulloch v Maryland*, cobró un impuesto de más de 100.000 dólares a la rama estatal del Banco de los Estados Unidos y lo declaró fuera de la Ley en todo el territorio del Estado.⁷⁰⁶

Para defender la constitucionalidad de la imposición de condiciones de ingreso a un Estado, los defensores de la enmienda recurrieron a la ambigüedad de la Constitución estadounidense y a la fuerza de los precedentes.

La Constitución, en su artículo IV, apartado III, se limita a afirmar: “*El Congreso podrá admitir nuevos Estados en la Unión*” y el apartado IV dice “*Los Estados Unidos deberán garantizar a cada Estado una forma republicana de gobierno*”. Algunos delegados del Norte insinuaron que la esclavitud era incompatible con una forma de gobierno republicana, pero la reacción furibunda de los delegados del Sur les hizo recular al respecto. Otros adujeron que el silencio del apartado III era una muestra de la voluntad de no restringir los poderes del Congreso en esta materia, que en cualquier caso había quedado sancionada por la praxis de imponer condiciones a los Territorios para acceder a la Unión. Los partidarios de una interpretación estricta de la Constitución respondieron que esa parquedad era prueba de todo lo contrario y que si los redactores del texto hubieran querido que el Congreso impusiera condiciones para el ingreso de un Estado lo habrían explicitado, como de hecho hicieron con los poderes del Congreso respecto a los territorios en el siguiente apartado del texto.

En cuanto a los precedentes, el Congreso había impuesto restricciones a Luisiana en 1812. Aunque la mayoría de ellas estaban encaminadas a garantizar un gobierno republicano para el territorio, difícilmente podía defenderse que la obligatoriedad de publicar las leyes estatales en inglés fuera un requisito necesario para ello. En la misma sesión en la que se planteó la restricción de la esclavitud en Misuri, se habían aprobado otras condiciones para la admisión, sin que se pusiera en duda la potestad del Congreso. Entre ellas se encontraban regulaciones de carácter interno, como prohibir gravar con impuestos las tierras cedidas a militares durante cinco años. Solo cuando el Congreso se había atrevido a plantear una restricción relativa a la esclavitud, habían aparecido los prejuicios constitucionales ocultos hasta entonces.

⁷⁰⁵AC, 16th Cong., 1st Sess., pp. 966–90 citado en Mathew Mason, “The Maine and Missouri Crisis: Competing Priorities and Northern Slavery Politics in the Early Republic”, *Journal of the Early Republic*, (winter 2013), vol. 33, n. 4, pp. 675-700.

⁷⁰⁶ Moore, *Missouri...op.cit*, p.310.

La cuestión de los derechos de los Estados estaba indisolublemente unida a la de la naturaleza de la Unión, por lo que es lógico que durante los debates se expusieran visiones contrapuestas de la misma.

Tallmadge, en representación del ala nortea del partido Republicano, abanderó una visión “nacional” de la Unión, entendida como una comunidad de hombres libres destinada a poblar todo el continente. Aunque un tanto extenso, merece la pena reproducir aquí el párrafo completo donde expuso dicha visión.

“Extiendan su vista más allá del Mississippi, sobre su recién adquirido territorio; un territorio que sobrepasa generosamente en extensión los límites de su actual país (Estados Unidos), el país que vio nacer su nación, que llevó a cabo su revolución, consolidó su unión, formó su Constitución, y ha obtenido posteriormente tanta gloria, no parece sino un apéndice del extenso imperio sobre el que su gobierno republicano está ahora llamado a dominar. Eleven la vista hacia el futuro. Contemplan su imperio, inigualable en extensión, en ventajosa situación sin parangón; ocupando todas las partes valiosas de nuestro continente. He aquí este extenso imperio, habitado por los resistentes hijos de hombres libres americanos- conocedores de sus derechos y herederos de la voluntad de protegerlos- dueños de la tierra en la que viven, e interesados en las instituciones que trabajan para defender- con dos océanos bañando sus orillas...”⁷⁰⁷

Según Tallmadge, si se admitía la esclavitud más allá del Mississippi este idílico futuro se vería irremisiblemente comprometido, viéndose el imperio abocado a su disolución, debido al riesgo permanente de una sublevación esclavista. El problema de esta concepción de la Unión es que parecía excluir a los Estados esclavistas del proyecto nacional.

Uno de los más elocuentes campeones de la causa del Sur en el Senado del 16º Congreso fue William Pinckney, de Maryland, quien, durante los debates sobre la admisión de Misuri, mantuvo un singular duelo dialéctico con Rufus King. En uno de estos intercambios oratorios, Pinckney presentó su propia visión de la Unión de los Estados. *“¿qué es la Unión? Una Confederación de Estados iguales en soberanía, capaces de todo lo que la Constitución no prohíbe, o autoriza al Congreso a prohibir. Es una Unión igualitaria entre participantes igualmente soberanos. Ellos son soberanos, independientemente de la Unión. El objetivo de la Unión es la protección común para el ejercicio de una ya existente soberanía. Los participantes ceden porciones de su soberanía para asegurar el resto de la misma”⁷⁰⁸* Si se imponían condiciones para el acceso de Misuri que menoscabaran su soberanía, Misuri no ingresaría en la Unión original, que se había realizado “entre pares”, sino que entraría en otro tipo de Unión, “entre dispares”.

Pinckney entendía la Unión como un pacto entre iguales, resaltando su carácter de alianza defensiva *“¿Cuáles fueron los propósitos de acceder a la Unión entre los Estados originales? Los Estados eran inicialmente soberanos, sin límites, tanto en las cuestiones externas como internas. Pero siendo incapaces de protegerse individualmente, entraron en la Unión para defenderse de la violencia extranjera. Las*

⁷⁰⁷ AC, 15th Congress, 2nd sesión, p. 1206

⁷⁰⁸ AC, 16th congress, 1st session, p. 397

cuestiones internas del pueblo no se verían, en general, afectadas. [...] La Unión es un medio, no un fin. Si se requieren sacrificios de los poderes internos, el fin se sacrifica a los medios”⁷⁰⁹

Más allá de la falta de concreción del texto constitucional, que permitía a unos u otros aferrarse a una interpretación estricta o generosa de los poderes del Gobierno federal en función de sus intereses, una de las discusiones favoritas entre los historiadores versa sobre si lo que predominó entre la mayoría de delegados del Norte que se opusieron a la expansión de la esclavitud en Misuri fue su genuina repulsa hacia el sistema esclavista o si su objetivo era impedir un incremento del poder los Estados del Sur. La opinión mayoritaria, que comparto, es que primaron los intereses políticos, en concreto la preocupación por un exceso de representación de los Estados del Sur, sobre las consideraciones morales, que sin duda existieron, especialmente entre los Republicanos, quienes hicieron referencia a la incompatibilidad de la esclavitud con los principios enumerados en la Declaración de Independencia⁷¹⁰.

Esta preocupación por el equilibrio era palpable en los discursos de los Republicanos patrocinadores de la medida. Entre las razones aducidas para defender su propuesta, Tallmadge hizo alusión a la injusticia de extender la cláusula que contaba tres quintos de los esclavos a una latitud tan septentrional como Misuri. Su colega Taylor aludió al riesgo de que una región alcanzase tal preponderancia que fuera capaz de enmendar la Constitución, “*estableciendo principios injuriosos para los derechos de otros Estados*”⁷¹¹. Ambos estaban convencidos de que la presencia de esclavos desincentivaba la emigración de hombres libres proveniente del Norte, por lo que permitir la esclavitud en Misuri significaba renunciar a que dicho Estado pudiera algún día votar de acuerdo a los intereses de los Estados libres.

Si los Republicanos tuvieron en cuenta los peligros de una sobrerrepresentación, el líder Federalista Rufus King convirtió dicha cuestión en el eje central de su discurso contra la admisión de Misuri. King señaló que, en el momento de la redacción de la Constitución, se había llegado a este acuerdo, por el que se daba una representación adicional a los Estados con esclavos, para compensar la mayor cantidad de impuestos que se esperaba tendrían que pagar estos Estados. El compromiso alcanzado en 1789 consistió en computar tres quintos de los esclavos, tanto para calcular el número de delegados en la Cámara, como a la hora de distribuir la recaudación de impuestos directos. Dicha asunción había resultado ser errónea, dado que la mayor parte de los ingresos del Gobierno General provenían de impuestos indirectos. Por lo tanto, carecía de sentido otorgar más poder político a Estados que en realidad no realizaban una aportación extra al tesoro federal. Puesto que se trataba de un pacto entre los trece Estados originales, no quedaba más remedio que respetarlo allí donde ya se estaba aplicando, pero debía prevenirse la extensión de

⁷⁰⁹ *Ibid*, p. 408.

⁷¹⁰ Vid. Varon, *Disunion...*, p. 14 y Major L. Wilson, *Space, Time and Freedom: The Quest for Nationality and the Irrepressible Conflict, 1815-1861* (Connecticut, 1974), pp 22-48. La mayor beligerancia contra la esclavitud de los Republicanos del norte (respecto a los Federalistas) es la tesis principal de Sean Wilentz, “Jeffersonian Democracy and the Origins of Political Antislavery in the United States: The Missouri Crisis Revisited”, *The Journal of the Historical Society*, vol. 4, n 3 (otoño 2004), pp. 375-401

⁷¹¹ AC, 16th Congress, 1st Session, p. 950

la injusticia al territorio adquirido con posterioridad a la promulgación de la Constitución. King concluía su discurso con una reveladora pregunta: “*si permitimos la esclavitud en Misuri, con el clima, el suelo y las circunstancias de este territorio, ¿qué esperanza podemos albergar de no que se extienda a cualquiera de los nuevos Estados que serán formados en la inmensa región al oeste del Mississippi?*”⁷¹²

Una prueba de que la preocupación del Norte atendió principalmente a razones geográficas fue el hecho de que, durante los dos años que duró la controversia sobre Misuri, el Congreso accedió, si bien de forma reticente, a permitir la esclavitud en el nuevo territorio de Arkansas y no se resistió a la admisión del Estado esclavista de Alabama. El propio Tallmadge reconoció que carecía de sentido forzar la exclusión de la esclavitud en un lugar como Alabama, completamente rodeado de Estados esclavistas, donde una emancipación podía devenir en guerra servil⁷¹³.

Los mismos delegados que habían dado su beneplácito a la restricción de la esclavitud en Misuri no consideraron procedente aplicarla a Arkansas. Cuando tras la votación de la enmienda de Tallmadge, el 15º Congreso consideró una propuesta que prohibía la esclavitud en Arkansas, se produjo un empate a ochenta y ocho, que fue roto por el voto de calidad del portavoz de la cámara, Clay, quien con su negativa aseguró que la esclavitud pudiera extenderse por Arkansas. Dadas las reticencias constitucionales que suscitó la enmienda de Tallmadge, resulta llamativo que no se aprobara una cláusula similar para Arkansas, cuando prácticamente nadie ponía en duda la potestad del Congreso para legislar sobre la esclavitud en un territorio. Parece evidente que algunos delegados del Norte tenían reservas a la hora de intervenir en lo que consideraban zona de influencia de los Estados del Sur.

La admisión de Alabama, la creación del territorio de Arkansas y la inminente anexión de Florida inclinaban temporalmente la balanza regional a favor del Sur, lo que, tal y como reconocía un periódico de Illinois, complicaba aún más la admisión de Misuri como Estado esclavista. “*Hay en este momento, con la admisión de Alabama, un número igual de Estados libres y esclavistas. Convertir a Misuri en un Estado esclavista, como Florida y Arkansas, y los Estados libres, que son la fortaleza de la nación, serán arrojados al fondo del escenario*”⁷¹⁴

Por lo tanto, parece que el problema subyacente a la crisis de Misuri era la presencia de abundante mano de obra esclava en una ubicación demasiado septentrional, lo que de alguna manera provocaba en la mente de los delegados del Norte la sensación de que estaban permitiendo al Sur penetrar en su área de influencia. De ahí que muchos de ellos, condicionados por el sentir de los habitantes de su distrito, no renunciaran a la cláusula emancipadora, aun a riesgo de quebrar la Unión.

Es difícil evaluar si la Unión realmente llegó a correr peligro en el invierno de 1820. Las amenazas secesionistas asociadas a las (contadas) discusiones sobre la esclavitud se remontaban a 1790. En la segunda sesión del Primer Congreso, la lectura

⁷¹² Charles R. King, *The Life and Correspondence of Rufus King*, vol. 6, (New York: Putnam's Sons: 1900), pp. 690-703

⁷¹³ AC, 15th Congress, 2nd session, p. 1203

⁷¹⁴ *The Illinois Intelligencer*, Kaskaskia (Illinois), 30 de junio de 1819

de un escrito de la Sociedad Abolicionista de Pensilvania contra la esclavitud provocó la ira de los delegados del Sur. Smith, de Carolina del Sur, afirmó que los Estados del Sur jamás habrían adoptado la Constitución si hubieran sospechado que ésta pudiera ser usada para fines emancipadores “*cuando entramos en esta Confederación, lo hicimos por motivos políticos, no morales [...] consideramos esta medida un ataque a las propiedades de **nuestro país**; es por lo tanto nuestro deber oponernos a él por todos los medios a nuestra disposición*”⁷¹⁵. Su paisano Tucker advirtió que los Estados del Sur jamás consentirían una emancipación general de los esclavos sin una guerra civil⁷¹⁶.

Hasta que estalló la crisis de Misuri, dichas intimidaciones habían provenido casi exclusivamente de Carolina del Sur y Georgia, los Estados con mayor porcentaje de esclavos. Lo enconado del debate en el 16º Congreso provocó que la fiebre secesionista se extendiera entre delegados provenientes de todos los rincones de la Unión. El principal artífice del Compromiso, Henry Clay, escribía en enero de 1820 que las palabras “guerra civil” y “desunión” eran utilizadas alegremente en el Congreso⁷¹⁷. El propio Clay profetizó que si el Congreso no admitía a Misuri como Estado esclavista, en cinco años los EE.UU. se habrían dividido en tres confederaciones separadas y advirtió que si el Norte proseguía con su actitud obstruccionista se vería obligado a abandonar el Congreso y consultar con el legislativo de Kentucky si debía regresar al mismo. Al parecer, en un momento álgido de las discusiones, el senador Philip Harbour de Virginia sugirió a los delegados del Norte la conveniencia de celebrar una Convención de Estados para disolver la Unión⁷¹⁸.

El rechazo inicial de la Cámara a la Constitución de Misuri en 1821 causó profunda congoja entre los delegados del Sur. Francis Jones, de Tennessee, lamentaba que, en su opinión, “*la Unión está ahora de hecho prácticamente disuelta*”.⁷¹⁹ Benjamin Hardin de Kentucky recordaba a los delegados del Norte, entre los vítores de la tribuna, que el Sur no podía permanecer impasible ante lo que consideraba una afrenta a uno de los suyos: “*Los caballeros piensan que si Misuri cae, lo hará solo, pero, señores, yo iré con ella y también lo harán sus Estados hermanos, que tienen sangre y tesoro*”⁷²⁰. El propio Thomas Jefferson predijo que si el Congreso empleaba la fuerza contra Misuri “*se producirá la secesión de los miembros al sur de la línea*”. Resulta significativo que Jefferson pensara que los tres Estados del Noroeste se unirían al Sur porque “*aunque inclinados hacia la otra parte (el Norte), difícilmente se separaran de aquellos que dominan el Mississippi desde su desembocadura hasta su nacimiento*”⁷²¹.

Muchos delegados del Norte no se dejaron amedrentar y afirmaron que entre dos males como la extensión de la esclavitud o la desunión, preferían escoger este último.

⁷¹⁵ AC, 1st Congress, 2nd session, p. 1244

⁷¹⁶ *ibid*, p. 1242

⁷¹⁷ Henry Clay a Adam Beatty, Washington, 22 de enero de 1820, en Calvin Colton, *The Private Correspondence of Henry Clay*, (New York: A.S. Barnes, 1855), p. 61

⁷¹⁸ Moore, *Missouri...*, p. 93

⁷¹⁹ *ibid*, p. 176

⁷²⁰ *Ibid*, p. 176

⁷²¹ *Ibid*, pp. 271-272

Esta fue la postura adoptada por Tallmadge, Walter Lowrie, de Pensilvania, o Rufus King, quien expresó su deseo de que Misuri fuera entregado a la Luna antes que a las huestes esclavistas⁷²². Sin embargo, el miedo a una ruptura de la Unión parece que quebró la determinación de algunos delegados del Norte, quienes comenzaron a reconsiderar su postura.

De hecho, los catorces delegados que votaron con el Sur para permitir la esclavitud mencionaron de una u otra forma, tanto en sus manifestaciones públicas como en su correspondencia privada, que habían actuado en pos de la preservación de la Unión⁷²³. Justo antes de la votación decisiva en el Congreso, Charles Kinsey, de Nueva Jersey, anunció el cambio en su intención de voto señalando que aunque el Norte impusiera su superioridad numérica para sacar la legislación adelante, ello supondría “*un triunfo poco glorioso, obtenido a expensas de la seguridad de la Unión*”.⁷²⁴ A continuación, James Stevens de Connecticut apeló al espíritu de compromiso presente en la Constitución.⁷²⁵ Meses más tarde, Bernard Smith de Nueva Jersey justificó su voto aduciendo que un compromiso era “*necesario para prevenir una disolución de la Unión*”⁷²⁶.

Aparte de incrementar la animosidad regional hasta un punto cercano a la ruptura de la Unión, la crisis de Misuri puso de manifiesto los errores de cálculo de los Padres Fundadores, al demostrar que las previsiones demográficas de los delegados de Virginia en la Convención Constitucional resultaron inexactas. En 1820 quedó claro que la esperanza del Sur de alcanzar una mayoría relativa respecto al Norte en la Cámara de Representantes era infundada. Sin contar con el Noroeste, todavía pendiente de censar, el dinamismo demográfico de Nueva Inglaterra y los *Middle States* había compensado con creces el aporte de los Estados creados en el Suroeste.

La crisis de Misuri tuvo un precedente en la discusión sobre el tratado Jay-Gardoqui. En 1786 también se había producido una división estrictamente regional en la que el Sur se encontró en inferioridad. La similitud entre ambas no pasó inadvertida para el presidente Monroe, quien había sido testigo directo de aquellas discusiones “*El monopolio de poder en la porción este de la Unión, [...] fue entonces el motivo*”⁷²⁷. Si consideramos que por aquel entonces el Sur estaba compuesto por los cinco Estados que votaron en contra y el norte por los ocho que votaron a favor de ratificar el tratado con España, nos encontramos que en el primer Congreso los delegados del Sur constituían una minoría del 44% en la Cámara de Representantes y del 38% en el Senado. En 1820, esta relación de fuerzas apenas había variado en la Cámara, en la que el Sur, con la valiosa aportación de Kentucky y Tennessee, se mantenía alrededor del 45%, pero se había incrementado en el Senado, donde el Sur (incluyendo a Delaware) se encontraba en mayoría, porque podía contar, al menos de momento, con el voto de Illinois.

⁷²² Richmond Enquirer, 17 de febrero de 1820, citado en Moore, *Missouri*, p. 94

⁷²³ Mason, *The Maine...op.cit.*, p. 689. Una discusión de los motivos de los delegados del Norte que votaron con el Sur puede encontrarse en Forbes, *The Missouri...op.cit.*, pp. 97-8 y Moore, *Missouri...*, pp. 105-7

⁷²⁴ AC, 16th Congress, 1st Session, pp. 1578-83

⁷²⁵ *Ibid*, pp. 1583-6

⁷²⁶ Moore, *Missouri...op.cit.*, p. 105, nota 88.

⁷²⁷ Moore, *Missouri...op.cit.*, pp. 5-6.

En 1820 el Sur no había conseguido la mayoría que en 1789 esperaba obtener en la Cámara de Representantes, pero sí que había logrado la igualdad en el Senado. Circunstancia un tanto irónica, porque, durante la Convención Constitucional, una vez acordada la igualdad de voto de los Estados en el Senado, los delegados del Sur habían apostado por recortar los poderes de esta cámara, precisamente para evitar que los Estados del Norte pudieran imponer sus políticas gracias a la mayoría de la que gozaban en ella.

En cualquier caso, esta distribución Norte-Sur es un tanto arbitraria, puesto que el Norte distaba mucho de ser un bloque unido⁷²⁸, pudiendo diferenciarse entre *Middle States* y Nueva Inglaterra. Si nos atenemos a esta división tripartita, el Sur (con Maryland, pero sin Delaware), era la región con mayor poder relativo. En el Primer Congreso, los delegados del Sur en la Cámara de Representantes constituían un 44% del total, frente al 26% de Nueva Inglaterra y el 29% de los *Middle States* y un 38% frente a un 30% en el Senado. En el 15º Congreso, estos porcentajes eran muy similares. En la Cámara, un 45% para el Sur (los cinco Estados originales más Kentucky, Tennessee, Mississippi y Luisiana), un 30% para los *Middle States*, y un 24% para Nueva Inglaterra. En todo caso, como vimos, lo que cabría hablar es de una pérdida mínima de poder relativo de Nueva Inglaterra.

La relación de fuerzas en la Cámara demuestra que Adams estaba en lo cierto cuando afirmaba que Pensilvania y Nueva York tenían la llave de la gobernabilidad de la Unión. Entre 1800 y 1819 estos Estados fueron proclives a votar con los Estados del Sur, lo cual explica el dominio de Virginia en la presidencia y Nueva York en la vicepresidencia. Sin embargo, la irrelevancia del enemigo federalista, y, sobre todo, el pánico de 1819 provocaron una quiebra del eje Virginia-Nueva York.

Los síntomas del debilitamiento de dicha alianza se remontaban a las elecciones presidenciales de 1812 y 1816, donde una importante facción del partido Republicano en Nueva York, cansada del predominio virginiano en la presidencia, apoyó a un candidato alternativo de su propio Estado, De Witt Clinton, e incluso consideró formar una alianza con los Federalistas para evitar el acceso de Monroe a la presidencia. Estas maniobras infructuosas dejaron un poso de desconfianza que el pánico de 1819 ayudó a cristalizar.

Tras la guerra de 1812, la economía de EE.UU. se había diversificado y ya no estaba basada exclusivamente en la exportación de materias primas y la importación de productos manufacturados. El bloqueo impuesto por Gran Bretaña propició la creación de una incipiente industria manufacturera en los *Middle States*. La aparición de un componente industrial supuso un cambio de paradigma respecto a la época precedente. Los partidarios de Jefferson y Hamilton habían discrepado sobre si adoptar una política de expansión agrícola u otra destinada a articular un sistema

⁷²⁸ Tampoco lo era completamente el Sur, aunque durante la crisis de Missouri, salvo en la votación del Compromiso, actuó como tal. Para una discusión sobre las diferentes regiones del Sur, véase William W. Freehling, *The Road to Disunion: Secessionist at Bay, 1776-1854* (New York: Oxford University Press, 1990), pp. 12-37.

financiero estable, pero no habían puesto en duda la prioridad de las exportación de materias primas como sostén de la economía estadounidense⁷²⁹.

Esta nueva industria requería de una política proteccionista cuya adopción suponía un perjuicio para las exportaciones. En defensa del libre comercio y sus intereses exportadores comunes, en 1816 una exigua mayoría de delegados del Sur se alió con los delegados de Nueva Inglaterra para bloquear la aprobación de unos aranceles más restrictivos. El enojo de los Republicanos de los *Middle States* se centró en sus correligionarios del Sur, ya que no en vano los defensores de los intereses comerciales de Nueva Inglaterra eran principalmente Federalistas. Un periódico de Pensilvania afirmaba que era inútil esperar ningún incremento en la tarifa por culpa de “*la influencia imperante de los Estados esclavistas sobre el Gobierno General*”⁷³⁰. Durante la crisis de Misuri, un representante de Pensilvania, Henry Baldwin, votó con el Sur para eliminar la restricción esclavista porque esperaba obtener a cambio el apoyo de esta región para subir los aranceles⁷³¹.

Aunque en 1816 un porcentaje no despreciable de delegados del Sur había votado a favor de incrementar la tarifa, este sentimiento proteccionista se había disipado rápidamente, al mismo tiempo que comenzaba a hacerse popular en Nueva Inglaterra. En esta última región, un emergente sector manufacturero amenazaba el tradicional predominio de la actividad mercantil. Sin embargo, en 1820 los intereses comerciales en Nueva Inglaterra seguían siendo lo suficientemente fuertes como para asegurar la derrota de la propuesta proteccionista de Baldwin, quien la presentó ante el Congreso nada más alcanzarse el Compromiso de Misuri. Si bien la propuesta no fue rechazada de forma unánime por el Sur, donde persistían bolsas de apoyo al proteccionismo, como por ejemplo la región de Natchez, sí que recibió un mayor número de votos negativos que su predecesora de 1816. No cabe duda de que el resentimiento hacia el Norte provocado por la crisis de Misuri agudizó el sentimiento anti-proteccionista en el Sur y, a su vez, el abandono de la senda proteccionista por parte de esta región contribuyó a crear una confluencia de intereses entre los *Middle States* y Nueva Inglaterra.

Una alianza política entre Nueva York y Nueva Inglaterra no era un concepto extraño para los habitantes de esta última región, quienes siempre buscaron la colaboración de su vecino del suroeste. En 1803, en plena efervescencia secesionista en Nueva Inglaterra, Pickering planeaba seducir a Nueva York ofreciéndole ser el centro de la futura Confederación Norteña. Timothy Dwight, rector de la Universidad de Yale, quien había escrito *Travels in New England and New York* para corregir las falsas representaciones que “*los extranjeros, bien por error o intencionadamente, han*

⁷²⁹ Idea extraída de Joshua Michael Zeitz, “The Missouri Compromise Reconsidered: Antislavery Rhetoric and the emergence of the free labor synthesis”, *Journal of the Early Republic*, otoño 200, vol. 20, n. 3, pp. 447-485, especialmente p. 478. Se puede alegar en contra de esta visión que Hamilton era partidario de las manufacturas puesto que presentó un informe en el Congreso al respecto, pero la historiografía revisionista asegura que el propósito del mismo era sostener el crédito del Gobierno federal, no convertir a EE. UU en una potencia industrial. Vid. R. Nelson Jr, “Alexander Hamilton and American Manufacturing: A Reexamination”, *Journal of American History*, 65 (Marzo 1979), pp. 971-95.

⁷³⁰ Philadelphia Aurora, 9 de Julio de 1819, citado en Moore, *Missouri...op.cit.*, p. 19.

⁷³¹ Moore, *Missouri...op.cit.*, p. 105.

*publicado de mi país natal (Nueva Inglaterra)*⁷³², afirmaba al final de su obra póstuma que, en caso de ocurrir una probable división de los Estados Unidos en varios imperios, “*Nueva Inglaterra y Nueva York seguirán unidas, por supuesto, en el mismo cuerpo político. Sus habitantes son ahora un solo pueblo. Sus intereses de todo tipo están inseparablemente fundidos [...] En caso de que sean separados de sus Estados hermanos, no cabe ninguna duda de que [...] (sus habitantes encontrarán) en su situación, suelo y clima; en sus sistemas políticos y religiosos; en sus artes, ciencia y literatura; en sus costumbres y moralidad; en su salud, energía y actividad; amplias, quizás peculiares, fuentes de grandeza nacional y prosperidad*”⁷³³.

Dwight realizó una definición casi canónica de nación, pero no la aplicó al conjunto de los Estados Unidos, sino solo a la parte que él consideraba su país natal (Nueva Inglaterra) y a su área natural de influencia a principios del S. XIX (Nueva York). Pronto esos límites geográficos quedarían obsoletos debido al gran flujo migratorio que proveniente de Nueva Inglaterra se expandiría por la región de los Grandes Lagos⁷³⁴, pero el 1820 un Noroeste yanqui era una entelequia, por lo que el proyecto nacional de Dwight todavía implicaba una ruptura de la Unión.

El Compromiso de 1820 fue posible porque el Sur todavía era el bloque regional con mayor peso en la Cámara y porque el Norte todavía no estaba listo para unirse bajo la bandera antiesclavista. De hecho, alguno de los doce delegados republicanos favorables al compromiso seguramente votó con el Sur por temor a que se constituyera un partido exclusivamente norteamericano dominado por los Federalistas. El mismo temor que contribuyó a que, pocos años más tarde, en 1827, una de las facciones Republicanas de Nueva York, liderada por Van Buren, buscara la alianza con los plantadores del Sur, dando lugar al partido Demócrata.

La dificultad para atraer el número suficiente de votos de otras regiones puso de manifiesto la condición de minoría de los Estados del Sur. Esta soledad no había ocurrido en los treinta y cuatro años precedentes y el hecho de que sucediese alrededor de una cuestión que era prioritaria para el Sur no resultaba en absoluto halagüeño de cara al futuro de esta región. Si el Sur perdía su influencia sobre el Noroeste, todavía por poblar, era previsible que su porcentaje de representantes en la Cámara decreciese aún más, de ahí que fuera imprescindible mantener el equilibrio en el Senado, algo que la adquisición de Florida, gracias al tratado Adams-Onís, y la ausencia de restricciones a la esclavitud en el territorio de Arkansas garantizaban a corto plazo.

Por su parte, el Norte, pese a las reticencias iniciales, acabó aceptando el Compromiso porque comprendió que garantizaba su mayoría en el Senado a largo plazo, sobre todo si se mantenía la renuncia a Texas implícita en el tratado Adams-Onís. Un análisis sereno de la división geográfica acordada revelaba que la

⁷³² Timothy Dwight, *Travels In New England and New York*, vol. 1, (London: William Bayne and Son, 1823), prefacio, IV.

⁷³³ *Ibid*, vol. 4, p. 527.

⁷³⁴ Para el flujo migratorio que proveniente de Nueva Inglaterra se asentó en la zona de los Grandes Lagos, véase Lois Kimball Mathews, *The Expansion of New England: the Spread of New England Settlement and Institutions to the Mississippi River, 1620-1865*, (Boston: The Riverside Press Cambridge, 1909), pp. 171-250.

desventaja del Norte en el Senado era tan solo una cuestión temporal. Si los EE.UU. no ampliaban su territorio, el Sur únicamente podía añadir Arkansas y Florida para engrosar sus filas en el Senado, mientras que el Norte podía contar cara al futuro con los dos Estados que quedaban por formar en el Territorio del Noroeste (los futuros Michigan y Wisconsin), más todos los que se constituyeran en la Luisiana, al norte de la línea trazada por el compromiso, y los que pudieran formarse en el todavía inexplorado Oregón, donde los EE.UU. ejercían una especie de soberanía compartida con Gran Bretaña.

El Compromiso de Misuri fue el causante indirecto de un nuevo realineamiento partidista, al poner de manifiesto la necesidad de partidos políticos de ámbito federal que defendieran programas opuestos. Esto no era transparente para el presidente Monroe, quien no reparó en que su política anti partidista, si bien había permitido su reelección por unanimidad, era contraproducente para el mantenimiento de la Unión. Las tensiones regionales desatadas por la crisis de Misuri, sin un sistema de partidos capaz de encauzarlas, desembocaron en las caóticas elecciones de 1824, caracterizadas por la división del voto entre candidatos regionales⁷³⁵.

Hasta las elecciones presidenciales de 1824, cada partido había elegido su candidato presidencial a través de la reunión de sus congresistas en Washington, el llamado sistema de caucus⁷³⁶. En las elecciones de 1820, el mermado partido Federalista ni siquiera se había molestado en designar un candidato, lo que explica la unanimidad en la reelección de Monroe. En las elecciones de 1808 y 1816, el candidato elegido por el caucus del partido gobernante había sido el Secretario de Estado, por lo que cabe hablar, al menos durante la hegemonía Demócrata en los 20 primeros años del siglo XIX, de un sistema de sucesión por designación presidencial con refrendo legislativo, muy en la línea neoclásica de los ilustrados del siglo XVIII. De esta forma, Jefferson habría escogido a Madison como a su sucesor y éste a su vez a Monroe.

No sucedió así en 1824, puesto que el caucus, controlado por el neoyorquino Van Buren, designó al candidato preferido por los virginianos, William H. Crawford, georgiano y secretario del Tesoro, defensor de los derechos de los Estados, mientras que Monroe había expresado su predilección por John Q. Adams, quien había desempeñado el cargo de Secretario de Estado durante su mandato. El hecho de que la asistencia al caucus había sido muy reducida, de que Crawford había sufrido un infarto del que solo se había recuperado parcialmente y de que Adams no gozara de apoyos fuera de Nueva Inglaterra, permitió la aparición de dos candidatos provenientes del Oeste: el artífice del compromiso de 1820, Henry Clay, y el vencedor de la batalla de Nueva Orleans, Andrew Jackson. El primero era un experto en la arena parlamentaria y confiaba ganar en el Oeste y atraer el apoyo de Nueva York y Pensilvania para forzar una elección en la Cámara de Representantes, de la que era portavoz. El segundo era más un militar que un político, que gracias a su popularidad y al atractivo inherente a todo hombre nuevo, ya había hecho naufragar la candidatura del Secretario de la Guerra, John Calhoun, de Carolina del Sur, quien por aquel

⁷³⁵ Paul C. Nagel, "The Election of 1824: A Reconsideration Based on Newspaper Opinion", *The Journal of Southern History*, vol. 26, n. 3 (agosto 1960), pp. 315-329.

⁷³⁶ M. Ostrogorski, "The Rise and Fall of the Nominating Caucus, Legislative and Congressional", *The American Historical Review*, vol. 5, n. 2 (diciembre 1899), pp. 253-283.

entonces era un ardiente nacionalista partidario de que el Gobierno federal invirtiera en infraestructuras. Debido a que dicha política gozaba de popularidad en Pensilvania, Calhoun había contado con recibir el apoyo de este Estado, pero cuando la Convención de Harrisburg nominó a Jackson como candidato presidencial, el carolino, desaparecidas sus opciones, optó por incorporarse a la candidatura de *Old Hickory* como vicepresidente.

La campaña se caracterizó por las acusaciones de índole regional. Por ejemplo, uno de los campeones de la causa del Norte durante la crisis de Misuri, Taylor de Nueva York, esperaba que las elecciones revelaran si el Sur era capaz de apoyar a un presidente proveniente de los Estados libres. Los periódicos del Sur, y el resultado de las elecciones, se encargaron de confirmar a Taylor que, efectivamente, esta región no consideraba apropiado apoyar a un candidato diferente a Crawford o Jackson. En un tono belicoso, el representante Richard Wilde de Georgia describía al Sur como “*la Irlanda de la Unión*”⁷³⁷

La animosidad contra Adams no se limitaba al Sureste, sino que se extendía más allá de los Apalaches, pudiendo leerse en un periódico de Tennessee: “*Tenemos mucho de lo que desconfiar de un presidente del Norte... el pueblo de Nueva Inglaterra tiene una noción muy inadecuada de nuestros méritos*”⁷³⁸. Sólo el Oeste, según otro periódico de Kentucky, al ser fruto de la unión del Norte y el Sur, se veía compelido a ser más nacional en su visión, puesto que en él tenían cabida todos los intereses⁷³⁹.

No obstante, también hubo llamamientos a la concordia. En el Sur, el único periódico favorable a Adams apelaba a los lazos de consanguineidad y la necesidad de honrar al Norte para defender su candidatura⁷⁴⁰. La Convención de Pensilvania que nominó a Jackson lo presentó como el único candidato que podía restaurar la unidad de “*una Unión que no está ahora mismo dirigida por un solo alma... Los prejuicios regionales y locales son enumerados, y los partidos hostiles agrupan sus fuerzas con creciente animosidad*”⁷⁴¹. Clay también trató de presentarse como un candidato nacional, describiendo su programa proteccionista y de obras públicas (el llamado “sistema americano”) como “*nacional y no regional. Opera sobre el conjunto, y su tendencia es igualar las diferentes regiones del país*”⁷⁴². Sus partidarios afirmaban que su victoria reconocería por fin el peso que el Oeste tenía en el conjunto de la unión, incidiendo en que “*siempre subordinaría el interés regional a las necesidades más generales de la nación*”⁷⁴³

Estas manifestaciones parecían asociar a Clay con un nacionalismo incondicional, que vendría a atestiguar la renovada fidelidad hacia la Unión del Oeste tras la guerra de 1812, pero no estaba exenta de un fuerte componente regional de corte reivindicativo, como denota la siguiente declaración de la legislatura de Kentucky tras

⁷³⁷ Nagel, *Election...op.cit*, pp. 319-21.

⁷³⁸ *Nashville Tennessee Whig*, 16 de agosto de 1824, citado en *ibid*, p. 322

⁷³⁹ *Lexington Kentucky Reporter*, 7 de junio de 1824, citado en *ibid*. nota 14

⁷⁴⁰ *Richmond Constitutional Whig*, 30 de marzo de 1824, citado en *ibid*, p. 321.

⁷⁴¹ *ibid*, p.323

⁷⁴² *Ibid*, p. 325

⁷⁴³ *Ibid*

nominar a su hijo predilecto: “*El tiempo ha llegado en que el pueblo del Oeste apele a la magnanimidad del conjunto de la Unión para una favorable consideración del justo e igualitario clamor (que permita a esta región) una participación razonable en el poder ejecutivo de estos Estados. Los motivos regionales [...] no deberían tener una influencia predominante en la elección de una magistratura suprema: pero no puede ser disimulado que ellos deben tener cierto peso hasta que dicho sentimiento (regional) sea erradicado de los corazones, que vinculan al hombre con lo que más ama*”⁷⁴⁴

Curiosamente, las controvertidas elecciones de 1824 fueron las únicas que se desarrollaron de manera parecida a como las habían imaginado los Padres Fundadores, quienes no habían previsto la creación de partidos políticos. En ellas, una serie de candidatos populares en sus regiones de origen fueron votados por sus propios Estados y algunos de sus vecinos, sin que ninguno de ellos alcanzase la mayoría suficiente para ser designado presidente, por lo que la elección final recayó en la Cámara de Representantes, agrupada por Estados, que eligió entre los tres candidatos más votados.

Como era previsible, Adams arrasó en Nueva Inglaterra, donde la oposición, fundamentalmente Federalistas que recelaban de su desertión durante el embargo de 1808, se limitó a presentar un ticket sin candidatos. Jackson hizo lo propio en el Suroeste, donde además de Tennessee consiguió más del 60% de los votos en Alabama y Mississippi. El legislativo de Luisiana apoyaba a Clay, pero una alianza de los partidarios de Adams y Jackson se repartió los cinco votos electorales de este Estado. En el Noroeste, Clay, quien obviamente arrasó en Kentucky, venció en Ohio y Misuri, pero Jackson le arrebató Indiana e Illinois. En el Sureste, Crawford, fue elegido por su Georgia natal y obtuvo la mayoría de los votos en Virginia, pero perdió Carolina del Norte, que fue a parar a Jackson, como también lo hizo, gracias a la influencia de Calhoun en la legislatura de su Estado natal, Carolina del Sur. En los *Middle States*, que decidirían, como era habitual, la elección, Pensilvania optó abrumadoramente por Jackson, al igual que Nueva Jersey, mientras Maryland, Delaware y Nueva York dividieron su voto. Maryland, en el cómputo global, se decantó por Adams, pero debido al sistema de elección por distritos, Jackson logró más electores, siete, por tres de Adams y uno solo de Crawford. La legislatura de Delaware dio uno de sus votos a Adams y los otros dos a Crawford. El grueso del voto de Nueva York, que en principio iba a recaer en Crawford, finalmente lo hizo en las filas de Adams, debido a que Van Buren había perdido momentáneamente el control de la legislatura⁷⁴⁵.

El recuento final fue 99 para Jackson, 84 para Adams, 41 para Crawford y 37 para Clay. Como vemos el único candidato que consiguió electores en todas las regiones fue Adams, si bien Jackson consiguió un mayor número de votos y electores en el conjunto de la Unión, puesto que aparte del apoyo de su región obtuvo buenos resultados en el Noroeste y en el Sureste. El principal perjudicado del buen desempeño de Jackson fue Clay, quien de haberse llevado Luisiana o no haber desertado tres electores que se habían comprometido a votar por él en Nueva York,

⁷⁴⁴ *Lexington Kentucky Reporter*, 25 de noviembre de 1822, en *ibid*.

⁷⁴⁵ Los resultados detallados pueden consultarse en James F. Hopkins, “Election of 1824”, en Schlesinger Jr., *History of American Presidential...op.cit.*, pp. 199-201.

hubiera formado parte de la terna final y, dada su influencia en la Cámara, podría haber aspirado a ser nombrado presidente. Descartada esta posibilidad al quedar detrás de Crawford, Clay se erigió en árbitro en la disputa entre Adams y Jackson, decantándose por el primero, por cercanía programática y por enemistad personal con el segundo.

Para ser proclamado presidente por la Cámara se necesitaba alcanzar el respaldo de trece delegaciones estatales. Adams podía contar con los seis Estados de Nueva Inglaterra, sobre todo tras haber alcanzado un acuerdo sobre políticas comerciales con Webster, quien además convenció a los delegados de Maryland para que votaran por el favorito del Norte. Clay aportó Kentucky, Ohio, Misuri y Luisiana. La amistad de Adams con Daniel P. Cook le valió el apoyo de Illinois. El voto decisivo lo aportó Nueva York, cuya delegación estaba dividida entre 17 partidarios de Adams, 14 de Crawford, 2 de Jackson y un indeciso, Van Rensselaer, quien al optar por Adams aseguró su elección⁷⁴⁶.

Consciente de su posición minoritaria, el discurso inaugural de Adams en 1825 puede compararse, por su ánimo conciliatorio, al de Jefferson veinticinco años antes. Adams evitó mencionar cualquier política federal que pudiera ofender al Sur, defendió que tanto el Gobierno federal como los estatales se limitaran a ejercer sus funciones en sus respectivas áreas de competencia *“nuestro credo político es [...] que el Gobierno General de la Unión y los diferentes gobiernos de los Estados son todos soberanías de poderes limitados [...] incontrolados dentro de sus respectivas esferas”* e insistió en la necesidad de compatibilizar las diferencias regionales con el interés general de la nación *“Las colisiones partidistas [...] que están basadas en divisiones geográficas [...] son más permanentes y, por lo tanto, más peligrosas (que las basadas en divergencias sobre políticas concretas). Es esto lo que da un valor inestimable al carácter de nuestro gobierno, que es la vez federal y nacional”* siendo por lo tanto necesario preservar de igual manera *“los derechos de cada Estado individual en su propio gobierno y los de toda la nación en el de la Unión”*. Adams insistía en que era imprescindible respetar el radio de acción de cada gobierno *“Cualquier cosa que sea de dominio interno, no relacionado con los otros miembros de la Unión o con el extranjero, pertenece exclusivamente a la administración de los gobiernos estatales. Cualquier cosa que implique directamente los derechos e intereses de la fraternal federación o de potencias extranjeras debe ser tratado por el Gobierno General”*. De esta forma se creaba una dependencia mutua *“Respetar los derechos de los gobiernos estatales es el deber inviolable del (gobierno) de la Unión; el gobierno de cada Estado sentirá su propia obligación de respetar y preservar los derechos del conjunto”* Hay que hacer notar que Adams no hablaba de “Derechos de los Estados” sino de “derechos de los gobiernos Estatales”, en tanto y en cuanto estos representaban al auténtico poseedor de la soberanía, que no era otro que el pueblo. Adams concluía con una reivindicación del rol del Congreso, gracias al cual *“la armonía de la nación es promovida y toda la Unión permanece unida por los sentimientos de mutuo respeto, los hábitos de interacción social, y los lazos de*

⁷⁴⁶ Para un análisis de las motivaciones de Van Rensselaer para votar por Adams, pese a haber asegurado que lo haría por Crawford, véase Foster, *Missouri...op.cit.*, p. 327.

amistad personal formados entre los representantes de sus diferentes partes a su servicio en esta metrópolis”⁷⁴⁷

El presidente abandonó pronto su timidez inicial. En su primer mensaje anual al Congreso, consciente de la futilidad de tratar de apaciguar a una creciente oposición, Adams cambió radicalmente el tono que había mostrado en su mensaje inaugural y presentó el plan más nacionalista jamás expuesto por un presidente estadounidense hasta esa fecha: una ley de bancarrota, una milicia nacional unificada, una marina permanente en tiempo de paz, una universidad y un planetario nacionales, un nuevo ministerio del interior, un ambicioso plan de obras públicas, que incluía una carretera de Washington a Nueva Orleans, y la organización de expediciones científicas internacionales⁷⁴⁸

Estas propuestas nacionalistas alarmaron a la oposición Republicana en el Norte, especialmente a Van Buren, quien no dudó en buscar la colaboración de sus correligionarios de Virginia, para restaurar así la vieja alianza entre los “*antiguos republicanos del Norte y los plantadores del Sur*”⁷⁴⁹. Unos plantadores que temían que la potencial alianza entre los intereses de Nueva Inglaterra y los del Noroeste encarnada en las personas de Adams y Clay podría condenarles a la irrelevancia. A este incipiente partido opositor se sumó el vicepresidente Calhoun en cuanto tuvo noticia de que Clay había sido designado secretario de Estado. Para Calhoun, este nombramiento significaba que su ansiado asalto a la Casa Blanca tendría que esperar al menos dieciseis años y, aunque todavía era relativamente joven, no estaba dispuesto a aguardar tanto tiempo. La elección obvia para desbancar a Adams era Jackson, porque aparte de su sólida base en el Suroeste, era seguro que, a falta de un candidato mejor, contaría con el apoyo del Sureste, y porque las anteriores elecciones habían puesto de manifiesto que podía competir con Clay por el Noroeste y con Adams por los *Middle States*. Calhoun se postulaba como sucesor presentándose de nuevo como vicepresidente. De esta forma, de la renovada alianza entre Nueva York y Virginia surgió el llamado partido Demócrata, que derrotó a Adams en las elecciones de 1828 y que dominaría las elecciones presidenciales hasta 1860, perdiendo únicamente las de 1840 y 1848.

En 1828, Adams volvió a arrasar en Nueva Inglaterra, pero aparte de su región natal, sólo consiguió votos electorales en cuatro de los *Middle States*: Nueva Jersey, Maryland, Delaware y Nueva York. Jackson obtuvo el apoyo de todo el Sur y de todo el Oeste, si bien de forma menos abrumadora que Adams en Nueva Inglaterra, lo que unido a su victoria en Pensilvania y el reparto de Nueva York le otorgó la presidencia.

Adams se convertía así, junto a su padre, en el único presidente en ejercicio que habiendo optado a la reelección, era derrotado por el aspirante. En mi opinión, sendas derrotas ponen de relieve el escaso predicamento que tenían las políticas nacionalistas

⁷⁴⁷ John Quincy Adams, *Inaugural Address*, Washington, 4 de marzo de 1825, disponible en: <http://www.bartleby.com/124/pres22.html> [Consultado 20/08/2015].

⁷⁴⁸ Foster, *Missouri...op.cit.*, p. 191. John Q. Adams, *First Annual Message*, 6 de diciembre de 1825, disponible en: <http://millercenter.org/president/jqadams/speeches/speech-3514> [Consultado 20/08/2015].

⁷⁴⁹ Martin Van Buren a Thomas Ritchie, Washington, 13 de enero de 1827, disponible en: http://www.redted.us/diary/archives/2006/07/van_buren_to_ri.html [Consultado 21/08/2015].

promovidas por los Adams en el conjunto de la Unión, puesto que en 1828, al igual que en 1800, la campaña giró alrededor de la controversia entre los excesos de poder federal y los Derechos de los Estados, y de nuevo se impusieron los partidarios de estos últimos. Francis P. Blair, de Kentucky, justificaba así su desertión de las filas de Adams en 1827: “*Nunca abandoné tu bandera hasta que las cuestiones sobre las que tan frecuentemente hemos diferido en nuestras charlas privadas - derechos de los Estados, el Banco (de los Estados Unidos), el poder judicial, ... - se convirtieron en el criterio para distinguir a los partidos, y han en realidad renovado, a efectos prácticos, la gran división que marcó la era de 1798*”⁷⁵⁰

Durante el periodo posterior a la crisis de Misuri, el concurso presidencial tuvo una connotación regional que solo perdió cuando se instituyó un genuino sistema de partidos que extendió el bipartidismo a todos los rincones de la Unión. El partido nacional-republicano, como pasaron a denominarse los partidarios de las políticas centralizadoras de Adams, era considerado por muchos como contrario a los intereses del Sur, y, por lo tanto, no podía cumplir este propósito, tal y como reflejó el naufragio electoral de la candidatura de Clay, quien, pese a cosechar buenos resultados tanto en Nueva Inglaterra como en el Oeste, fue fácilmente derrotado por Jackson en las elecciones de 1832. Para que las elecciones fueran realmente disputadas, era necesaria la creación de un nuevo partido capaz de competir con los Demócratas al Sur del Potomac. Las condiciones para que ello pudiera ocurrir las propició la siguiente crisis regional, la de la anulación de Carolina del Sur.

La llamada tarifa abominable de 1828 fue un instrumento electoral ideado por Van Buren para atraer a los *Middle States* y al Oeste a la causa Demócrata, en detrimento de Nueva Inglaterra, donde Jackson no tenía ninguna opción. Aunque consiguió su objetivo inicial, la legislación tuvo consecuencias inesperadas y se convirtió en una ofensa para los Estados al Sur del Potomac, especialmente Carolina del Sur. Las élites carolinas atribuían la precaria situación económica de su Estado al perjuicio causado por una política excesivamente proteccionista sobre una economía de exportación. Su respuesta fue abandonar la política nacionalista que habían defendido hasta ese momento y adoptar una postura de resistencia ante lo que consideraban una legislación federal que perjudicaba sus intereses.

Calhoun siguió la misma trayectoria que su Estado, en parte porque Jackson se decantó pronto por Van Buren como su sucesor, lo que volvía a frustrar sus ambiciones presidenciales, en parte porque no le quedaba más remedio, ya que su poder en Washington dependía de mantener su influencia en el Estado que representaba, o de lo contrario se vería condenado al ostracismo. Consciente de esta disyuntiva, en el momento más crítico del enfrentamiento entre su Estado y Jackson, Calhoun abandonó la vicepresidencia y volvió al Congreso como senador por su Estado. Incluso antes de tomar esta drástica decisión, ya había aceptado redactar de manera anónima un manifiesto sobre la forma de defender los derechos de Carolina del Sur.

⁷⁵⁰ Francis P. Blair a Henry Clay, 3 de octubre de 1827, citado en Richard E. Ellis, *The Union at Risk: Jacksonian Democracy, States' Rights and the Nullification Crisis*, (Nueva York: Oxford University Press, 1987), p.14.

En este ensayo, *South Carolina Exposition*⁷⁵¹, Calhoun afirmaba el derecho de un Estado a vetar legislación federal si esta interfería con los derechos reservados a los Estados. Esta decisión podía ser refutada por el resto de Estados siguiendo el mismo mecanismo que una enmienda constitucional, mediante una mayoría de tres cuartos. Si se llegaba a esta tesitura, el Estado involucrado podía aceptar la decisión de la mayoría cualificada o abandonar la Unión. El documento de Calhoun trataba de solventar una problemática inherente a la convivencia entre el principio de soberanía estatal y el de supremacía federal. Disyuntiva que se había manifestado con anterioridad, y que había propiciado, tanto las resoluciones de Virginia y Kentucky en 1798, como que Pinckney hablara del llamado derecho de interposición estatal en 1809 (que quedada recogido con dicho nombre en la declaración final de la Convención de Hartford). En cierta forma, Calhoun pretendía formalizar ese derecho y canalizarlo dentro del ordenamiento constitucional, ofreciendo la anulación como alternativa a la secesión.

Era una postura coherente con el principio, expresado en el documento, de que la soberanía residía en el pueblo de los diferentes Estados que crearon el Gobierno general, idea que reafirmó en términos aún más contundentes una vez hecha pública su ruptura con Jackson: *“El principio fundamental es que el Gobierno General emanó del pueblo de los diferentes Estados, que formaban comunidades políticas distintas, y actuaron en su capacidad soberana y diferenciada, y no de todo el pueblo formando una comunidad política agregada; de hecho, la Constitución de los Estados es un pacto, del que cada Estado es una parte”*⁷⁵²

El 24 de noviembre de 1832, la Convención de Carolina del Sur declaró nulas las leyes federales *“que pretender ser leyes para la imposición de impuestos a la importación de bienes extranjeros”* aprobadas en 1828 y 1832, y tomó medidas para que no fueran aplicables en este Estado a partir de febrero de 1833. En caso de que el Gobierno de los Estados Unidos aprobara cualquier acción tendente a forzar la recolección del impuesto, que no pasara por el uso de los tribunales civiles, el pueblo de Carolina del Sur dejaría de *“mantener o preservar su conexión política con el pueblo de los otros Estados”*⁷⁵³.

La reacción de Jackson fue fulminante. Por un lado, se aseguró de que el Gobierno federal no apareciera como agresor, al encargar a los carolinos unionistas, nombre que adoptaron los opuestos a la anulación, la recolección del impuesto. Jackson quería que, si alguien disparaba primero, fueran los propios carolinos contra otros carolinos, algo que sus rivales evitaron por todos los medios, puesto que nadie quería perder el apoyo de la opinión pública. Por otro, Jackson respondió a los carolinos con una

⁷⁵¹ John C. Calhoun, *South Carolina Exposition and Protest*, 19 diciembre de 1828, disponible en: https://en.wikisource.org/wiki/South_Carolina_Exposition_and_Protest [Consultado 20/08/2015].

⁷⁵² John C. Calhoun, “Address on the relation which the states and General Government bear to each other”, en Richard K. Crallé, (ed.), *The Works of John C. Calhoun*, vol. 6, (Nueva York: D. Appleton & co, 1864), pp. 59-94.

⁷⁵³ *An ordinance to nullify certain acts of the Congress of the United States, purposing to be laws laying duties and imposts of the importation of foreign commodities*, 24 de noviembre de 1832, disponible en: http://avalon.law.yale.edu/19th_century/ordnull.asp [Consultado 21/08/2015].

contundente proclamación, en la que no solo se limitaba a resaltar los problemas de índole práctico que generaba la posibilidad de que cada Estado se convirtiera en juez de la constitucionalidad de la legislación emanada por el Congreso, sino que procedió a rebatir en detalle la cuestión de fondo⁷⁵⁴.

Para explicar la inconstitucionalidad de la anulación, Jackson recurrió a una interpretación de los orígenes de la República en la que la Unión había precedido a los Estados. Mediante la Declaración de Independencia, “*nos declaramos una nación conjuntamente, no mediante leyes separadas [...] Colectivamente decidimos formar una nación para los propósitos de conducir ciertos aspectos internos y todas las relaciones exteriores [...] Bajo la Confederación [...] ningún Estado podía legalmente anular una decisión del Congreso o resistirse a su ejecución; pero no se tomó medida alguna para hacer cumplir sus decisiones*”. Debido a que la Confederación no podía operar sobre los individuos, durante esta etapa los Estados Unidos “*difícilmente podían ser considerados una nación*” Como dicha situación era insostenible, la Constitución fue redactada, con el propósito declarado de “*formar una unión más perfecta*”. No tendría sentido haber sustituido la Confederación por una forma de gobierno dependiente de los intereses locales. Si se daba el poder a un Estado para vetar legislación federal “*pronto cesaremos de ser una nación*” Por lo tanto, Jackson consideraba “*el poder de anular una ley de los Estados Unidos, asumido por un Estado, incompatible con la existencia de la Unión, en contradicción expresa con la letra de la Constitución, desautorizada por su espíritu, inconsistente con todo principio sobre la que fue fundada y destructora del gran objeto para la que fue formada*”

Pero Jackson no solo rechazaba la capacidad de veto estatal, sino que negaba también el derecho a la secesión. Ello también suponía refutar la idea de que la Constitución era un tratado entre Estados Soberanos que habían conservado su soberanía y por lo tanto eran libres de romper el pacto si consideraban que las partes contratantes habían faltado a sus obligaciones. Aunque Jackson consideraba este razonamiento falaz, el mismo “*apelaba al orgullo de los Estados y encontraba abogados [...] entre aquellos que no habían estudiado lo suficiente la naturaleza de nuestro gobierno*” y necesitaba por lo tanto ser rebatido.

Jackson reconocía que el pueblo de los Estados Unidos había formado la Constitución a través de las diferentes legislaturas estatales, pero la terminología usada en la Constitución demostraba que dicho pueblo formaba una unidad. “*Somos un solo pueblo en la elección del presidente y el Vicepresidente. Los Estados no tienen otro rol que indicar el modo en el cual debe votarse*” Si este argumento era cuestionable, teniendo en cuenta que el mecanismo de elección presidencial sigue siendo hoy en día indirecto, aun lo fue más la siguiente descripción del rol de la Cámara de Representantes. “*En la Cámara de Representantes [...] el pueblo de todos los Estados no vota a todos los miembros [...] pero cuando son elegidos, todos ellos son representantes de los Estados Unidos, no del Estado particular del que provienen*

⁷⁵⁴ Los extractos del mensaje de Jackson están traducidos de Andrew Jackson, “Proclamation respecting the nullifying laws of South Carolina”, en George Minot y George P. Sanger (eds.), *United States Statutes at Large*, vol. 11, (Boston: Little, Brown and Company, 1859), pp. 771-781

[...] Su principal y más alto cometido, como representantes de los Estados Unidos, es promover el bien general”.

Quizás consciente de que estos argumentos no eran irrefutables, Jackson, quien seguía declarándose defensor de los Derechos de los Estados *“nadie, mis queridos ciudadanos, tiene una mayor reverencia por los derechos reservados de los Estados”* invirtió gran parte de su discurso en ilustrar como los Estados, al delegar ciertos poderes como parte del proceso de formación nacional, habían dejado de ser soberanos en muchas cuestiones de calado *“¿Cómo puede un Estado decir que es independiente y soberano si sus ciudadanos deben obediencia a leyes no emanadas del mismo?”*

Una vez demostrado que el gobierno de los Estados Unidos había sido establecido por un solo pueblo y que por lo tanto era un Gobierno nacional, la ilegalidad de la secesión de un Estado no soberano no podía ponerse en duda *“la Constitución de los Estados Unidos forma un gobierno, no una liga [...] Un gobierno donde todo el pueblo está representado, que opera directamente en el pueblo de forma individual, no sobre los Estados, que retienen todo el poder no cedido. Pero habiendo cedido cada Estado tantos poderes como para constituir, junto a los otros Estados, una sola nación, no pueden, desde ese momento, poseer ningún derecho a la secesión, porque dicha secesión no rompe una liga, sino que destruye la unidad de una nación”*

Jackson no sólo utilizó argumentos legales, sino que apeló a los sentimientos patrióticos de los ciudadanos de su Estado natal, *“contemplad la condición del país del cual todavía formáis una parte importante - considerad su gobierno uniendo en un vínculo de interés común y protección general tantos Estados diferentes – dando a todos sus habitantes la orgullosa distinción de ciudadanos americanos – protegiendo su comercio – asegurando su literatura y sus artes- facilitando su comunicación – defendiendo sus fronteras – y haciendo que su nombre se respete en todos los confines de la tierra [...] Mirad a este cuadro de felicidad y honor, y exclamad, nosotros, también somos ciudadanos de América!, Carolina es uno de estos orgullosos estados- sus armas han defendido, su mejor sangre ha cementado esta feliz Unión! Y ahora añadid, si podéis, sin horror ni remordimiento, nosotros disolveremos esta feliz Unión [...] Todavía estáis a tiempo de demostrar que los descendientes de los Pinckneys, Sumpters, Rutledges y miles de otros nombres que adornan las páginas de vuestra historia revolucionaria no abandonaran esta Unión, por la que muchos de ellos lucharon, sangraron y murieron”*.

Jackson recordó también la precaria situación en la que quedaría Carolina del Sur en caso de una hipotética independencia *“¿por qué cambiaréis vuestra participación en las ventajas y honor de la Unión? ¿Por el sueño de una independencia separada? ¿Un sueño interrumpido por sangrientos conflictos con vuestros vecinos y una vil dependencia de una potencia extranjera?”* Y lanzaba un guiño a la facción unionista de Carolina del Sur: *“¿Estáis libres de las tensiones de la discordia civil y sus terribles consecuencias?”* Y si, pese a todo esto, los carolinos persistían en su error, Jackson afirmaba su predisposición a usar todos los medios constitucionales a su disposición, incluida la fuerza, para hacer cumplir la ley y preservar la Unión.

El contenido del discurso de Jackson sorprendió a sus coetáneos, no por su vehemencia y disposición a la acción, acorde a su carácter y formación militar, sino

porque, como él mismo admitió en su mensaje, siempre se había mostrado partidario de los derechos estatales. En cambio, en la Proclamación, al sugerir que la Unión precedía a los Estados, defendió una concepción muy distante del ideario político que le aupó a la presidencia, y que puso en práctica durante el ejercicio de la misma, cuando vetó programas de obras públicas o se resistió a aplicar las decisiones del Tribunal Supremo relativas al pleito entre Georgia y los asentamientos indígenas.

La Proclamación parecía contradecir lo que había escrito apenas una semana antes, en su mensaje anual al Congreso: *“Tenemos que tener en mente el hecho de que las consideraciones que llevaron a los autores de la Constitución a mantener alejados del Gobierno General el grueso de los negocios y preocupaciones de la gente han sido completamente justificados por la experiencia [...] limitado a un poder de superintendencia general para mantener la paz [...] y para prescribir leyes en unas pocas cuestiones de interés general [...] este gobierno encontrará su fuerza y gloria en el fiel desempeño de dichas funciones claras y simples [...] con la ayuda de las soberanías estatales [...]”*⁷⁵⁵

Jackson no siempre se había mostrado tan incondicionalmente vinculado a la Unión. En mayo de 1794, impaciente porque el Congreso no accedía al ingreso de Tennessee en la Unión, Jackson se quejaba *“Este país (Tennessee) está declinando rápidamente y a menos que el Congreso nos brinde más amplia protección, este país tendrá al final que romper o buscar protección en otro lugar (España o Gran Bretaña)”*⁷⁵⁶. Jackson también participó en la conspiración de Burr, sin que pueda determinarse de forma exacta su grado de implicación. Lo único claro al respecto es que él y Burr mantuvieron múltiples conversaciones, que Jackson estaba dispuesto a proporcionar tropas al neoyorquino para atacar México y que una vez detenido Burr, Jackson siempre negó que fuera consciente de las implicaciones secesionistas de la trama⁷⁵⁷.

En general, los historiadores han destacado la soledad de Carolina del Sur durante la crisis, indicando que ningún Estado refrendó la doctrina de la anulación, e ignorado la fría recepción que tuvo la proclamación de Jackson en muchos Estados, alguno de ellos clave, como Virginia o Nueva York, y entre sus más estrechos colaboradores, incluido su sucesor designado, Van Buren.⁷⁵⁸

En Virginia, la Proclamación generó ríos de tinta en contra: *“sus principios entran en conflicto con todas nuestras opiniones sobre el poder estatal y el carácter de nuestra Confederación”, “aniquila los grandes principios consagrados en 1801”, “es peligrosamente nacional y poco ortodoxa”*⁷⁵⁹. Debido a estos múltiples recelos, y a que tampoco eran vistos con buenos ojos los excesos de los carolinos, la legislatura estatal buscó el término medio entre ambos extremos, y sancionó una interpretación

⁷⁵⁵ Andrew Jackson, *Fourth Annual Message to Congress*, 4 de diciembre de 1832, disponibles en: <http://millercenter.org/president/speeches/speech-3637> [Consultado 30/08/15]

⁷⁵⁶ Andrew Jackson a John McKee, 26 de mayo de 1794 citado en Cayton, *Separate Interest... op.cit.*, nota 73.

⁷⁵⁷ Vid. Melton, Aaron...*op. cit.*, pp. 109-11

⁷⁵⁸ Vid. Wilentz, *Rise...op. cit.*, p. 384; Paul Johnson, *A History... op. cit.*, p. 348.

⁷⁵⁹ Ellis, *The Union...op.cit.*, p.129, nota 16.

constitucional que refutaba tanto el nacionalismo de Jackson como la anulación de Carolina del Sur: *"Las doctrinas de soberanía estatal y derechos de los Estados, como fueron establecidas en las resoluciones de 1798 [...] son la verdadera interpretación de la Constitución de los Estados Unidos; y de los poderes delegados al Gobierno General [...] , pero no consideramos sancionen el proceder de Carolina del Sur [...] ni sostienen todos los principios asumido por el presidente [...] muchos de los cuales entran en conflicto directo con ellos (la soberanía estatal)"*⁷⁶⁰ La neutralidad de Virginia suponía una dificultad prácticamente insalvable desde el punto de vista militar para Jackson, ya que cualquier destacamento enviado desde el Norte hacia Carolina del Sur tendría que transitar por Virginia.

En Nueva York, Van Buren se encargó de escribir personalmente el informe de la legislatura estatal que, lejos de confirmar la visión de su patrón, al que había recomendado inútilmente prudencia en este asunto, desmontaba la interpretación constitucional de Jackson. Van Buren adujo que las divergencias en la interpretación del documento habían sido alimentadas por una aparente discrepancia entre *"el preámbulo de la Constitución y los hechos históricos"*, pero, sobre todo, por las diferentes acepciones del término "Estado". Para Van Buren, estaba claro que si se entendía que Estado se refería *"al pueblo que compone estas sociedades políticas, en su más alta capacidad soberana"*, entonces, no cabía duda, *"los Estados deben ser considerados como participantes de un pacto"*. Esta era la interpretación sostenida por la legislatura de Virginia, con la que Nueva York concurría. Lo cual implicaba que la expresión del preámbulo *"nosotros, el pueblo de los Estados Unidos"* no se refería a que la Constitución hubiera sido establecida por *"un solo cuerpo consolidado, sino por los miembros de comunidades separadas e independientes, cada una actuando por sí misma"*⁷⁶¹ Aunque Van Buren no llevó esta idea a sus últimas consecuencias y evitó desautorizar al presidente, la discrepancia respecto a la interpretación presidencial es notable.

La actitud de Virginia y Nueva York no fue excepcional. Ningún Estado al Sur del Potomac avaló la proclamación presidencial. El apoyo a Jackson provino del Norte, Pensilvania, Illinois, Indiana y Delaware refrendaron rápidamente la decisión de Jackson. Otras se demoraron más, lo suficiente para que su decisión fuera irrelevante en la decisión de la crisis, pero acabaron también dando su beneplácito a la proclamación: Maryland, Nueva Jersey, Ohio, Massachusetts y Connecticut⁷⁶². Maine también apoyó al presidente, aunque matizando su interpretación constitucional *"aprobamos los principios y políticas declaradas en la misma, no de acuerdo con la doctrina federal de la consolidación, sino con la doctrina democrática de los derechos de los Estados, y la acción limitada del Gobierno federal a los poderes expresamente delegados por la Constitución [...] en apoyo de todas las medidas adoptadas por el para preservar la Unión, le ofrecemos nuestro unánime apoyo"*⁷⁶³. Nótese la diferencia con los argumentos expuestos Delaware, que sí concurrían con los de la Proclamación: *"(en referencia al preámbulo "we the people"), el principio*

⁷⁶⁰ *State Papers on Nullification*, (Boston: Dutton and Wentworth, 1834), pp. 196-197.

⁷⁶¹ *Ibid.*, pp. 149-150.

⁷⁶² Las referencias a las diferentes resoluciones de las legislaturas estatales pueden encontrarse en Ellis, *Union...op.cit.*, pp. 158-160.

⁷⁶³ *State Papers on Nullification...op.cit.*, p. 108.

aquí establecido es que el gobierno creado por la Constitución es el acto del pueblo de los Estados Unidos, y no el acto de los Estados, como soberanías”⁷⁶⁴.

Especialmente patriótica fue la resolución de Nueva Jersey: “*La Constitución adoptada y sancionada por el pueblo de estos Estados Unidos, nuestra historia, nuestro interés común, nuestros hábitos, nuestras relaciones, nuestro amor a la libertad, el honor, la fortaleza y la longevidad de nuestro país, proclaman que todos los Estados de esta Unión forman una nación indivisible, unida en la prosperidad y en la adversidad, en la paz y en la guerra, por el sagrado e indisoluble vínculo de la Unión*”⁷⁶⁵. Este nacionalismo de un pequeño *Middle State* contrasta con el tono mucho más aséptico adoptado por un el gran Estado de Nueva Inglaterra, Massachusetts, que no ensalzaba la nación, sino que se limitaba a establecer que la doctrina de la anulación era inconstitucional, basándose en que los Estados habían acordado renunciar a su completa independencia al adoptar la Constitución: “*está lejos de ser un punto establecido que los Estados puedan ser razonablemente considerados como completamente independientes en el momento en que la Constitución fue formada y adoptada [...] pero es bastante aparente [...] que no era la intención de las partes que la diseñaron [...] retener su carácter de absoluta independencia política*”⁷⁶⁶ y, en cualquier caso, pese a condenar la doctrina de Carolina del Sur, se reservaba el derecho a resistir legislación federal manifiestamente opresiva.

La proclamación de Jackson encontró más apoyo entre las filas de los nacional-republicanos que entre las de su propio partido. ¿Por qué Jackson no se limitó a condenar la anulación y procedió a defender una concepción nacionalista de la Unión que suscitó la oposición de su propio partido? En mi opinión, el instinto de Jackson le hizo comprender que para enfrentarse a Carolina del Sur no podía contar con los Estados al Sur del Potomac, por lo que necesitaba el apoyo de los Estados del Norte, en los que su tirón electoral era mucho menor y por ello encargó la redacción del documento a su secretario de Estado, un antiguo Federalista de Nueva York, Edward Livingston. La visión nacionalista expuesta en la Proclamación podía congraciarle con una parte importante de los nacional-republicanos, especialmente la facción liderada por Webster, quien se había expresado en términos parecidos a los de la Proclamación casi cuatro años antes, durante su célebre debate con Hayne en el Senado.

En su segunda respuesta a Hayne, Webster había refutado la doctrina de la anulación. Al igual que Jackson, apeló a la memoria de los grandes personajes que había dado Carolina del Sur “*The Laurenses, the Rutledges, the Pickneys, the Sumpters, the Marions, todos americanos [...] En su día y generación, ellos sirvieron y honraron al país (Carolina del Sur) y a todo el país (los EE.UU.) y su fama es uno de los tesoros de todo el país*”⁷⁶⁷ y a una interpretación constitucional que negaba el derecho a la anulación porque éste derivaba de una incorrecta interpretación de las fuentes del poder del gobierno, que no eran las legislaturas estatales, sino el pueblo de los Estados Unidos “*es la Constitución del pueblo, el gobierno del pueblo. El pueblo*

⁷⁶⁴ *Ibid*, pp. 177.

⁷⁶⁵ *Ibid*, pp. 163-64.

⁷⁶⁶ *Ibid*, pp. 119-20.

⁷⁶⁷ *Register of Debates, Senate*, 21st congress, 1st session, p. 72.

de los Estados Unidos ha declarado que esta Constitución debe ser la Ley Suprema”⁷⁶⁸. Si se otorgaba a un Estado la capacidad de vetar una Ley federal que otro Estado podía considerar aceptable, eliminado la capacidad de arbitraje del Gobierno federal, la Unión no sería digna de tal nombre (Webster uso la expresión, no traducible al castellano, “*rope of sand*”)

Webster, al conocer el contenido de la Proclamación de Jackson, declaró su absoluta e incondicional aprobación de la misma⁷⁶⁹. Esta concurrencia de intereses entre Jackson y Webster hizo que por un tiempo se especulara sobre la posibilidad de crear un nuevo partido de la Unión, proyecto que finalmente fue abandonado con motivo de la reaparición de una cuestión sobre la que Jackson y Webster mantenían diferencias irreconciliables, el segundo banco de los Estados Unidos⁷⁷⁰

La crisis de la anulación no devino en conflicto armado entre Carolina del Sur y los EE.UU. porque tanto Jackson como Carolina del Sur se vieron abocados a entenderse ante la falta de apoyo (los nacional-republicanos podían estar de acuerdo con las doctrinas expuestas por Jackson, pero no querían entregar un cheque en blanco al viejo soldado). La solución fue acordada entre bambalinas por Calhoun y Clay, una vez constatando que el Congreso no estaba dispuesto, ni a aprobar las medidas excepcionales que reclamaba Jackson para castigar a los carolinos, ni a eliminar completamente el impuesto como demandaba Carolina del Sur. El llamado Compromiso de 1833 consistió en que Carolina del Sur obtuvo una rebaja sustancial de la tarifa y retiró su veto a una ley derogada, mientras que el Congreso aprobó la *Force Bill*, por la que estableció su derecho a hacer efectiva una ley que ya no existía, de manera que Carolina del Sur pudo a su vez declarar nula la *Force Bill* sin mayores consecuencias prácticas y sin que ninguna de las dos partes realmente hubiera cedido nada en la cuestión de fondo.

Como hemos visto, la adopción por parte de Jackson de una postura inequívocamente nacional alienó a parte de su electorado, incluyendo por supuesto a los partidarios de Calhoun, creando la oportunidad para la formación de un partido opuesto a los Demócratas en el Sur, que eventualmente confluiría con los nacional-republicanos y otros elementos anti-jacksonianos para formar una precaria coalición que tomó el nombre de partido Whig, en homenaje a aquellos que se opusieron a la monarquía absoluta en Inglaterra, y que durante 21 años constituiría la oposición a los Demócratas⁷⁷¹.

Una vez estabilizado el sistema bipartidista en la mitad de la década de los 30, éste abrazó y dotó de un aura sacrosanta a la problemática *Missouri Enabling Act*. Lo cual no deja de ser irónico, ya que la misma no fue fruto de un genuino acuerdo entre las partes. Como vimos, el Norte no aceptó la expansión de la esclavitud en Misuri y

⁷⁶⁸ *Ibid*, p. 74.

⁷⁶⁹ Ellis, *Union...op.cit.*, p. 85

⁷⁷⁰ Sobre una potencial alianza entre Jackson y Webster, véase Foster, *Missouri...*, p. 264. Para el contencioso relativo al segundo banco, véase, Wilentz, *The Rise...op.cit.*, pp. 392-403

⁷⁷¹ Para la continuidad entre el partido nacional-republicano y el partido whig, véase Donald J. Ratcliffe, “The Forgotten Origins of the Northern Whigs: 1827-1833”, *Proceedings of the Ohio Academy of History* (2002), pp. 69-78 . Una interesante reflexión sobre la ideología del partido Whig puede encontrarse en Holt, *Rise...op.cit.*, cap. 26.

una amplia minoría del Sur rechazó que el Congreso tuviera poder para excluir la esclavitud en un Territorio.

Los débiles cimientos sobre los que se construyó el Compromiso hacían inevitable que la animosidad regional volviera a surgir en cuanto los EE.UU. adquirieran nuevo territorio. Y esto fue precisamente lo que ocurrió con la anexión de Texas, un cuarto de siglo después de haberse alcanzado el Compromiso. Si la discusión sobre la incorporación de un nuevo Estado esclavista en 1845 fue absorbida con dificultades por el relativamente solido segundo sistema de partidos, el destino de los territorios adquiridos como consecuencia de la guerra posterior contra México no pudo ser resuelto sin desencadenar una tormenta que menguó considerablemente la fortaleza de dicho sistema.

El principal promotor de la anexión de Texas fue John Tyler, quien había accedido a la presidencia en abril de 1841 tras la muerte del triunfador en las elecciones de 1840, el general Harrison, y que, rotas las relaciones con el partido Whig, que le había aupado a la vicepresidencia, trató de formar su propio partido sureño agitando la cuestión texana.

Tyler pertenecía a la facción del partido Whig que defendía a ultranza los derechos de los Estados y que no había regresado con Calhoun al partido Demócrata en 1840. Su elección como candidato vicepresidencial respondía a la necesidad del partido Whig de presentarse como suficientemente atractivo en el Sur, pero su ideario político no congeniaba con el defendido por su partido. Nadie había contado con que la muerte de Harrison apenas un mes después de su proclamación (el veterano héroe de la guerra de 1812 se resfrió durante los fastos inaugurales) le convertiría en presidente, otorgándole la potestad de vetar legislación y concertar tratados. Si el ejercicio de la primera prerrogativa le distanció de su partido, al obstruir repetidamente la creación de un nuevo banco de los Estados Unidos, el uso que hizo de la segunda resultó decisivo para iniciar la cadena de acontecimientos que desembocó en la Guerra Civil.

La República de Texas había alcanzado su independencia respecto a México tras la derrota de la expedición punitiva comandada por Santa Anna en la batalla de San Jacinto en 1836. Aunque el por entonces presidente Andrew Jackson era partidario de la anexión, aceptó el reconocimiento de Texas como república independiente para no perjudicar los intereses de su sucesor Van Buren, quien, temeroso de reavivar el conflicto sobre la expansión de la esclavitud, enterró el asunto durante su mandato.

La República de Texas, débil militarmente, se encontraba expuesta a la hostilidad de México, que no había aceptado su independencia. Además, había acumulado una desorbitada deuda exterior, que dada la escasez de su población, no podía afrontar. Su presidente, Sam Houston, dada la frialdad estadounidense, propuso a las autoridades mexicanas y británicas un pacto a tres bandas mediante el cual se concedería a México la soberanía nominal sobre el territorio, a cambio de una garantía perenne de autogobierno, mientras que Gran Bretaña proporcionaría un préstamo para saldar la deuda, con la condición de que Texas emancipara a sus esclavos.

La amenaza de una intromisión británica y la perspectiva de tener en su frontera suroeste un paraíso para los esclavos fugitivos brindó a Tyler la oportunidad que

estaba esperando para seducir a sus correligionarios del Sur. Con la ayuda del malogrado secretario de Estado Abel Upshur, quien murió accidentalmente en febrero de 1844 durante una exhibición a bordo del USS Princeton, y su sucesor y mentor John Calhoun, Tyler concertó un tratado de anexión con las autoridades de Texas.

El Senado rechazó tajantemente el tratado en junio de 1844, por 35 a 16. Los Whig votaron casi unánimemente en contra, 27 a 1, mientras que los demócratas se dividieron. El ala sur del partido aceptó la anexión con la misma unanimidad que la habían rechazado los Whig, 10 a 1, mientras que sus colegas del Norte se opusieron por 7 a 5⁷⁷²

Este revés en el Congreso convenció a Tyler de que su nominación presidencial estaba condenada al fracaso, por lo que renunció en favor de James K. Polk, quien había sido designado candidato Demócrata. Esta sorprendente nominación de la Convención fue posible porque los Demócratas del Sur boicotearon a Van Buren al no considerarle lo suficientemente favorable a la anexión. De esta forma, la adquisición de Texas se convirtió en una de las cuestiones troncales de la campaña electoral. Dado el rechazo a la misma del candidato Whig, Clay, el ajustado triunfo Demócrata en las elecciones presidenciales de 1844 fue interpretado por el vencedor Polk como un refrendo de la postura anexionista. Para salvar el escollo que suponía la aprobación del tratado en el Senado, donde era necesaria una mayoría de dos tercios, algo inconcebible debido a la mayoría Whig en la cámara alta, los anexionistas recurrieron a un truco legal, consistente en una declaración conjunta del Congreso a favor de la admisión de Texas en la Unión, para cuya aprobación bastaba una mayoría simple en cada cámara. El artificio dio resultado, en la Cámara de Representantes la mayoría Demócrata se impuso sin problema y en el Senado la deserción de tres Whig del Sur permitió la aprobación de la medida, el 27 de febrero de 1845, por un ajustado 27 a 25⁷⁷³.

Aunque aparentemente el segundo sistema de partidos había salido bien parado del envite, en realidad un análisis más detallado permite detectar algunas fisuras. Si bien los Whigs se habían opuesto de forma mayoritaria a la expansión, muchos representantes del Sur estaban preocupados por el retroceso experimentado por el partido en Estados que llevaba dominando una década, por lo que trataron de presentarse ante sus electores como más esclavistas que sus rivales demócratas. Milton Brown, delegado de Tennessee, propuso que se permitiría a Texas dividirse en hasta cinco estados, cuatro de ellos esclavistas⁷⁷⁴. El voto de esta enmienda en la Cámara de Representantes revela las tensiones regionales. Los demócratas del Sur la aprobaron por 59 a 1, mientras que sus colegas del Norte lo hicieron con menor entusiasmo por 50 a 30. Únicamente un Whig del Norte y ocho del Sur votaron a favor de una propuesta introducida por un miembro de su propio partido, lo que incrementó la sensación de que sólo el partido Demócrata podía defender los intereses del Sur, que era precisamente lo que la medida estaba destinada a evitar⁷⁷⁵. Cuando la enmienda llegó al Senado, la facción Demócrata liderada por Benton de Misuri se negó a aceptar la anexión de Texas con la cláusula de Brown y propuso una

⁷⁷² Freehling, *Road...op.cit.*, p. 431.

⁷⁷³ Ibid, p. 447.

⁷⁷⁴ Ibid. p. 440.

⁷⁷⁵ Ibid. p. 443.

redacción alternativa que abogaba por negociar nuevas condiciones de anexión. Ante la falta de acuerdo, se llegó a un compromiso consistente en delegar la decisión en el presidente. Solo así alcanzaron los Demócratas la unanimidad necesaria para sacar adelante la medida en el Senado. El todavía presidente Tyler aprovechó la ocasión para elegir la opción Brown justo antes de que concluyera su mandato, decisión que fue avalada por su sucesor Polk.

Para justificar la anexión de Texas, los demócratas desarrollaron la tesis del “Destino Manifiesto”, que consistía en defender la pertinencia de ampliar el territorio de los EE.UU. hasta sus “límites naturales”. El problema era delimitar cuales eran estos confines. A comienzos de la República, la frontera natural parecía ser el Río Mississippi. En la primera década del siglo, después de la compra de Luisiana, el límite se había desplazado a las Montañas Rocosas. A partir de 1820, el contencioso con Gran Bretaña sobre Oregón lo situó en el Océano Pacífico. En la década de 1840, algunos hablaban abiertamente de incorporar todo el continente.

Esta era la idea del representante de Illinois, John Wentworth, cuando afirmó en el Congreso: “A muchos de los miembros de la Cámara les gustaría escuchar el siguiente sonido desde la silla del Portavoz, ‘el caballero de Texas’. También les gustaría escuchar: ‘el caballero de Oregón’. Iría incluso más allá, y tendrían a ‘el caballero de Nueva Escocia, el caballero de Canadá, el caballero de Cuba, el caballero de México, sí, incluso el caballero de Patagonia’”⁷⁷⁶ o del rotativo Demócrata *New York Sun*, al defender, nada más producirse la anexión de Texas, que “las fronteras naturales de la república son el Atlántico y el Pacífico, y el océano Ártico en el norte y en el Istmo de Darién en el Sur”⁷⁷⁷

En mi opinión, el “Destino Manifiesto” no debe interpretarse como una consigna necesariamente nacionalista, sino más bien ha de entenderse como una actualización del pensamiento expansionista de Thomas Jefferson para adaptarlo a la nueva realidad geográfica.

No es extraño que diversos autores hayan postulado que detrás del “Destino Manifiesto” existía un propósito nacionalista⁷⁷⁸, pues no en vano éste tenía un indudable componente racial. En el mismo escrito en el que defendía una expansión continental, el articulista del *New York Sun* afirmaba: “Los Estados soberanos y autogobernados de la Unión americana son de un solo pensamiento, lenguaje y sangre, y están vinculados por los cordiales lazos fraternales de una familia feliz”⁷⁷⁹. Se refería sin duda al pensamiento, lenguaje y sangre anglosajones.

Pero el “Destino Manifiesto” no suponía el abandono del principio de que un gobierno tan extenso solo podía funcionar si se componía de una serie de repúblicas confederadas e independientes. Buena prueba de ello es que el acuñador del término,

⁷⁷⁶ CG, 28th Congress, 2nd session, p. 200 (27 de enero de 1845).

⁷⁷⁷ *New York Sun*, 7 de marzo de 1845, citado en Frederick Merk, *Manifest Destiny and Mission in American History: A Reinterpretation*, (Nueva York: Alfred A. Knopf, 1970), p. 47.

⁷⁷⁸ Vid. Albert K. Weinberg, *Manifest Destiny: A Study of Nationalist Expansionism in American History* (Baltimore: 1935) y Reginald Horsman, *Race and Manifest Destiny: The Origins of American Racial Anglo-Saxonism* (Cambridge, MA: Harvard University Press, 1981).

⁷⁷⁹ Merk, *Manifest...* op.cit., p. 47.

John L. O'Sullivan, acabaría apoyando públicamente a la Confederación⁷⁸⁰. La postura de O'Sullivan durante la Guerra Civil fue coherente con la reivindicación de los derechos de los Estados que realizó en un ensayo publicado en septiembre de 1844: *"Las diferencias en los sentimientos nacionales e intereses, y las peculiaridades de cada carácter nacional, que son inevitables en una confederación tan extensa, dejarían de presentar formidables dificultades, puesto que serían dejadas a su propio y libre desarrollo, con la única restricción de no interferir con la igualdad de derechos de sus vecinos[...]. Qué beneficioso resulta en la práctica este sistema, que asocia naciones en un gran pacto de familia, sin destruir la identidad social, o restringir inapropiadamente el carácter individual de cada una de ellas"*⁷⁸¹. Es decir, el respeto de los Derechos de los Estados era condición necesaria para que Confederación se expandiera indefinidamente e incluso un antídoto para la tan temida afirmación del poder del Gobierno general. *"En un país de iguales privilegios y derechos, no hay partes oprimidas o sojuzgadas"*⁷⁸².

Esta interpretación del "Destino Manifiesto" no se limitó a la prensa afín al partido Demócrata, sino que se extendió a los representantes de este partido en el Congreso e incluso al flamante presidente de los EE.UU.

Durante el debate en el que se rechazó la ratificación del tratado de anexión de Texas, el senador de Illinois Sidney Breese argumentó que *"esta confederación"* podría expandirse indefinidamente mientras que *"la acción del Congreso fuera confinada a las funciones que le son propias, y se permitiera a cada Estado ejercer sus incuestionables poderes..."*⁷⁸³.

En su discurso inaugural, James K. Polk, señaló, en defensa de la anexión de Texas y de Oregón, que la Unión era una confederación de Estados independientes y que los lazos de fraternidad, gracias a un crecimiento continuado, lejos de debilitarse, cada vez eran más fuertes⁷⁸⁴.

Curiosamente, la postura opuesta a la expansión, la sostenida por el partido Whig, sí que podría considerarse nacionalista. El candidato presidencial Henry Clay, en un primer momento reacio a considerar la cuestión texana, se vio obligado a manifestarse al respecto. En una carta publicada en abril de 1844, Clay se manifestó en contra de una anexión inmediata, porque la lógica de su "sistema americano" demandaba consolidar, mejorar y armonizar la nación tal y como era y no perseguir aventuras que podrían alentar la discordia y alterar el balance regional⁷⁸⁵.

⁷⁸⁰ *Ibid.*, pp. 27-8.

⁷⁸¹ *Democratic Review*, XV (septiembre 1844) citado en Merk, *Manifest...op.cit.*, p. 58.

⁷⁸² *Daily Madisonian*, Washington D.C, 22 de marzo de 1844 citado en Michael A. Morrison, "Westward the Curse of Empire: Texas Annexation and the American Whig Party", *Journal of Early Republic*, vol. 10, n. 2, verano, 1990, pp. 221-49.

⁷⁸³ CG, Senate, 28th Congress, 1st session, p. 543.

⁷⁸⁴ James Knox Polk, *Inaugural Address*, Washington, 4 de marzo de 1845, disponible en: <http://www.bartleby.com/124/pres27.html> [Consultado 14/08/2015].

⁷⁸⁵ Henry Clay a los editores del *National Intelligencer*, Raleigh, 17 de abril de 1844, en Calvin Colton, *The life, correspondence, and speeches of Henry Clay*, vol. 3 (Nueva York: A.S. Barnes & Co, 1857), pp. 25-31.

Durante los debates en el Congreso sobre la anexión, el senador de Tennessee, Spencer Jarnagin, refutó la constitucionalidad de la medida, dado que los EE.UU. habían renunciado a Texas en virtud del tratado Adams-Onís y que México no reconocía a la República de Texas como nación independiente; describió con sumo detalle los males que asolarían a una hipotética confederación del Sur, con objeto de restar credibilidad a las amenazas vertidas por algunos delegados de Carolina del Sur sobre lo que podría suceder si el Congreso rechazaba la anexión; recalcó la conveniencia de reafirmar el control sobre el territorio ya incorporado *“hay más genuina grandeza en gobernar sabiamente, incluso sobre un territorio limitado, que en extender continuamente un dominio cruel, incompetente o injusto, que solo adquiere, pero que no sabe cómo gobernar para el beneficio”*, sin descartar por ello una anexión futura: *“La anexión puede, algún día, asumir una forma que no sea peligrosa ni deshonorables, ni que lleve pareja ninguna disensión o designio regional que ahora me impelen a desecharla”*⁷⁸⁶. Al discutir la inviabilidad de una confederación del Sur, el representante de Tennessee reafirmaba la identidad separada del Oeste. Jarnagin habló de un “Gran Oeste”, vertebrado por el Valle del Mississippi, que *“debe tener un destino político común”*, y que no se dejaría controlar por una *“pequeña fracción atlántica”*

Los Whig temían que una expansión indiscriminada afectara la estabilidad de la Unión. La legislatura de Vermont consideraba que la anexión *“tenderá a debilitar los lazos de nuestra Unión, multiplicando los varios y conflictivos intereses de sus miembros”* y constituía *“una violación flagrante del pacto nacional, tendente a una disolución de la Unión”*.⁷⁸⁷ La prensa afín al partido proclamaba que la verdadera vocación de una gran república *“no es su agrandamiento, sino el crecimiento nacional”*⁷⁸⁸. El editor del principal rotativo Whig de Kentucky, George Prentice, afirmaba que la principal objeción contraria a la anexión era *“el debilitamiento del sentimiento patriótico por la incertidumbre sobre qué es lo que constituye el país”*. Charles H. Atherton, un whig de New Hampshire, advertía a su hijo, con evidente tino, de que con cada ampliación de fronteras *“continuamos debilitando el sentimiento de nacionalidad, hasta que al final nos rompamos en fragmentos”*⁷⁸⁹

Por supuesto, no faltaron voces dentro del ala Norte del partido, provenientes del área de influencia de Nueva Inglaterra, que consideraban que la incorporación de Texas debía ser rechazada para no dotar al Sur de mayor representación en el Congreso. William Woodbridge, senador de Michigan, afirmaba *“La constitución es un instrumento de balances iguales [...] ¿Cuál es el efecto de estas resoluciones (la anexión de Texas)? Destruir el balance de poder entre los Estados, mediante la admisión de un territorio extranjero”*. Woodbridge se permitía incluso alguna velada amenaza secesionista *“No tendremos un sitio permanente en esta Unión si dichas resoluciones prevalecen”*⁷⁹⁰. Precisamente para recuperar el balance regional roto por

⁷⁸⁶ CG, 28th congress, 1st session, appendix, p. 682-9.

⁷⁸⁷ *Journal of the House of Representatives*, 25 de enero de 1845, 28th Congress, 2nd session, p. 259.

⁷⁸⁸ *House Daily National Intelligencer*, Washington, 16 de marzo de 1844, citado en Morrison, *Westward...op.cit.*, p. 234.

⁷⁸⁹ Tanto Prentice como Atherton son citados en Morrison, *Westward...op.cit.*, p. 235, nota 21.

⁷⁹⁰ CG, 28th Congress, 2nd session, p. 361.

la admisión de Texas, Giddings, de Ohio, Adams y Choate, de Massachusetts y Hale, de New Hampshire, dejaron registrado en los anales del Congreso el deseo de sus electores de anexionar Canadá como contrapartida a la de Texas.⁷⁹¹

Quizás la refutación más dura de la anexión provino de la legislatura de Massachusetts, que demuestra que el sentimiento de soberanía estatal en Nueva Inglaterra todavía estaba vivo en 1845. En la resolución de la Asamblea de Representantes de Massachusetts presentada por Adams ante el Congreso, podía leerse “*Massachusetts nunca delegó el poder de admitir en la Unión Estados o Territorios más allá del territorio original de los Estados y Territorios pertenecientes a la Unión en el momento de la adopción de la Constitución de los Estados Unidos*” y que por lo tanto “*El pueblo de Massachusetts nunca consentirá se usen sus poderes reservados para admitir Texas, o cualquier otro Estado o Territorio actualmente fuera de la Unión, sobre cualquier base diferente a la igualdad perfecta entre hombres libres*”⁷⁹²

Conforme fue haciéndose patente que los Demócratas habían encontrado una proclama electoral con atractivo suficiente en todas las regiones gracias a su defensa de una anexión conjunta de Texas y Oregón, la prensa Whig contraatacó apelando a los perennes celos contra el exceso de poder del Sur en el Gobierno federal. El *Evening Journal* de Albany advertía a sus lectores que el movimiento para la anexión de Texas “*se había originado entre los políticos del Sur, con el propósito de asegurar una preponderancia permanente de los intereses esclavistas en el Gobierno*”⁷⁹³

Mientras sus colegas del Norte recurrieron a exacerbar los celos regionales, los Whigs del Sur se vieron obligados a matizar su oposición a una anexión inmediata. El propio Clay, en sus polémicas cartas de Alabama, corrigió su postura inicial y pareció mostrarse partidario de la anexión si esta se realizaba “*sin deshonor, sin guerra, y con el consentimiento común de la Unión, y en términos justos y razonables*”, rectificación que no favoreció sus opciones de triunfo en el Norte⁷⁹⁴.

⁷⁹¹ *Journal of the House of Representatives*, 28th Congress, 2nd session, 15 de febrero de 1845, pp. 397-8 y CG, 28th Congress, 2nd session, p. 266.

⁷⁹² *Journal of the House of Representatives*, 28th Congress, 2nd session, 28 de febrero de 1845, p. 509.

⁷⁹³ *Evening Journal*, Albany, NY, 18 de marzo de 1844, citado en Morrison, *Westward...op.cit.*, p. 245.

⁷⁹⁴. Para una explicación detallada de los motivos de la derrota de Clay en las elecciones de 1844, Vid. Holt, *Rise...op. cit.*, capítulo VII, epígrafes VIII y IX. Según Holt, la cuestión texana solo fue decisiva en el Sur, en particular Luisiana y Georgia, pero donde el partido Whig perdió realmente las elecciones fue en el Norte, en concreto en Nueva York y Pensilvania, Estados donde la oposición a la anexión de Texas favoreció a los Whig. El motivo de que los Whig perdieran Nueva York y Pensilvania obedeció a un incremento del voto inmigrante, que los Demócratas supieron capitalizar, mientras los Whigs coquetearon infructuosamente con el xenófobo partido Americano. Aunque Clay se hubiese mostrado más contundente sobre la anexión de Texas y no hubiese matizado su oposición inicial para no perjudicar sus intereses en el Sur, lo más probable es que tampoco hubiera sido elegido presidente, si bien el margen por el que perdió la elección fue tan estrecho que un cambio en unos pocos votos en algún Estado clave le hubiera convertido en presidente.

A la anexión de Texas, le sucedió el previsible estallido de la guerra contra México. A diferencia de la guerra de 1812, el excepcional desempeño del ejército estadounidense (o el paupérrimo del mexicano) planteó la cuestión de qué hacer con las potenciales ganancias territoriales que pudieran obtenerse en el tratado de paz. Y en relación a esta cuestión se dio la circunstancia irónica de que mientras el partido derrotado en las elecciones de 1844 encontró una postura común sobre qué hacer al respecto con predicamento en todas las regiones, el partido triunfador se mostró incapaz de alcanzar un acuerdo interno y contribuyó de manera decisiva a agitar las tensiones regionales.

Los Whigs se agruparon bajo el lema: “¡No Territorio!”, esto es, la renuncia a anexionar territorio mexicano, que tenía la ventaja de que gozaba del apoyo del conjunto del partido, si bien por motivos opuestos. Para los Whig del Norte suponía frenar la expansión del Sur en un área que consideraban apta para la esclavitud. Para los del Sur, suponía renunciar a un territorio que consideraban demasiado árido para la mano de obra esclavista y que en cualquier caso no tenían suficientes esclavos para poblar, por lo que su incorporación inmediata solo podía beneficiar a los Estados del Norte.⁷⁹⁵

Los Demócratas eran partidarios de la expansión territorial a expensas de México e incluso existían en el partido voces favorables a anexionar completamente al vecino del Sur. Los partidarios de conquistar todo México no se limitaban al Sur, donde se consideraba a los trópicos un paraíso para la esclavitud, sino que también había en el Norte quien suspiraba por las perspectivas de navegación que se abrirían en el Océano Pacífico. No obstante, la atribulada Convención presidencial de 1844 provocó un cisma en el seno del partido. El ex presidente Van Buren contaba con el apoyo inicial de una mayoría de los delegados asistentes, pero un inesperado cambio en el mecanismo de elección, que pasó a requerir una mayoría de dos tercios para ser designado candidato, impidió su elección, abriendo el camino para la designación del futuro presidente Polk. Como el cambio en las reglas había sido auspiciado por Robert J. Walker, de Mississippi, quien no consideraba, junto a gran parte de los Demócratas del Sur, a Van Buren suficientemente favorable a la anexión de Texas, los partidarios del neoyorkino estaban ansiosos por tomarse la revancha. La oportunidad se la brindó, inadvertidamente, el presidente Polk cuando pidió fondos para entablar negociaciones con México. Durante el debate subsiguiente, ante las peticiones Whig destinadas a clarificar si el propósito de las negociaciones era la adquisición de territorio, una facción Demócrata del Estado de Nueva York, afín a Van Buren y liderada por Preston King, desencadenó la tormenta.

Uno de los miembros del grupo de King, David Wilmot, propuso la siguiente enmienda, en un lenguaje similar al de la ordenanza de 1787, “*ni la esclavitud ni la servidumbre voluntaria deben nunca existir*” en cualquier territorio adquirido como resultado de la Guerra. La propuesta fue aprobada por 83 a 64 justo antes del cierre de la sesión y reintroducida por el propio King en la Cámara durante la siguiente sesión, siendo nuevamente aprobada. Tal y como había sucedido durante la crisis de Misuri, la votación obedeció a criterios regionales, no partidistas. Todos los Whig del Norte votaron a favor de la misma, junto a una abrumadora mayoría de demócratas del Norte, 52. Todos los delegados del Sur, tanto Demócratas como Whig, votaron en

⁷⁹⁵ Freeling, *Road...*, p. 457.

contra. Tan solo 4 demócratas del Norte votaron con el sur. Y, al igual que en 1819, el Senado sirvió de dique de contención para que la medida no fuera aplicada⁷⁹⁶.

La “Wilmot Proviso”, como ha pasado a la posteridad, no tuvo demasiado recorrido en el Congreso, ya que Polk finalmente consiguió los fondos sin condición adjunta alguna. De haberse aprobado, tampoco hubiera tenido demasiado impacto en la práctica, puesto que, como los propios delegados del Sur reconocían, el territorio en disputa no era propicio para la mano de obra esclava. Sin embargo, por sus implicaciones simbólicas – fue el núcleo programático sobre el que se formaría el futuro partido Republicano del Norte, mientras que el Sur la consideró una afrenta inadmisibles, al cuestionar la igualdad de oportunidades de los habitantes de esta región en el conjunto de la Unión - la “Wilmot Proviso” constituye un hito en la escalada de tensión regional que condujo a la Guerra Civil.

Uno de los efectos prácticos que tuvo la “Wilmot Proviso” fue que, al encontrar las posturas sobre la esclavitud, impidió que el Congreso extendiera hasta el Pacífico la línea acordada en el Compromiso de Misuri, propuesta que fue rechazada en 1848⁷⁹⁷, lo que sin duda habría evitado la tormenta generada por la admisión de California.

En 1848, el fenómeno conocido como “fiebre del oro” y la gran explosión demográfica que conllevó, hizo imperativo dotar de una estructura gubernamental a la antigua colonia española. Cuando la petición de ingreso en la Unión de los habitantes de la zona llegó a Washington a comienzos de 1850, el recién elegido presidente Whig, el general Zachary Taylor, oriundo de Luisiana, con el fin de evitar la reintroducción de la “Wilmot Proviso” y la afrenta que ello supondría para el honor de la región en la que había nacido, propuso que se admitiera directamente a California como Estado libre, esquivando por tanto la espinosa cuestión territorial.

Esta solución ciertamente evitaba el debate sobre el estatus de los Territorios adquiridos, pero presentaba el inconveniente de que en 1850 no existía ningún Territorio esclavista dispuesto a entrar en la Unión para compensar la entrada de California como Estado libre. El emparejamiento de la admisión de un Estado libre y otro esclavista había sido consuetudinario desde 1820. En los treinta años transcurridos, el ingreso de tres estados esclavistas: Arkansas (1836), Florida (1845) y Texas (1845) se había visto compensado por el de tres estados libres: Michigan (1837), Iowa (1846) y Wisconsin (1848). De hecho, por si el lector albergaba alguna duda sobre la importancia que el Congreso otorgaba a mantener el equilibrio regional con posterioridad al Compromiso de 1820, ésta quedara despejada al constatar que el Sur bloqueó la admisión de Michigan hasta que se hubo consumado la de Arkansas, que la petición para el ingreso de Florida hubo de esperar seis años a que el territorio de Iowa estuviera preparado para convertirse en Estado y que la incorporación de Wisconsin se aceleró una vez anexionada Texas.

⁷⁹⁶ *ibid.*, p. 458.

⁷⁹⁷ Una enmienda de Douglas a la Ley que constituía el Territorio de Oregón, destinada a extender el compromiso de Missouri, fue aprobada por el Senado (33 a 22, todos los votos en contra provenientes del Norte), pero fue rechazada por la Cámara por 121 a 82, votación que siguió un criterio regional, puesto que solo tres representantes del norte apoyaron la moción y únicamente dos del sur se opusieron a la misma. CG, 30th Congress, 1st session, pp. 1061-1063.

De hecho, la aprobación de la Ley para la admisión conjunta de Florida e Iowa, por parte de la misma sesión del Congreso que aprobó la anexión de Texas (lo cual es posiblemente la razón por la que la historiografía pasa de puntillas al respecto), ejemplifica cuan institucionalizado estaba el principio del equilibrio regional. El Comité de Territorios que trató ambas peticiones así lo sancionaba “... *la política establecida para preservar, en la medida de lo posible, el equilibrio de poder entre las dos grandes divisiones de la República, que es muy importante para la armonía y seguridad del conjunto, y para la permanencia de la Unión*”⁷⁹⁸. La preocupación por el equilibrio explica que delegados de una y otra región intentaran alterarlo a su favor, bien proponiendo dividir Florida en dos Estados, bien tratando de empequeñecer los confines de Iowa, para propiciar la creación de un futuro Estado libre en sus inmediaciones. El voto que desterró la posibilidad de dividir a Florida en dos fue estrictamente regional, tan solo tres Demócratas del Norte votaron a favor de la enmienda que lo hubiera permitido, mientras que únicamente tres delegados de Virginia y otros tres de Maryland lo hicieron en contra⁷⁹⁹.

Cuando el Senado recibió la ley conjunta para el ingreso de Iowa y Florida, algunos Whig del Norte, liderados por Choate de Massachusetts, adujeron que la entrada de Texas había roto el equilibrio regional a favor del Sur y propusieron tratar cada admisión por separado, lo que habría posibilitado que tan solo Iowa fuera admitida. Como muestra de que los intereses regionales no siempre coincidían con los estatales, los habitantes de Iowa rechazaron la reducción de las fronteras realizada por el Congreso, lo que retrasó la fecha de ingreso del Estado en la Unión año y medio respecto a la de Florida.

Teniendo en cuenta estos antecedentes, la propuesta de Taylor respecto a California abría necesariamente la cuestión de cómo compensar al Sur por la ruptura del equilibrio regional. La solución para los Whig del Norte era sencilla: no era necesario compromiso alguno, simplemente había que admitir California en la Unión sin ninguna contraprestación. La postura de un buen número de delegados del Sur, mayoritariamente Demócratas, también era relativamente simple y quedó recogida en un escrito de John Calhoun: “*Address of Southern Delegates in Congress to their constituents*”⁸⁰⁰.

Este documento describía todos los agravios que sus firmantes entendían había sufrido el Sur desde 1819: el intento de prohibir la esclavitud en Misuri, el incumplimiento de la provisión constitucional sobre el retorno de esclavos fugitivos, la continua agitación abolicionista y los recientes intentos de prohibir la expansión de la esclavitud en territorios conquistados en gran parte gracias al derramamiento de sangre sureña (en referencia a la Wilmot Proviso). El Sur debía superar las divisiones partidistas y enfrentarse unido al Norte. Así evitaría que los Estados libres acaparasen todos los nuevos territorios y llegaran a constituir una mayoría de tres cuartos del

⁷⁹⁸ Reports of Committees, 28th Congress, 1st Session; Report n. 577, 3, citado en Franklin A. Doty, “*Florida, Iowa and the National ‘Balance of Power’ 1845*”, *Florida Historical Quarterly*, vol. 35, n. 1 (Julio 1956), pp. 30-59.

⁷⁹⁹ *ibid.*, p.52.

⁸⁰⁰ John C. Calhoun, “*Address of Southern Delegates in Congress to their Constituents*”, 2 de febrero de 1849, en Crallé, *The Works of John C. Calhoun*, pp 285-313.

conjunto de la Unión, lo que les permitiría plantear una enmienda que aboliera la esclavitud. El documento era más un llamamiento a los Whig del Sur para que hicieran frente común con los Demócratas de esta región que un programa de acción política y por lo tanto no contenía propuestas concretas para solucionar el problema. No obstante, al mencionar la reciente aquiescencia del Sur en la formación del territorio de Oregón, el documento parecía sugerir que una extensión del Compromiso de Misuri hasta el Pacífico sería aceptable.

De hecho, esta fue la solución propuesta por la Convención de Nashville en junio de 1850. Dicha Convención, convocada por Mississippi en respuesta al plan de Taylor, puede ser considerada el equivalente sureño a la Convención de Hartford de 1815, una reunión promovida por los exaltados para discutir una eventual secesión y la formación de una confederación separada, que acabó siendo dominada por los moderados y redactando una serie de resoluciones destinadas al mantenimiento de la Unión. Aunque en las mismas se defendía que el territorio de los Estados Unidos era propiedad de todos los Estados de la Unión y que por lo tanto el Congreso “*no tiene poder para excluir del territorio de los Estados Unidos ningún propiedad legalmente adquirida en los Estados de la Unión*”, en el caso de que “*la mayoría dominante se niegue*” a cumplir con las obligaciones del Gobierno federal, “*es el sentir de la Convención que los Territorios deben ser tratados como propiedad y divididos entre las regiones de la Unión*”. Aunque conscientes de las objeciones que esa aproximación podría suscitar, estaban dispuestos “*a admitir la adopción del paralelo 36° 30’ latitud norte, extendido hasta el Océano Pacífico, como una concesión extrema*”.⁸⁰¹

De esta forma, los delegados del Sur ofrecían al Norte, que debía abstenerse de incluir en cualquier compromiso una medida como la “Wilmot Proviso” (“*una proposición que catorce Estados consideran disparatada y poco honorable*”), dos posibles salidas del atolladero: admitir el principio de que la esclavitud podía extenderse libremente por los territorios o proceder a la división de éstos. Solo así podría evitarse la “*vergüenza*” que supondría una “*desorganización de la Confederación o un abandono de los Territorios*”

Entre estas aproximaciones que podríamos considerar contrapuestas, los delegados más moderados del Sur, fundamentalmente Whig, estaban dispuestos a admitir a California en la Unión a cambio de la abolición explícita de las leyes mexicanas que prohibían la esclavitud en el resto del territorio adquirido. Esta acción posibilitaría la emigración de esclavos a Utah y Nuevo México, algo que no había sucedido en California, entre otras razones, por la ambigüedad jurídica que esta legislación mexicana suscitaba. Otra posibilidad era aceptar la reclamación territorial de Texas sobre gran parte de Nuevo México, lo que ampliaría el área disponible para la expansión de la esclavitud y haría más viable la posibilidad de que Texas se dividiese en varios estados esclavistas.

Estas posibilidades de compromiso fueron explotadas por Clay para esbozar un plan alternativo al del presidente Taylor. Tras un primer intento fallido al inicio de la

⁸⁰¹ Las propuestas acordadas el 11 de junio de 1850 están disponibles en: http://blueandgraytrail.com/event/Nashville_Convention_of_1850_%5BResolutions%5D [Consultado 26/07/15].

sesión, puesto que su propuesta no satisfizo a ninguna de las partes, en mayo de 1850 presentó ante el Senado el paquete legislativo (una versión ligeramente más favorable al Sur que su propuesta inicial) que constituiría el mal llamado Compromiso de 1850. No puede hablarse de compromiso cuando el plan, en su conjunto, fue rechazado por el Senado. Es por ello que la historiografía reciente prefiere utilizar el término “armisticio” o “tregua” para describir la legislación emanada de la primera sesión del 31º Congreso⁸⁰²

El plan de Clay sufrió un revés aparentemente definitivo el 31 de julio, pese a contar con el valioso apoyo de Fillmore, de Nueva York, erigido en presidente tras la muerte de Taylor, y Webster, de Massachusetts, quienes convencieron a algunos Whig del Norte para votar a favor del compromiso. La rocambolesca coalición que derrotó el borrador de Clay estaba formada por Whig del Norte (un 87% votó en contra) y Demócratas del Sur (68'5%), mientras que votaron a favor del compromiso un 58% de los Whig del Sur y un 75% de los Demócratas del Norte⁸⁰³.

Vemos como, contrariamente a la imagen tradicional de un Sur unido que pese a su condición minoritaria lograba sacar adelante legislación favorable gracias a la división bipartidista del Norte, en la región más meridional la posición sobre el compromiso siguió líneas partidistas, sobre todo en el *Border South*⁸⁰⁴, mientras que en la septentrional, especialmente en aquellos Estados donde la escisión *Free-Soil* del partido Demócrata capitaneada por Van Buren había sacado mejores resultados en las elecciones de 1848, los Whig y los Demócratas se aliaron contra el Compromiso.

El rechazo del plan de Clay no resultó finalmente definitivo porque factores externos propiciaron la consecución de un acuerdo. A la situación anárquica en California se sumó la crisis jurisdiccional entre Texas y los EE.UU. sobre Nuevo México. El Congreso temía que se produjera algún incidente violento entre la milicia de Texas, enviada por el Gobernador Bell a defender las reivindicaciones texanas, y las tropas federales estacionadas en Santa Fe, y que ello desencadenara una guerra entre Texas y los EE.UU. Por si esto no fuera de por sí motivo suficiente de preocupación, se daba por descontado que en dicho conflicto Texas contaría con el apoyo del Sur, tal y como afirmaba Stephens en un fecha tan simbólica como el 4 de julio, “*el primer disparo federal que se realice contra el pueblo de Texas, sin la autoridad de la ley, será la señal para que los hombres libres desde el Delaware al Río Grande acudan al rescate*”⁸⁰⁵. Por lo tanto, era perentorio alcanzar algún tipo de solución antes de que la legislatura de Texas se reuniera el 12 de agosto.

Finalmente, las diferentes medidas contenidas en la propuesta de Clay pudieron ser aprobadas cuando el Demócrata Douglas, de Illinois, dividió la llamada *Omnibus Bill* en diferentes leyes. La intuición política de Douglas permitió, al igual que había conseguido Clay en 1820, la combinación del bloque favorable al compromiso con

⁸⁰² Freehling, *Road...op.cit.*, p. 487, utiliza armisticio, como su mentor Potter. Wilentz, *Rise...*, p. 637, usa tregua.

⁸⁰³ Holt, *Rise...op.cit.* tabla 29.

⁸⁰⁴ Los Estados esclavistas más septentrionales: Missouri, Kentucky, Delaware, Maryland, Virginia, Carolina del Norte, Tennessee y Arkansas.

⁸⁰⁵ Holt, *Rise...op.cit.*, nota 192.

alguno de los bloques opuestos a la totalidad, pero que eran favorables a algunas de las medidas contenidas en el mismo.

La fórmula resultó exitosa, ya que una vez rota la *Omnibus*, la única medida que necesitaba concesiones regionales era la que establecía los límites de Texas, que fue la primera en aprobarse, el 9 de agosto, haciendo innecesaria la convocatoria de la legislatura texana. La misma cedía a Texas una porción mayor de territorio de la que figuraba en el plan inicial de Clay, además de compensar a este Estado económicamente, y no solo asumiendo su deuda. Siete Whigs (todos ellos de Nueva Inglaterra, lo que indica lo exitoso de las maniobras de Webster entre bambalinas) y nueve Demócratas del Norte se unieron a seis Whig y seis Demócratas del Sur para sacar adelante una medida que fue recibida fríamente por los extremistas de ambas regiones. Los del Norte lamentaban que concedía demasiado territorio a Texas, mientras que los del Sur opinaban lo contrario.

El resto de medidas: la admisión de California, la creación de territorios en Nuevo México y Utah sin prohibir la esclavitud, la abolición del comercio de esclavos en el Distrito Federal y la Ley de Fugitivos favorecían a una región sobre la otra y fueron aprobadas por mayorías regionales con apoyos puntuales de delegados de la región opuesta. La admisión de California se aprobó por 34 a 18, sin la oposición de un solo senador del Norte y con el apoyo de algún Whig del *Border South*. La abstención de unos cuantos senadores del Norte permitió que Nuevo México tuviera su gobierno territorial sin “Wilmot Proviso”, por 27 a 10, con todos los senadores del Sur votando a favor. Lo mismo ocurrió con la Ley de Fugitivos, que fue aprobada por 27-21. Idéntico patrón se repitió, pero a la inversa, con la ley que abolía el comercio de esclavos en Washington DC, todo el Norte votó a favor y gran parte del Sur se abstuvo, lo que dio un resultado de 33-19⁸⁰⁶.

Con algunas dificultades, la legislación aprobada por el Senado fue refrendada por la Cámara de Representantes. Debido a que parte del Sur se oponía a los límites fronterizos establecidos para Texas, fue necesario unir la ley senatorial sobre Texas con la que creaba el Territorio de Nuevo México para, con apoyo del Norte, alcanzar una mayoría suficiente de 108-97. La Unión estaba salvada... de momento, pero el segundo sistema de partidos había sufrido un duro golpe. El compromiso había salido adelante gracias a la confluencia de los Whig del Sur (votaron abrumadoramente a favor, 24 a 1) y los demócratas del Norte (tres cuartos votaron a favor). Los Whig del Norte se habían opuesto de manera unánime al compromiso, igual que tres cuartas partes de los demócratas del Sur⁸⁰⁷. El hecho de que el voto se hubiera dispersado entre partidos y regiones difuminaba las diferencias entre los dos grandes partidos, factor clave para la identificación del votante con uno u otro y abría las puertas a un realineamiento del sistema partidista.

El primer partido en fracturarse entre sus alas Norte y el Sur fue el Whig, lo cual no debe resultar sorprendente teniendo en cuenta las dificultades que tuvieron para converger en primer lugar, como atestigua el hecho de que en 1836 no lograron ponerse de acuerdo para elegir un único candidato presidencial y optaron por designar tres. Los historiadores han debatido arduamente sobre si el principal motivo de la

⁸⁰⁶ *Ibid.*, capítulo 15.

⁸⁰⁷ Freehling, *Road...*, p. 508.

fractura fue el conflicto regional sobre la expansión de la esclavitud o la aparición de nuevas cuestiones etno-culturales transversales a ambos partidos⁸⁰⁸. Posiblemente fue la combinación de ambas circunstancias, a las dificultades generadas por el enfrentamiento regional se sumó la aparición fulgurante de un nuevo partido anticatólico, los *Know-Nothing*, que apelaba al descontento del electorado con los partidos tradicionales en un momento de depresión económica. En 1854, la aprobación de la Ley para la organización de los territorios de Kansas y Nebraska, que rompía de hecho el Compromiso de Misuri, provocó que los Whig del Norte reconsideraran su permanencia en una coalición con los Whig del Sur y estudiaran alternativas tras una década en que los EE.UU. habían recibido un numeroso flujo de inmigrantes católicos. La fuga en masa del electorado Whig en los grandes Estados del Noreste, Nueva York y Massachusetts, a los *Know-Nothing* hizo irreversible la ruptura, de manera que las elecciones de 1852 pasaron a la historia como las últimas en las que los Whig presentaron un candidato presidencial.

El principal promotor de la legislación que dio la puntilla al segundo sistema de partidos y al Compromiso de Misuri fue, irónicamente, el principal artífice del Compromiso de 1850, Stephen Douglas. El Senador de Illinois estaba ansioso por convertir Chicago en el punto de partida del ferrocarril hacia el Pacífico, lo cual favorecía sus inversiones particulares y sus ambiciones presidenciales. Para ello era necesario expulsar a los indios que poblaban la ruta, lo que a su vez demandaba dotar de un gobierno al territorio ubicado al oeste del Estado de Misuri.

Como la creación de un Territorio en Nebraska rodeaba a Misuri de Estados libres, los políticos pro-esclavistas de dicho Estado habían diferido en la medida de lo posible la organización del mismo, la última de ellas en 1853, gracias a los votos del resto de senadores del Sur. Douglas, en un intento de granjearse el necesario apoyo del Sur, propuso añadir una enmienda que dividía el territorio en dos, Nebraska al Norte y Kansas al Sur, y que dejaba la peliaguda cuestión de la prohibición de la esclavitud en manos de la libre voluntad de sus residentes.

⁸⁰⁸ Anbinder defiende que fue la excitación causada por la aprobación de la Ley de Nebraska lo que propició el crecimiento de los Know-Nothing en el Norte en detrimento de los Whig, Tyler Anbinder, *Nativism and Slavery: The Northern Know Nothings and the Politics of the 1850s* (Nueva York: Oxford University Press, 1992), pp. 20-51. Holt difiere y postula que incluso sin la infausta ley Nebraska posiblemente el partido Know-Nothing habría surgido igualmente, Holt, *Rise...* op. cit., capítulo 22, nota 4 e id., *Political Crisis...* op.cit., pp. 154-81. Levine aduce que Know Nothing y Republicanos serían las alas conservadora y liberal del partido Whig y que la fractura obedeció a la aparición de nuevos factores socio-económicos, Bruce Levine, "Conservatism, Nativism, and Slavery: Thomas R. Whitney and the Origins of the Know-Nothing Party", *The Journal of American History*, vol. 88, n. 2 (septiembre 2001), pp. 455-488. Gienapp afirmó que el principal factor que contribuyó a la caída del partido Whig fue la falta de definición del partido sobre la prohibición de ingesta de alcohol antes de que estallara la cuestión sobre Nebraska, Gienapp, *Origins...* op. cit., pp. 66, lo cual fue calificado de "ir demasiado lejos" por Freehling, quien explicaba la fractura por la tensión acumulada a consecuencia de los enfrentamientos regionales descritos en este capítulo, Freehling, *Road...* op.cit., p. 562, Recientemente Egnal ha reivindicado las tesis economicistas de los Beard y afirmado que el realineamiento partidista obedeció a la nuevas necesidades económicas del área de los Grandes Lagos, pobladas por emigrantes de Nueva Inglaterra, Marc Egnal, "The Beards were Right: Parties in the North, 1840-1860", *Civil War History*, vol. 47, n.1 (marzo 2001), pp. 30-56.

Para Douglas este enfoque no era en absoluto novedoso, puesto que se trataba de la misma solución adoptada para los Territorios afectados por el Compromiso de 1850. Pero existían un par de diferencias cruciales. La primera era que New México y Utah habían sido conquistados a México, mientras que Kansas y Nebraska formaban parte de la compra de Luisiana, por lo que, en virtud del Compromiso de 1820, al estar situados al Norte de la línea geográfica acordada, la esclavitud estaba prohibida en los mismos⁸⁰⁹. La segunda es que si la redacción de las leyes que organizaban los territorios de Utah y Nuevo México era ambigua respecto a lo que la legislatura territorial podía decidir al respecto de la esclavitud, la enmienda de Douglas, al menos tal y como apareció publicada en la prensa, dejaba claro que el Territorio sí podía permitir la esclavitud antes de alcanzar la condición de Estado si sus residentes así lo demandaban.

Es curioso constatar la diferente reacción a la enmienda de Douglas en el Norte y el Sur. Mientras que los primeros comprendieron que dejar la decisión en manos de los habitantes del Territorio suponía el rechazo implícito del Compromiso de 1820, los segundos consideraban que la redacción de Douglas no suponía una garantía suficiente para la expansión de la esclavitud, precisamente por culpa del Compromiso.

Igual que sucedió con Brown en el caso de Texas, fue un Whig del Sur, Archibald Dixon, de Kentucky, quien propuso una redacción más acorde con los intereses esclavistas, puesto que rechazaba expresamente el Compromiso de 1820 y legalizaba la esclavitud en el Territorio. La propuesta en sí era demasiado radical como para ser aprobada, pero convenció a los Demócratas del Sur de que la admisión de Kansas debía invalidar de alguna forma el Compromiso. De esta guisa, el texto original de Douglas *“todas las cuestiones relativas a la esclavitud en dichos Territorios, y en los nuevos Estados que serán formados en los mismos, serán dejadas al pueblo residente en ellos, a través de sus apropiados representantes”*⁸¹⁰ se convirtió en una cláusula que declaraba el compromiso de Misuri *“inoperante y nulo; siendo la verdadera intención y objetivo de esta Ley ni legislar sobre la esclavitud en ningún Territorio o Estado, ni excluirla del mismo; sino dejar al pueblo perfectamente libre para regular sus instituciones internas a su manera”*⁸¹¹

Las motivaciones de Dixon fueron un tanto oscuras, puesto que parece pudo ser inducido a presentar la moción por un declarado antiesclavista, William H. Seward, con la intención de mejorar las perspectivas electorales de los Whig del Norte, presentando a sus oponentes Demócratas como partidarios de la ruptura del Compromiso (y en eso acertó, porque los Demócratas se vieron impelidos a declarar nulo el Compromiso tras rechazar la propuesta de Dixon). Sin embargo, lo más probable es que Dixon tratara de atraer parte del voto Demócrata de su Estado para

⁸⁰⁹ No deja de ser paradójico que Douglas hubiera propuesto seis años antes, con motivo de la adquisición de Oregón, extender la línea del Compromiso de Missouri hasta el Pacífico y sin embargo haya pasado a la historia como el principal responsable de la derogación del mismo.

⁸¹⁰ Freehling, *Road... op.cit.*, p.552.

⁸¹¹ Kansas-Nebraska act, 30 de mayo de 1854, artículos 14 y 32, disponible en http://www.ourdocuments.gov/print_friendly.php?flash=true&page=transcript&doc=28&title=Transcript+of+Kansas-Nebraska+Act+%281854%29 [Consultado 29/07/15].

asegurar su reelección al Senado y que Seward simplemente no desalentara la acción⁸¹².

La maniobra de Seward, si se produjo realmente, resultó contraproducente porque la aprobación de la legislación sobre Kansas y Nebraska en el Congreso enfrentó irremediamente a los Whig del Norte y del Sur. Un 60% de los Whig del Sur en la Cámara votó de manera opuesta a sus colegas del Norte, fundamentalmente porque la propaganda antiesclavista presentó el rechazo de la medida como una traición al Sur⁸¹³. Aparte de la deserción parcial de estos Whig, a la postre clave, la medida fue sacada adelante (113 a 100) porque el presidente Pierce considero la votación una prueba de fidelidad partidista y un número considerable de demócratas del Norte (42, por 39 que votaron en contra) apoyaron la propuesta⁸¹⁴.

Tal y como había sucedido durante la crisis de Misuri, en el Norte se convocaron un sinnúmero de mítines contra la Ley de Nebraska, pero a diferencia de lo acontecido más de treinta años antes, la excitación no se mitigó, sino que se incrementó, al iniciarse una carrera migratoria para determinar qué región poblaría antes Kansas. La animadversión resultante contra el Sur se tradujo en la fuga masiva del electorado Whig y Demócrata, que no quería seguir compartiendo partido con los esclavistas, lo que propició la ascensión de un nuevo partido estrictamente norteamericano, el Republicano. Precisamente lo que John Q. Adams había pronosticado podía suceder en febrero de 1820, la formación de un partido “*terrible para toda la Unión, pero aún más terrible para el Sur, amenazando a largo plazo con la emancipación de todos los esclavos, amenazando de manera inmediata la dominación del Sur*”⁸¹⁵

La lucha violenta entre inmigrantes de Nueva Inglaterra y Misuri por el control del gobierno de Kansas, aparte de servir de preámbulo a la Guerra Civil, fue la muestra más elocuente del fracaso de la política de equilibrio regional arduamente labrada por el Congreso a lo largo de casi 70 años. Con ella desaparecía también la esperanza de resolver pacíficamente la convivencia entre dos regiones que ya se definían abiertamente como antitéticas. La única duda a dilucidar era cuál de las dos conseguiría hacerse con el control del Gobierno federal para impulsar sus intereses contrapuestos: en el caso del Sur, la adquisición de más territorios susceptibles de albergar mano de obra esclavista, en el caso del Norte, la implementación de los principios recogidos en el lema Republicano: *Free Soil, Free Labor, Free Men*.

La anexión del territorio que Napoleón había imaginado como su imperio personal en Norteamérica no fue bien digerida por los EE.UU. La incorporación del Estado de Luisiana a la Unión, el primero constituido fuera de los límites originales de los EE.UU., fue uno de los factores que provocó la celebración de la Convención de

⁸¹² Vid. Holt, *Rise... op.cit.*, capítulo 22, nota 17.

⁸¹³ Vid. Appeal of the the Independent Democrats in Congress, to the People of the United States, 19 de enero de 1854, disponible en <https://ia902503.us.archive.org/20/items/ASPC0005194100/ASPC0005194100.pdf> [Consultado 29/07/15], especialmente las paginas seis y siete, donde se habla del “poder esclavista (Slaveholder power)”.

⁸¹⁴ Freehling, *Road... op.cit.*, p. 559.

⁸¹⁵ Charles Francis Adams Ed., *Memoirs of John Quincy Adams*, vol. 4, (Philadelphia: J. B. Lippincott &co, 1875), p. 529.

Hartford y su implícita amenaza secesionista. El debate sobre la admisión del segundo Estado creado en el territorio comprado a Francia, Misuri, provocó la primera derrota del Sur en el Congreso y marcó un hito en el enfrentamiento regional, al revelar que esta región se encontraba en minoría. El tercer gran debate sobre la organización de la adquisición de Luisiana, acaecido en 1854 conllevó el rechazo del Compromiso de Misuri, el fin de la breve tregua instaurada por el mal llamado Compromiso de 1850 y, lo que muchos Demócratas del Norte habían temido pudiera ocurrir en 1820, la creación de un partido estrictamente regional en el Norte, cuyo triunfo en unas elecciones presidenciales fue el detonante de la secesión del Sur.

El partido Republicano surgió en un contexto de descomposición de las antiguas fidelidades partidistas y de enfrentamiento entre Norte y Sur como una coalición heterogénea de todos aquellos elementos opuestos a la ruptura del compromiso de Misuri: radicales abolicionistas que habían pertenecido al movimiento *Free-Soil*, demócratas descontentos con la política de la administración Pierce y, sobre todo, antiguos *whig* conscientes de que dichas siglas estaban finiquitadas políticamente.

Dado el carácter heterogéneo del partido, el nexo que mantenía unido tan cosmopolita coalición ha sido objeto de discusión por parte de la historiografía. Potter⁸¹⁶ y Sewell⁸¹⁷ defienden que el rechazo moral a la esclavitud era la característica ideológica determinante del partido. Foner⁸¹⁸ aduce que sólo los miembros más radicales del partido (los antiguos *Free-Soil*) eran abolicionistas y cree que el vínculo entre todas las corrientes era su defensa del trabajo libre, esto es, el ideal republicano de una sociedad de pequeños granjeros y modestas empresas familiares, amenazada por la expansión de la mano de obra esclava. Holt⁸¹⁹ y Gienapp⁸²⁰ ponen en duda que la defensa del trabajo libre fuera un elemento diferenciador entre Republicanos y Demócratas, y que, si bien el rechazo a la expansión de la esclavitud era unánime dentro del partido, este no sería más que una manifestación coyuntural de su verdadero componente aglutinador, el vehemente rechazo al llamado *Slave Power*, que, habiendo tomado el control del Gobierno federal, suponía una amenaza para los valores republicanos de autogobierno consentido y de preponderancia de la mayoría establecidos por los Padres Fundadores.

Nótese que mientras la propuesta de Foner es positiva, esto es, el Republicano era un partido que se caracterizaba por la defensa de un ideal atractivo para el norteamericano medio en búsqueda de prosperidad económica, la de Holt y Gienapp es esencialmente negativa, el partido se definía más por lo que rechazaba, la clase política dominante en el Sur, que por lo que proponía al votante, siendo su gancho electoral la apelación al miedo del norteamericano ante una supuesta conspiración sureña.

La creación de un partido estrictamente regional, que en sus primeras elecciones presidenciales, las de 1856, no se molestó siquiera en presentar una candidatura en trece de los quince Estados esclavistas, suponía un serio impedimento para el mantenimiento de la Unión con los Estados del Sur. El problema no radicaba en que un partido con aspiraciones a alcanzar la presidencia renunciara a conseguir un solo voto electoral en un buen número de Estados, lo que ya había ocurrido en 1824, cuando nadie se había atrevido a presentar una candidatura alternativa a la de Adams en Nueva Inglaterra, ni tampoco que, aun actuando así, tuviera serias opciones de

⁸¹⁶ David M. Potter, *The Impending Crisis*, op.cit. pp. 255-259.

⁸¹⁷ Richard H. Sewell, *Ballots for Freedom: Antislavery Politics in the United States, 1837-1860*, (Nueva York: 1980).

⁸¹⁸ Eric Foner, *Free Soil, Free Labor, Free Men: The Ideology of the Republican Party Before the Civil War*, (Nueva York: Oxford University Press, 1970), pp. 11-39.

⁸¹⁹ Holt, Michael F. "Making and Mobilizing the Republican Party, 1854-1860" en Robert F. Engs y Randall M. Miller (eds.), *The Birth of the Grand Old Party: The Republicans' First Generation*, (Pennsylvania: 2002), pp. 22-59.

⁸²⁰ Gienapp, *The Origins... op. cit.*, pp. 353-365.

alcanzar la presidencia, algo que Jefferson ya había conseguido en 1800, sin recibir un solo voto electoral de Nueva Inglaterra. El problema consistía en que el programa electoral del Partido Republicano afectaba a intereses vitales de los Estados del Sur, puesto que contenía una condena expresa de la esclavitud y el compromiso de evitar por todos los medios su expansión⁸²¹.

El proceso de unificación de la oposición anti-Demócrata bajo el eslogan Republicano, que en algunos Estados como Michigan o Wisconsin ya se había completado en 1854, experimentó dificultades en otros Estados como Illinois o Pensilvania, donde no se llevó a cabo hasta que se organizó la Convención nacional en 1856, y, aún entonces, hubo de adoptar un estandarte diferente al Republicano. La incapacidad de Fremont para ganar estos dos Estados en las elecciones presidenciales de 1856 fue atribuida, además de a esta premura organizativa y la escasez de fondos, a la incapacidad para atraer el voto *whig* conservador que, temeroso del carácter regionalista del partido y de su impacto en una potencial ruptura de la Unión, habría optado por apoyar al candidato unionista del partido Americano (brazo político de los *Know-Nothing*), el ex-presidente Fillmore⁸²².

En cualquier caso, las elecciones de 1856 mostraron que el Partido Republicano gozaba de una sólida base electoral al norte de los ríos Ohio y Delaware y solo necesitaba añadir los votos electorales de Pensilvania y otro de los tres Estados que habían otorgado su voto a los demócratas (Nueva Jersey, Indiana e Illinois) para conseguir la presidencia. No casualmente se trataba de cuatro de los seis Estados, junto a Ohio e Iowa, que hacían frontera con algún Estado esclavista.

La designación de Lincoln para las presidenciales de 1860, aunque resultó sorprendente en su momento, puesto que el gran favorito para recibir la nominación era Seward, retrospectivamente resulta obvia, puesto que era un reclamo para su Estado natal y era lo suficientemente desconocido y moderado como para poder ganar en Pensilvania, circunstancia a la que también contribuyó la inclusión en el programa electoral de medidas proteccionistas muy populares en este Estado.

Resulta significativo que los Republicanos añadieran al programa electoral de 1860 una cláusula unionista,⁸²³ lo que constituye una prueba de que la prioridad de los

⁸²¹ Los programas electorales del partido Republicano en las elecciones de 1856 y 1860 pueden encontrarse en Charles W. Johnson, *Proceedings of the First Three Republican National Conventions of 1856, 1860 and 1864* (Minneapolis: Harrison&Smith, 1893), pp. 43-45 y pp. 131-133.

⁸²² Para un análisis del resultado electoral de las elecciones de 1856, véase Gienapp, *Origins...* op.cit., pp. 413-448.

⁸²³ El punto número tres del programa aprobado por la Convención de Chicago para las elecciones de 1860 rezaba así "A la Unión de los Estados debe esta nación su crecimiento demográfico sin precedentes, su sorprendente desarrollo material y en recursos, su rápido aumento de riqueza, su felicidad interna y su honor en el exterior; nosotros aborrecemos todos los esquemas tendente a la desunión, provengan de la fuente que provengan. Y nos congratulamos de que ningún miembro del partido Republicano en el Congreso ha pronunciado o tolerado las amenazas de desunión tan frecuentes entre los Demócratas [...] y denunciamos estas amenazas de desunión, [...] por negar los principios vitales de un gobierno libre y como prueba de una traición planeada, que es deber imperativo de un pueblo indignado reprender con severidad y silenciar para siempre".

Republicanos era captar el voto conservador de los Estados del Norte colindantes con algún Estado del Sur. Dichos Estados eran susceptibles de escuchar las llamadas a la concordia regional del partido Constitucional-Unionista de John Bell y Edward Everett, sucesor del partido Americano de Fillmore. La estrategia resultó acertada, puesto que el margen de victoria de Lincoln en Indiana, Illinois y Ohio fue inferior al 10%, mientras que en Nueva Jersey solo pudo ser segundo⁸²⁴.

Con la moderación en el mensaje Republicano llegó el triunfo en las elecciones de noviembre de 1860 de Abraham Lincoln, quien consiguió todos los votos electorales de los Estados no esclavistas, excepto los de Nueva Jersey. La reacción en el Sur fue inmediata. Como resultado de la victoria Republicana en la consulta electoral del 6 de noviembre, Carolina del Sur convocó una Convención estatal para discutir la secesión de la Unión, que el 20 de diciembre aprobó por unanimidad una ordenanza que declaraba la independencia de este Estado. Entre el 9 de enero y el 1 de febrero de 1861, Mississippi, Florida, Alabama, Georgia, Luisiana y Texas utilizarían el mismo mecanismo para formalizar su separación de los Estados Unidos de América. El 4 de febrero delegados de las diferentes convenciones secesionistas de los siete Estados se reunieron en Montgomery para redactar la Constitución de los Estados Confederados de América.

Es lícito cuestionarse si, desde la perspectiva del Sur, el movimiento hacia la independencia fue precipitado, ya que ni siquiera esperaron a que el nuevo ejecutivo tomara alguna medida gravosa para sus intereses y, en cualquier caso, su capacidad de bloqueo en el Senado de cualquier legislación antiesclavista que los Republicanos pudieran promover seguía prácticamente intacta, a poco que consiguieran contar con el apoyo de algún Demócrata del Norte.

Si nos fijamos en los argumentos explicitados por la Convención secesionista de Carolina del Sur, observaremos que la renuncia a aplicar el precepto constitucional para la devolución de esclavos fugitivos por parte de los Estados del Norte figuraba en un lugar privilegiado. Sin negar la importancia que este principio tenía para el Sur, el hecho de que esa situación llevara dándose durante bastante tiempo indica que este punto solo servía para ilustrar que la interpretación constitucional de Carolina del Sur era correcta y que tenían derecho a separarse porque los Estados del Norte habían incumplido el pacto constitucional, pero no explicaba por qué decidían hacerlo en ese momento.

El desencadenante real de la secesión figuraba al final del documento *“un partido regional ha encontrado en el artículo que establece el poder ejecutivo los medios para trastornar la Constitución[...] todos los Estados del Norte se han unido en la elección de un [...] presidente de los Estados Unidos cuyas opiniones y propósitos son hostiles hacia la esclavitud [...] ha declarado que “este Gobierno no puede permanecer de manera permanente, mitad esclavo, mitad libre” [...] el próximo 4 de marzo, este partido (el Republicano), tomará posesión del Gobierno. Ha anunciado que el Sur será excluido del territorio común, que los Tribunales serán regionalizados y que una guerra debe ser llevada a cabo contra la esclavitud hasta que cese de existir en los Estados Unidos. Las garantías constitucionales dejarán de*

⁸²⁴ El recuento de las elecciones de 1860 pueden consultarse en Schlesinger et al, *History of the American Presidential Elections...* op. cit., pp 490-91.

*existir, los derechos de los Estados se perderán. Los Estados esclavistas no gozaran por más tiempo de autogobierno [...] y el Gobierno federal se habrá convertido en su enemigo*⁸²⁵.

En realidad, el principal argumento a favor de la secesión del Sur se resume en la siguiente frase del *Charleston Mercury*, publicada nada más conocerse la elección del Lincoln: “*el Sur gobernará pronto al Sur*”⁸²⁶, que refleja a la perfección el principio de que las naciones tienen derecho a gobernarse a sí mismas, muy en boga en el continente europeo en aquel momento y que, sin duda, influyó en las acciones de los confederados. Así lo denota una carta de James Mason, de Virginia, al *Richmond Enquirer*: “*El pueblo del Norte se ha separado del pueblo del Sur, y el gobierno que ellos inauguraran será para nosotros como un gobierno extranjero. Debemos enfrentarnos a dicho poder como Italia a Austria y Polonia a Rusia. Seríamos un pueblo gobernado por otro pueblo*”⁸²⁷

El autogobierno del Sur no era compatible con el triunfo de un partido que no había recibido un solo voto electoral en esta región y que, aun así, iba a gobernar sobre la misma, de manera presumiblemente hostil hacia sus intereses. Durante la Guerra Civil, los confederados utilizaron el principio de autodeterminación de las naciones para defender su causa ante la comunidad internacional, equiparando su lucha a la de los irlandeses, los italianos, los alemanes, los húngaros, los griegos y los belgas⁸²⁸. Por ejemplo, el segundo secretario de Estado de la Confederación Robert M.T. Hunter conminaba a sus embajadores en Londres para que preguntaran al ministro de asuntos exteriores británico si los Estados de Florencia, Parma, Módena y Bolonia tenían más derecho a decidir sobre su felicidad y su gobierno interno que “*el pueblo de once Estados soberanos confederados*”⁸²⁹

La definición de nación que utilizaron los Confederados evitaba mencionar los factores étnicos, ya que hubiera sido difícil defender ante sus coetáneos europeos que diferían en lengua, religión y raza de sus vecinos del Norte, y se centraba en cuestiones económicas y sociales. En Europa, en plena efervescencia de lo que Hobsbawm llamó “principio umbral”, en aquel momento los identificadores étnicos eran considerados secundarios y lo que primaba era demostrar la viabilidad de una nación confederada, lo que inevitablemente ligaba su preservación al desempeño de sus ejércitos en el campo de batalla y a la firme determinación de su población. Así lo declaraba uno de los principales ponentes del nacionalismo sureño durante la contienda, el suizo Hotze: “*si en cualquier momento y por cualquier causa la conciencia de la identidad nacional impregna a una población, nace una nación*”⁸³⁰

⁸²⁵ *Declaration of the Immediate...* op. cit., pp 9-10.

⁸²⁶ *Charleston Mercury*, 8 de noviembre de 1860, citado en Walter Stahr, *Seward: Lincoln's Indispensable Man*, (Nueva York: Simon & Schuster Paperbacks, 2012), p. 210.

⁸²⁷ James Mason a Nathaniel Tyle, editor del *Richmond Enquirer*, 23 de noviembre de 1860, citado en Fleche, *The Revolution...*, p. 82.

⁸²⁸ *ibid.*, pp. 80-107.

⁸²⁹ R.M.T. Hunter to James Mason, 23 de septiembre de 1861, citado en *ibid.*, p.83

⁸³⁰ Henry Hotze, “What constitutes a nation?”, *Index*, 26 de febrero de 1863, citado en Fleche, *The Revolution...* op. cit, p. 91.

Precipitada o no, la secesión no implicaba necesariamente el estallido de un conflicto armado. Las alternativas consistían en tratar de realizar concesiones que propiciasen la reunificación o simplemente permitir que el Sur marchara en paz.

La reacción inicial de la prensa Republicana ante los rumores que llegaban de Carolina del Sur fue de incredulidad, responsabilizando a una minoría de radicales del convulso estado de ánimo reinante y confiando en que el sentimiento unionista de la mayoría del Sur prevalecería a medio plazo, considerando por tanto fútiles los intentos secesionistas⁸³¹.

No obstante, numerosos editoriales consideraron necesario, independientemente de la viabilidad o legitimidad de la secesión en la coyuntura planteada, postularse acerca de la cuestión abstracta de si la secesión era un derecho al que los Estados podían recurrir en caso necesario.

A diferencia de sus colegas de la oposición Demócrata, los editorialistas Republicanos se situaron unánimemente en contra de la existencia de este derecho, pero divergieron en los argumentos empleados para rechazar su validez, así como en las medidas prácticas a tomar. De forma mayoritaria, descartaron alcanzar cualquier compromiso sobre la cuestión de la expansión de la esclavitud, puesto que ello suponía una traición al programa republicano⁸³², y oscilaron entre aquellos que, renuentes a mantener la unión usando medios coercitivos, se resignaron a dejar marchar en paz a los Estados secesionistas, sin reconocer su derecho legal a hacerlo⁸³³, y aquellos que, dado que el derecho de secesión no existía, y por lo tanto las iniciativas en este sentido suponían una violación de las leyes federales, conminaban al ejecutivo a actuar según sus atribuciones constitucionales y reprimir la rebelión por la fuerza⁸³⁴.

Los argumentos utilizados para rechazar la existencia del derecho de un Estado a la secesión fueron fundamentalmente de carácter constitucional, aunque también abundaron los de índole pragmática.

Los que analizaron la cuestión constitucional, dado que el texto de la Carta Magna guarda escrupuloso silencio sobre la secesión, circunstancia que atribuían a que ningún gobierno con voluntad de permanencia establece los mecanismos para su disolución⁸³⁵, bucearon en el periodo formativo de la República y determinaron que la

⁸³¹ *Boston Daily Atlas and Bee*, 12 de noviembre de 1860 y *Daily Pittsburgh Gazette*, 14 de noviembre de 1860.

⁸³² Aunque hubo excepciones como *St. Paul Daily Minnesotian*, 19 de enero de 1861, que consideraba aceptable la enmienda propuesta por Seward de garantizar la esclavitud allí donde ya existía o el *Newark Daily Advertiser*, January 22, 1861, que era partidario de aceptar el compromiso de Crittenden si se eliminaba la clausula protectora, esto es, consentía, temporalmente, que los esclavistas llevaran consigo a sus esclavos al sur del paralelo 36° 30' hasta el océano pacífico.

⁸³³ *New York Daily Tribune*, 17 diciembre de 1860; *Indianapolis Daily Journal*, 22 de diciembre de 1860, aunque cambió de opinión tras la toma de Fort Moultrie el 17 de enero; *Greenfield Gazette and Courier*, 11 de febrero de 1861.

⁸³⁴ *Washington National Republican*, 26 de noviembre de 1860; *Boston Daily Atlas and Bee*, 1 de febrero de 1861; *Akron Submit County Beacon*, 24 de enero de 1861

⁸³⁵ *Daily Boston Traveller*, 16 de noviembre de 1860.

clave para postularse a favor o no de la legalidad de la secesión radicaba en la interpretación que se hiciera de la estructura política consensuada por los Padres Fundadores en 1787. Si se consideraba que los EE.UU. eran una mera confederación de Estados que no habían cedido ninguna de los atributos de su soberanía, entonces la secesión estaría justificada. Si por el contrario, se consideraba que los EE.UU. eran un Gobierno federal establecido por el conjunto del pueblo, en el que los Estados sólo habrían mantenido parcelas de soberanía relativas a sus políticas internas, siguiendo la mejor tradición de autogobierno anglosajona, pero cedido otras de manera irrenunciable, entonces la secesión sería ilegal. Lo que sí tendrían los Estados, en virtud de la declaración de la Independencia y su mención al consentimiento de los gobernados, sería el derecho a la rebelión, que implicaba necesariamente el recurso a las armas.⁸³⁶

En algunas ocasiones, esta reflexión constitucional devino en una negación nacionalista del derecho de secesión. Este fue el caso del *Philadelphia North American*, que en su editorial del 19 de noviembre afirmaba que “*las leyes que los mantienen unidos [a los Estados] nunca podrán dejar de aplicarse, porque los lazos de nacionalidad, las relaciones geográficas y los mismos intereses fundamentales permanecerán para siempre*”⁸³⁷. Para este periódico, el fracaso de los Artículos de la Confederación en los albores de la república era la mejor prueba de que el sistema confederal no era viable y que la estructura política creada por los Padres Fundadores no entendía de fronteras sociales efectivas entre los miembros de la Unión, a la vez que reconocía la diversidad de intereses locales. El *Trenton Daily State Gazette*, tras discutir los argumentos constitucionales de manera profusa, concluía “*somos una nación de muchos Estados; y para mal o para bien permaneceremos así para siempre, al menos que la revolución y la traición borren las estrellas de nuestro emblema; pero Dios no permitirá que caigan de la misma manera que mantiene las estrellas en los cielos*”⁸³⁸

El argumento pragmático contra la secesión aducía que los trece estados fundadores de la Unión, bien mediante la cesión de terrenos que les correspondían históricamente (Territorio del Noroeste, Kentucky y Alabama), o bien mediante la compra (Territorio de Luisiana, Florida u Oregón) o anexión (California, Territorio de Nuevo México) de estos a una potencia extranjera, habrían realizado una serie de sacrificios para la incorporación de los nuevos Estados, por lo que resultaba contrario a sus intereses históricos y económicos reconocer la libre aplicación de la potestad secesionista. Como ejemplo de lo absurdo de la situación, se consideraron casos como el de una hipotética compra de Cuba, que caso de hacerse efectiva supondría un gasto de 200 millones de dólares a las arcas federales, para que luego la isla se convirtiese ipso facto en una nación independiente por mor del derecho de secesión; o una secesión consentida del Estado de Nueva York, que supondría una merma de dos tercios de los ingresos federales⁸³⁹. Otra variante del razonamiento pragmático sería la

⁸³⁶ *Madison Daily State Journal*, 17 de noviembre de 1860; *Trenton Daily State Gazette*, 27 de diciembre de 1860.

⁸³⁷ *Philadelphia North American*, 19 de noviembre de 1860.

⁸³⁸ *Trenton Daily State Gazette*, 6 de diciembre de 1860.

⁸³⁹ *New York Evening Post*, 12 de noviembre 1860; *Cincinnati Daily Commercial*, 14 de noviembre de 1860 y *Madison Daily State Journal*, 17 de noviembre de 1860 mencionan las desastrosas consecuencias que tendría el reconocimiento del derecho de secesión.

ineficiencia de un gobierno constantemente condicionado por la capacidad de cualquier Estado, por diminuto que este fuera, de anular cualquier disposición federal recurriendo a la amenaza de hacer efectiva la secesión⁸⁴⁰.

De acuerdo a lo expresado por la prensa afín al partido, los parlamentarios Republicanos rechazaron las diferentes medidas tendentes a apaciguar al Sur que se discutieron en el Congreso. Entre ellas, el llamado compromiso Crittenden, que habría prolongado la línea geográfica acordada en el Compromiso de Misuri hasta el Pacífico, a la que se opusieron de manera unánime, ya que esta medida, al tolerar la expansión de la esclavitud, entraba en flagrante contradicción con el programa del partido; o la admisión del Estado de Nuevo México sin una prohibición expresa de la esclavitud, que fue rechazada por tres cuartos de los miembros del Partido en el Congreso. También se opusieron mayoritariamente a la enmienda constitucional que hubiera garantizado la perpetuidad de la esclavitud en los Estados en los que ya estaba presente, que fue apoyada por poco más de un tercio de los Republicanos. El apoyo de esta minoría de Republicanos, logrado gracias a la voluntad negociadora de Seward, fue suficiente para que la llamada enmienda Corwin, que irónicamente podría haberse convertido en la 13ª enmienda, pasara el filtro del Congreso en marzo, justo antes de la proclamación de Lincoln y llegara a ser aprobado por los Estados de Ohio y Maryland antes de caer en el olvido con el inicio de la Guerra.

En cualquier caso, el nulo impacto que tuvo la aprobación de la enmienda Corwin en la actitud de los Estados secesionistas hace dudar que, una vez dado el paso de separarse, existiera alguna posibilidad de alcanzar un compromiso que les satisficiera. Lo cual estaba en consonancia con lo que había declarado una mayoría de los representantes de dichos Estados en diciembre de 1860, antes incluso de que la secesión se hubiera hecho efectiva: *“La cuestión está zanjada. Toda esperanza de ayuda por parte de la Unión, a través de sus comités, legislación en el Congreso o enmiendas constitucionales ha quedado extinguida, y confiamos en que el Sur no será engañado por las apariencias o la pretensión de nuevas garantías. Los Republicanos están decididos a no otorgar nada que pueda satisfacer al Sur. Estamos convencidos de que el honor, la seguridad y la independencia del pueblo del Sur solo se puede encontrar en una Confederación sureña [...] y que el principal objetivo de cada Estado esclavista debe ser la rápida y absoluta separación de una Unión artificial y hostil”*⁸⁴¹

La opción alternativa a la negociación de un compromiso era permitir la secesión pacífica de los Estados del Sur. El carácter estrictamente regional del partido, cuya base electoral se limitaba a los Estados no esclavistas, invitaría a pensar que esta opción no era en absoluto descabellada. ¿Por qué los Republicanos no serían partidarios de desprenderse de una región que no solo toleraba una forma de explotación personal anclada en el pasado e incompatible con su visión del futuro de los EE.UU., sino que además bloqueaba de manera persistente iniciativas legislativas favorables a los intereses comunes de Noreste y Noroeste, como la venta de las tierras

⁸⁴⁰ *New York Daily Tribune*, 27 de febrero de 1861.

⁸⁴¹ *Actions by Southern Representatives in and around the United States House of Representatives*, 13 de diciembre de 1860, disponible en <http://tarheelcivilwarleaders.wordpress.com/2012/08/06/1860-the-southern-manifesto/> [consultado 15/08/15].

federales en pequeñas parcelas a un precio justo para favorecer su colonización, la construcción de un ferrocarril al Pacífico, o una política proteccionista, todas ellas presentes en el programa del partido?

De hecho, el variado pasado político de los integrantes del Partido Republicano redundó en diferentes posturas acerca de la naturaleza de la Unión⁸⁴². Los *Free-Soil* radicales eran firmes defensores de los derechos de los Estados, como demuestra lo acontecido en Wisconsin, donde la fuerte resistencia a la aplicación de la Ley de Fugitivos de 1850 hizo que se reviviera la doctrina de la anulación de los años 30, pero comprendían lo impopular de plantear la secesión. Para ellos la Unión era tangencial y podía ser sacrificada en aras de la libertad, por lo que no se oponían a la secesión del Sur. Los antiguos Demócratas, en cualquier caso una minoría, aunque sobredimensionada intencionadamente por el comité del partido en las listas electorales, seguían el ideario de Andrew Jackson, abogando por los derechos de los Estados dentro de una Unión eterna. Los *Whig* moderados, seguidores de la tradición de Henry Clay, veían en la Unión un medio para garantizar la libertad. Los *Whig* conservadores, que habían aceptado el ingreso en el partido, normalmente a través de los *Know-Nothing*, con serias reticencias, eran firmes defensores de la Unión como un fin en sí mismo y estaban dispuestos a hacer concesiones a los esclavistas para preservarla⁸⁴³.

El documento canónico que se suele utilizar para defender que existía una fuerte corriente dentro del partido Republicano partidaria de permitir la secesión del Sur es un editorial publicado en la edición del 9 de noviembre de 1860 en el *New York Daily Tribune*. El *Tribune* era un rotativo que hacía las veces de portavoz oficioso del Partido Republicano y estaba dirigido por su fundador, el *Whig* antiesclavista Horace Greeley, quien había sido aliado político de Thurlow Weed y Seward en Nueva York, pero que en 1854 había sido de los primeros en abandonar el partido *Whig* y que en 1860 había apoyado la nominación de Lincoln en detrimento de su antiguo colaborador.

El editorial en cuestión decía: “*Si los Estados del Sur Profundo (Greeley escribió Cotton States, que era equivalente) están convencidos de que les irá mejor fuera de la Unión que dentro de la misma, insistimos en dejarles marchar. El derecho a la secesión puede parecer revolucionario, pero existe en cualquier caso; y no vemos como una parte puede tener un derecho a hacer algo que la otra parte tenga derecho a prevenir [...] debemos resistir todas las medidas coercitivas destinadas a mantenerlos (a los Estados del Sur). Esperemos no tener que vivir nunca en una república en la que una región quede sujeta al resto mediante las bayonetas*”⁸⁴⁴

⁸⁴² Si se quiere profundizar en la ideología de las diferentes corrientes del partido, Vid. Eric Foner, *Free Soil...*, op. cit., passim.

⁸⁴³ Para Foner, el ala radical del partido Republicano abrazó la causa de la Unión, al constatar que un poder federal fuerte era la mejor garantía abolicionista, de manera que fue posible un acercamiento entre las posturas de abolicionistas y conservadores y la adopción de una línea de pensamiento común que permitió la prosecución exitosa de la Guerra: la Unión era una nación y no una liga de Estados independientes, pero además, no era solo un fin en sí mismo, sino también un medio para garantizar la libertad. Eric Foner, *Free Soil...*, op. cit., pp. 224-225.

⁸⁴⁴ *New York Tribune*, 9 de noviembre de 1860, consultado en Potter, “Horace Greeley and Peaceable Secession”, en *The South...* op. cit, pp 226-227.

Los historiadores han discrepado sobre las motivaciones de Greeley al escribir este editorial. Hasta mediados del siglo pasado, desconcertados por el súbito cambio de rumbo adoptado por el *Tribune* meses más tarde⁸⁴⁵, aceptaron que Greeley defendía realmente una secesión pacífica y atribuían su variable actitud a la necesidad de alinearse con la política escogida por Lincoln⁸⁴⁶. Reacio a aceptar esta explicación, Potter postuló que el editorial de Greeley era una estratagema política destinada a apaciguar al Sur y, sobre todo, a evitar que el partido Republicano favoreciera cualquier forma de compromiso. Una vez conseguido este propósito, Greeley abandonó la estrategia conciliadora.⁸⁴⁷ La tesis de Potter fue contestada por Bonner, quien sí creía en la sinceridad de Greeley y destacaba la consistencia de sus argumentos antes, durante y después de la crisis en lo relativo a la secesión de uno o más Estados. Según este autor, Greeley habría defendido que si el Sur quería realmente marcharse, había que dejarle marchar, pero no de forma unilateral, sino negociando antes las condiciones⁸⁴⁸.

Me gustaría aportar mi granito de arena al debate indicando que lo relevante no sería tanto la sinceridad o no de Greeley al postular la posibilidad de permitir la secesión, sino el hecho de que una persona influyente perteneciente al partido gobernante pudiera hacerlo sin que resultase anatema. Esto sería inconcebible si realmente hubiera existido unanimidad acerca de la naturaleza nacional de la Unión. No solo eso, en los editoriales posteriores que Potter interpreta como prueba de que no consideraba que la secesión fuera viable en la práctica, Greeley describía que ésta había de llevarse a cabo a través de una Convención convocada por el Congreso a tal efecto.

En su editorial del 26 de noviembre Greeley no sólo reconoció un derecho abstracto a la secesión equiparable al derecho a la rebelión, como había hecho quince días antes, sino que describió un proceso mediante el cual este derecho podría hacerse efectivo⁸⁴⁹. Esta línea de pensamiento se acercaba bastante a la postura de los diarios Demócratas, que defendían que en caso de fracasar una propuesta de compromiso, la alternativa era permitir la secesión, que para ellos era un derecho constitucional⁸⁵⁰. Greeley no llegó a admitir la constitucionalidad de la secesión, pero se acercó peligrosamente a ello. En cualquier caso, la principal diferencia con sus colegas

⁸⁴⁵ El *Tribune* alentó el 26 de junio de 1861 a las tropas federales a marchar sobre Richmond "Adelanta hacia Richmond, Adelante hacia Richmond! El Congreso rebelde no debe reunirse allí el 20 de julio" Un tanto precipitadamente, como demuestra el resultado de la primera Batalla de Manassas.

⁸⁴⁶ Rhodes, *History...* op. cit., vol. 3, pp 165-66. Potter concluye que la mayoría de los historiadores habrían interpretado este cambio de actitud como una inconsistencia más en la carrera de Greeley Potter, *Horace...*, pp. 221-225.

⁸⁴⁷ Potter, *Horace...*, pp. 233-237.

⁸⁴⁸ Thomas N. Bonner, "Horace Greeley and the Secession Movement 1860-1861", *The Mississippi Valley Historical Review*, vol. 38, n. 3 (diciembre 1951), pp. 425-444.

⁸⁴⁹ "Si los Estados del Sur Profundo deciden separarse, deberán anunciar tranquila e inofensivamente su determinación a hacerlo, pidiendo al Congreso que convoque una Convención para dictaminar los términos de la separación" *New York Tribune*, 26 de noviembre de 1860, citado en Potter, *The South...* op. cit, p. 229.

⁸⁵⁰ Howard Cecil Perkins (ed.), *Northern Editorials on Secession* (Nueva York: The American Historical Association, 1942), vol. I, pp. 11-12.

Demócratas fue que rechazó cualquier intento de compromiso, apostando directamente por la secesión. Si bien Greeley interpretaba que la secesión era un derecho extra-constitucional, lo cual corrobora parte de la tesis de Potter, esto no implica que Greeley no creyera en que la secesión pacífica fuera una posibilidad real. En otro editorial, fechado el 14 de enero de 1861, cuando la posibilidad de compromiso empezaba a ser remota, Greeley reafirmó su aquiescencia a una secesión pactada⁸⁵¹.

La resignación a una separación pacífica de parte de la prensa Republicana no fue patrimonio exclusivo de Greeley. Como el propio Potter reconoce, durante los inicios de la crisis, en cada ciudad importante del Norte hubo un periódico republicano que defendió la tesis de una secesión pacífica⁸⁵². Incluso en una fecha tan tardía como el 12 de abril de 1861 se escucharon voces que abogaban por un reconocimiento de la Confederación por parte de una Convención del resto de los Estados como solución a la crisis⁸⁵³.

Esta postura no debe parecernos sorprendente, puesto que el Partido Republicano no rechazaba de pleno la doctrina de los Derechos de los Estados. La inclusión en el programa electoral Republicano de 1860, justo después de la cláusula que condenaba las amenazas secesionistas, de un precepto que garantizaba los derechos de los Estados no fue una mera cuestión cosmética, sino que respondió a los sentimientos de muchos integrantes del partido, especialmente entre quienes había militado en el partido Demócrata⁸⁵⁴.

El famoso discurso de Seward en Rochester, en otoño de 1858, donde habló de la existencia de *“un conflicto inevitable entre fuerzas resistentes y opuestas; y eso significa que los Estados Unidos deben, tarde o temprano, convertirse, bien en una nación completamente esclavista, bien en una nación completamente libre”*⁸⁵⁵, pese a ser aclamado, entre otros, por el propio Greeley, no fue bien recibido por todos los Republicanos. Gideon Welles, de Connecticut, lo criticó en una columna del *New York Evening Post*, puesto que lo afirmado por Seward le pareció más propio de un *“imperialista que un hombre de estado republicano. No ha confinado su visión a una república confederada de Estados distintos y separados, poseedora tan solo de*

⁸⁵¹ “Debe ser entendido y acordado, que como la Unión es por lo menos un pacto [...] solo puede ser pacíficamente disuelta de la misma manera que fue formada, por consentimiento mutuo. Si se utiliza la espada para cortar el nudo porque solo una de las partes no puede desatarlo, eso no es secesión, es rebelión” *New York Tribune*, 14 de enero de 1861, citado en Bonner, Horace., p. 439.

⁸⁵² Potter, *Lincoln and His Party*...op. cit, p. 52.

⁸⁵³ *Hartford Daily Courant*, 12 de abril de 1861. La idea era evitar reconocer el derecho a la secesión y a la vez evitar un conflicto armado, conservando una apariencia de legalidad, al consentir el resto de Estados que los secesionistas marcharan en paz.

⁸⁵⁴ El punto número cuatro del programa de 1860 decía: *“El mantenimiento inviolable de los derechos de los Estados, y especialmente el derecho de cada Estado de ordenar y controlar sus propias instituciones internas exclusivamente de acuerdo a su propio juicio, es esencial para el balance de poderes del cual depende la perfección y permanencia de nuestra estructura política; y denunciamos la invasión ilegal por una fuerza armada de cualquier Estado o Territorio, sin importar el pretexto, como el más grave de los crímenes”*

⁸⁵⁵ Baker(ed.), , vol. 4, pp. 292-93.

poderes limitados y específicos, sino que en su lugar nos ha hablado de un espléndido imperio, y de un gobierno con autoridad omnipotente”⁸⁵⁶.

Los Republicanos no habían tenido problemas para defender una postura extrema de los derechos de los Estados para combatir el poder federal si éste no respondía a sus intereses, como demuestra el hecho de que el Estado de Wisconsin adoptara durante la década de 1850 una doctrina muy parecida a la sostenida por Carolina del Sur para resistirse a aplicar la Ley de Fugitivos.

En 1854, el Tribunal supremo de Wisconsin declaró inconstitucional la Ley de Fugitivos. Al mismo tiempo, el legislativo adoptó las declaraciones de Kentucky y Virginia de 1798 y aprobó una ley de fugitivos estatal que básicamente anulaba la legislación federal. En 1857, la asamblea eligió al antiguo Demócrata Doolittle para representarles en el Senado, en detrimento del whig Howe, porque éste se había negado a admitir que el Tribunal Supremo estatal tuviera la última palabra en los conflictos con el Gobierno federal. De igual forma, en 1860 rechazaron nominar a un juez para el Tribunal Supremo estatal porque éste había afirmado la superioridad del Tribunal Supremo de los Estados Unidos. Tan solo la intervención del favorito de Wisconsin para la presidencia, Seward, consiguió que imperase la calma.⁸⁵⁷

Pese a que los Republicanos rechazaron el derecho de un Estado a recurrir a la secesión de manera unilateral y se opusieron a realizar concesiones en cuestiones relacionadas con la expansión de la esclavitud, el hecho de que existiera división de opiniones entre los partidarios de dejar marcha al Sur y los de utilizar la fuerza para mantener intacta la Unión refuerza la importancia que tuvieron las acciones individuales emprendidas por los líderes Republicanos, especialmente Lincoln y, en menor medida, Seward, para que la crisis se resolviera mediante una larga y cruenta guerra; y no, de manea alternativa, con la separación pacífica de los siete Estados del Sur profundo..

La gestión ejecutiva de la crisis llevada a cabo por Abraham Lincoln, iniciada en marzo de 1861, concluyó en abril con el asalto a Fort Sumter por parte de la milicia de Carolina del Sur, la incorporación adicional de cuatro Estados esclavistas a la Confederación: Virginia, Tennessee, Carolina del Norte y Arkansas, y el comienzo de la Guerra Civil.

Sobre las acciones de Lincoln durante la crisis de Ford Sumter, la historiografía se divide entre los que acusan al presidente de buscar deliberadamente la guerra⁸⁵⁸ y los que tratan de exonerar su responsabilidad en el estallido del conflicto. Entre estos últimos, a su vez, cabe identificar los que opinan que Lincoln aceptó la guerra como inevitable, y los que defienden que trató de evitarla hasta el último momento.

Según Stamp, Lincoln comprendió que una guerra contra los Estados secesionistas era la única salida posible a la crisis, y, por lo tanto, siguió una política

⁸⁵⁶ *New York Evening Post*, 15 de noviembre de 1858, citado en Stahr, *Seward...op. cit.*, p. 175.

⁸⁵⁷ Foner, *Free Soil...op. cit.*, p. 135 y 202.

⁸⁵⁸ Charles W. Ramsdell, "Lincoln and Ford Sumter", *The Journal of Southern History*, vol. 3, n. 3 (Aug., 1937), pp. 259-288.

aparentemente pacífica encaminada a presentar al Sur como agresor, aprovechando que determinadas acciones, como reforzar las guarniciones federales, podían presentarse ante la opinión pública del Norte como meramente defensivas. Este autor, quien aplaude la estrategia de Lincoln, apoya su argumentación en algunas de las decisiones tomadas por el presidente electo antes del comienzo de su mandato. Por ejemplo, una misiva secreta que envió al general Scott, en la que encargaba al Comandante en Jefe del Ejército la confección de planes para recuperar los fuertes federales, en caso de que Buchanan abandonase los mismos antes de que él accediese a la presidencia⁸⁵⁹.

Potter plantea un escenario ligeramente diferente. Lincoln, como tantos otros republicanos, habría despreciado la amenaza secesionista, y en todo momento habría confiado en una solución pacífica, tratando de evitar cualquier acción que llevara al conflicto, siguiendo la política menos agresiva posible. Entre las tres opciones que haciendo un análisis retrospectivo se le presentaban a Lincoln: compromiso, reconocimiento de la secesión y coerción, este autor cree indudable que tanto el presidente como su partido rechazaron las dos primeras, pero eso no implica necesariamente que optara por la guerra. Potter piensa que Lincoln y Seward siguieron una cuarta alternativa no considerada por otros historiadores, pero sí por la prensa de la época, consistente en una estrategia de contemporalización, limitada a mantener los fuertes y a esperar que el componente unionista del Sur, que erróneamente habrían sobredimensionado, se impusiera al secesionista, forzando el regreso pacífico de los Estados confederados al seno de la Unión⁸⁶⁰.

Coincidiendo con Potter en que una mayoría del partido Republicano entendió que realizar más concesiones al Sur solo serviría para alentar la desafiante actitud de las élites esclavistas, empeorando aún más la situación. En ese sentido, no puede asumirse que una postura contraria al compromiso fuera necesariamente belicosa, máxime cuando la oleada secesionista parecía estar reculando. El fracaso inicial del movimiento secesionista fuera del Sur Profundo llevó a los dirigentes del Partido a valorar inadecuadamente la fortaleza del sentimiento unionista en el *Border South*, que no dejaba de ser un unionismo condicional semejante al expresado por la Convención de Hartford.

Este fallo en la evaluación de la situación les indujo a pensar que si conseguían evitar un enfrentamiento entre fuerzas federales y milicias estatales, sin por ello reconocer la secesión, sería posible una eventual reunificación, y, en el peor de los casos, se evitarían más desertiones. El problema de esta estrategia era que no preveía qué hacer en un caso como el de Ford Sumter. Si Lincoln retiraba las tropas ubicadas en pleno centro de la bahía de Charleston, algo que en cualquier caso no parece entrara en sus cálculos, el ala radical de su partido le acusaría de rendirse a los designios del poder esclavista. Si quería que la guarnición no se rindiera, lo que a efectos prácticos equivalía a una retirada, había que proveerles de suministros. La solución adoptada fue trasladarle el dilema al Gobierno confederado, haciéndole saber

⁸⁵⁹ Kenneth M. Stampp, "Lincoln and the Strategy of Defense in the Crisis of 1861", *The Journal of Southern History*, vol. 11, n. 3 (Aug., 1945), pp. 297-323.

⁸⁶⁰ David M. Potter, "Why the Republicans Rejected Both Compromise and Secession", en *The South and The Sectional Conflict*, (Baton Rouge: Louisiana State University Press, 1968), pp. 243-263.

que se aproximaba una expedición de aprovisionamiento. Ante la tesitura de parecer débil o reafirmar su recién adquirida independencia, el Sur no dudó y procedió a asaltar la fortaleza.

Si el objetivo de Lincoln y Seward era mantener a los Estados del *Border South* en la Unión, su estrategia dilatoria resultó fallida, ya que no evitó la secesión de cuatro Estados más, que demostraron que su apego por el Sur era mayor que el que sentían por la Unión, y sin cuyo concurso la Confederación difícilmente hubiera resistido cuatro años. No obstante, al conseguir, intencionadamente o no, presentar al Sur como agresor, la estrategia empleada aplacó las dudas de los indecisos del Norte, sin cuya participación difícilmente hubiera sido viable la conquista del Sur.

Esto último no era una cuestión baladí. La fidelidad de muchos Estados del Norte a la Unión, que la historiografía da por supuesta, no estaba ni muchos garantizada. Cierta sector de la prensa Demócrata especuló con la posibilidad de que una vez consumada la secesión y disuelta la vieja Unión, en lugar de solo dos confederaciones se efectuaran ulteriores divisiones entre los Estados libres.

La prensa Demócrata en Indiana e Iowa cuestionó seriamente la conveniencia de que los Estados del Medio Oeste permanecieran en la misma Unión que la fanática y avariciosa Nueva Inglaterra o la proteccionista Pensilvania, y abogó por la creación de una confederación del Noroeste formada por Iowa, Indiana, Misuri, Minnesota, Kentucky, Ohio e Illinois⁸⁶¹. Sus homólogos de Pensilvania cuestionaron la viabilidad económica de una unión con su rival económica Nueva Inglaterra una vez perdido el acceso a los mercados sureños⁸⁶².

El rechazo abierto, cuando no el odio declarado, hacia Nueva Inglaterra (en la que generalmente se incluía a Nueva York, salvo que el autor del artículo fuera de este Estado) era una constante entre la prensa Demócrata⁸⁶³, posiblemente por el hecho de que, en esta región (sin Nueva York), absolutamente todos los condados habían votado mayoritariamente al candidato republicano, con porcentajes que en muchos casos excedían el 75%. Un artículo de la prensa Demócrata de Maine llegó al extremo de proponer que este Estado correría mejor suerte como nación independiente que si se mantenía unido al resto de Estados de Nueva Inglaterra⁸⁶⁴.

El impulso Demócrata se contagió a la prensa no partidista de Nueva York, que defendió que este Estado sería tan prospero con Unión como sin ella⁸⁶⁵. De hecho, las ideas más estrambóticas provinieron precisamente de los Demócratas de este Estado, al defender la conveniencia de que la ciudad de Nueva York fuera declarada ciudad libre, al estilo de las ciudades hanseáticas del Sacro Imperio Romano Germánico, que

⁸⁶¹ *Indianapolis Indiana Daily State*, 20 de noviembre de 1860; *New Albany Daily Ledger*, 21 de noviembre de 1860; *Dubuque Herald*, 20 de febrero de 1861.

⁸⁶² *Norristown Register and Montgomery Democrat and Watchman*, 22 de enero de 1861; *Easton Argus*, 31 de enero de 1861.

⁸⁶³ Vid. *Canton Stark County Democrat*, 9 de enero de 1861, que abogó por la expulsión de Nueva Inglaterra de la Unión si se confirmaba la secesión del Sur Profundo.

⁸⁶⁴ *Portland Eastern Argus*, 12 de diciembre de 1860.

⁸⁶⁵ *Troy Daily Arena*, 18 de diciembre de 1860.

comerciaría de manera equitativa con ambas confederaciones, la del Norte y la del Sur⁸⁶⁶; o la creación de una confederación de estados libres del Norte con Canadá⁸⁶⁷.

A esta eclosión del sentimiento soberanista de los Estados no fue inmune la prensa Republicana de Pensilvania, que ante la perspectiva de una fractura de la Unión, defendió el papel moderador, por su posición central, en lo político y en lo geográfico, que podría jugar su Estado en cualquier confederación en la que quedase ubicado⁸⁶⁸; ni la Demócrata de Nueva Jersey, que, aunque confesaba que sus simpatías se inclinaban hacia el Sur, admitió con pesar que, en caso de que los Estados esclavistas limítrofes se sumaran a la Confederación, por cuestiones pragmáticas, optaría por no abandonar la Unión, evitando así convertirse en un seguro campo de batalla⁸⁶⁹.

La respuesta de la prensa Republicana de Nueva Inglaterra fue desdeñar el riesgo de que estas elucubraciones se hicieran realidad. Bajo ninguna circunstancia los Estados del Pacífico constituirían una confederación separada, ya que su interés fundamental era la rápida construcción de un ferrocarril transcontinental que les comunicara con el mundo civilizado, ni tampoco creían que el Oeste albergara atisbo alguno de animosidad hacia Nueva Inglaterra, puesto que la mayor parte de su población provenía de esta región y su continuo crecimiento poblacional le garantizaba una cada vez mayor representatividad en las instituciones federales⁸⁷⁰.

Incluso se minimizó la posibilidad de que los Estados fronterizos del Sur (Kentucky, Misuri, Maryland, Delaware, Virginia, Tennessee, Carolina del Norte, y Arkansas) se unieran a los del Golfo de México. Riesgo que sí tenía en cuenta el *New York Tribune*, que entendió era una prioridad absoluta mantener a dichos Estados en el seno de la Unión, o, como mal menor, permitir su adhesión a la Confederación, lo que si bien supondría enfrentarse a un adversario de consideración, posiblemente convencería a los indecisos de la necesidad de reconocer a ésta, evitando así el conflicto. Según este diario, lo que constituiría una auténtica catástrofe, porque supondría sin ninguna duda la guerra, sería la formación de una tercera confederación entre la del Norte y la del Sur⁸⁷¹.

El modo en que estalló la Guerra puso punto y final a estas especulaciones, ya que el hecho de que el Sur fuera el primero en disparar permitió a Lincoln presentar el reclutamiento de voluntarios como un mero acto defensivo. Aunque el papel de Lincoln en la forja de la ideología del partido republicano con anterioridad a 1860 fue prácticamente nulo, puesto que antes de ser nominado para la presidencia era una figura relativamente secundaria dentro del partido, en el que había aterrizado tardíamente⁸⁷², sin duda resulta atractivo indagar en el pensamiento acerca de la

⁸⁶⁶ *New York Daily News*, 22 de diciembre de 1860; *New York Journal of Commerce*, 8 de enero de 1861.

⁸⁶⁷ *New York Herald*, 1 de febrero de 1861.

⁸⁶⁸ *Harrisburg Pennsylvania Daily Telegraph*, 4 de abril de 1861.

⁸⁶⁹ *Candem Democrat*, 13 de abril 1861.

⁸⁷⁰ *Boston Daily Journal*, 28 de diciembre de 1860.

⁸⁷¹ *New York Daily Tribune*, 9 de marzo 1860.

⁸⁷² Reinhard H. Luthin, "Abraham Lincoln becomes a Republican", *Political Science Quarterly*, vol. 59, n. 3 (septiembre 1944), pp. 420-438. Lincoln permaneció fiel al partido Whig hasta mayo de 1856, cuando, de forma reticente, acudió a la Convención de Bloomington

Unión de un personaje histórico que se ha convertido en un icono del imaginario colectivo de la nación estadounidense⁸⁷³.

Lincoln nació el 12 de febrero de 1809, siendo el segundogénito de una acomodada familia de granjeros de Kentucky, que quebró cuando éste tenía siete años y hubo de emigrar al norte del río Ohio, a Indiana. En 1830, temerosos de una epidemia, los Lincoln se mudaron a Illinois, donde el joven Lincoln desarrolló su carrera como abogado y político. En 1832 se presentó a su primera elección a la Asamblea General de Illinois, para la que fue elegido en 1834, y en la que sirvió durante cuatro mandatos consecutivos⁸⁷⁴.

Precisamente en condición de representante de dicha asamblea, en un discurso en 1838, Lincoln transmitió una idea romántica de los EE.UU. *“(el pueblo americano) disfruta de la posesión pacífica de una las mejores porciones de la tierra, en lo que concierne a la extensión del territorio, fertilidad del suelo y condiciones climáticas. Estamos bajo el gobierno de un sistema de instituciones políticas, que propician la libertad civil y religiosa más que ninguna otra forma de gobierno de la historia”*. Lincoln afirmó que, aislada del resto del mundo, y por lo tanto descartada la posibilidad de una invasión extranjera, como nación de hombre libres, el único peligro que podría alterar esta proverbial calma habría de provenir necesariamente de ellos mismos. La amenaza que Lincoln identifica es la falta de respeto por la ley que empezaba a extenderse *“desde Nueva Inglaterra a Luisiana”* y que afectaba por igual a los Estados libres y esclavistas. No obstante, se advierte una preferencia por los primeros, que serían una tierra de *“hábitos austeros”* en contraposición con el *“hedonismo de los dueños de esclavos”*. Lincoln proponía que, dada la inevitable extinción del espíritu revolucionario y de disminución de la devoción hacia los Padres Fundadores, se estableciese una religión cívica basada en el respeto a la Constitución⁸⁷⁵.

Lincoln fue el único miembro del partido Whig de la delegación del Estado (compuesta por siete representantes) de Illinois en la Cámara de Representantes del 30º Congreso de los EE.UU. (1847-1849), el último puesto de responsabilidad para el que fue elegido hasta la nominación presidencial de 1860.

Lincoln era un gran admirador de su paisano Henry Clay⁸⁷⁶, principal rival de Andrew Jackson en las elecciones presidenciales de 1832. Por lo tanto, durante su estancia en Washington, aparte de recriminar duramente al presidente Polk el haber iniciado una guerra injusta contra México, llegando a defender el derecho de una

donde se fusionaron todos los elementos anti-Nebraska de Illinois: los Demócratas de Trumbull, los radicales “republicanos” de Lovejoy y los Whigs de Lincoln.

⁸⁷³ Schwartz, *Abraham Lincoln...* op. cit..., passim.

⁸⁷⁴ Las notas biográficas sobre la vida de Lincoln están extraídas de David Herbert Donald, *Lincoln*, (Nueva York: 1995).

⁸⁷⁵ “Address Before the Young Men’s Lyceum of Springfield, January 27, 1838”, Basler, *Collected Works...*, vol. 1, pp. 108-115.

⁸⁷⁶ Como queda patente por el contenido de una carta invitándole a visitar Illinois en agosto de 1842. Abraham Lincoln a Henry Clay, 29 agosto 1842, Basler, *Collected Works...*, vol. 1, p. 297.

minoría a rebelarse contra el gobierno de la mayoría⁸⁷⁷, fue un arduo defensor del *sistema americano* promovido por su mentor, que apostaba por la inversión federal en infraestructuras (*internal improvements*), especialmente la construcción de carreteras y canales; y la imposición de una tarifa proteccionista que creara un mercado interno para la industria autóctona.

Dentro de esta línea política, cabe destacar un discurso de 1848 sobre la legitimidad del Gobierno federal para acometer los *internal improvements*, en el que trataba de responder a las objeciones demócratas⁸⁷⁸ a este tipo de medidas⁸⁷⁹. En el mismo proponía una forma cooperativa de *internal improvements* en el que la nación se encargase de los grandes trabajos y los Estados de las mejoras locales. En este contexto, al utilizar nación Lincoln se refiere a la misma como un conjunto de instituciones políticas.

El interés de Lincoln por la cuestión de los *internal improvements* no era coyuntural, tal y como queda atestiguado por la presencia en su colección de escritos de un discurso de febrero de 1836, del senador de Rhode Island, Asher Robbins, enviado por la hija de éste al entonces presidente en 1865, en que, con motivo de la construcción de un puerto para la marina en la bahía de Narragansett, llamaba al Oeste a mediar en los conflictos *regionales* del Este y lamentaba la incapacidad de los Estados para pensar en el bien común⁸⁸⁰.

En otro discurso pronunciado durante la 30ª sesión del Congreso, Lincoln cumplió con sus obligaciones partidistas al defender al candidato presidencial Whig, el general Taylor. En el mismo, se postuló a favor de la *Wilmot Proviso*, ya que sus sentimientos, “*como hombre del Norte, o mejor dicho, como hombre de los Estados libres del Oeste*” eran contrarios a la expansión de la esclavitud⁸⁸¹. Es reseñable, e indicativo del clima político en 1848, que un defensor inequívoco del carácter nacional del Gobierno federal y partidario del establecimiento de una religión cívica

⁸⁷⁷ “Abraham Lincoln To Congress, 12 January 1848” en *Abraham Lincoln Papers at Library of Congress* (en adelante, ALPLC), disponible en <http://memory.loc.gov/cgi-bin/query/r?ammem/mal:@field%28DOCID+@lit%28d0007400%29%29> [Consultado 20/11/11].

⁸⁷⁸ Los argumentos demócratas contra las mejoras internas eran:

- 1) Imponían una pesada carga sobre el Tesoro
- 2) Los costes eran generales, pero los beneficios locales
- 3) Anticonstitucionalidad.

⁸⁷⁹ “Abraham Lincoln, Tuesday, June 20, 1848” en ALPLC, disponible en: <http://memory.loc.gov/cgi-bin/query/r?ammem/mal:@field%28DOCID+@lit%28d0012600%29%29#I52>, [Consultado 20/11/11]

⁸⁸⁰ “Asher Robbins, Friday, June 17, 1836” en ALPLC.

⁸⁸¹ “Abraham Lincoln, Thursday, July 27, 1848” en ALPLC, disponible en: [http://memory.loc.gov/cgi-bin/query/r?ammem/mal:@field\(DOCID+@lit\(d0014500\)\)](http://memory.loc.gov/cgi-bin/query/r?ammem/mal:@field(DOCID+@lit(d0014500))) [Consultado 26/11/11].

que venerase la Constitución, se identificase utilizando un término *regional* que no está recogido en dicho texto legal.

Lincoln se retiró temporalmente de la política para centrarse en su carrera como abogado al finalizar su periplo como congresista en 1849, desencantado al no ser nombrado por el presidente Taylor responsable del *General Land Office*⁸⁸². Aun así, siguió de cerca el curso de los acontecimientos públicos, como queda atestiguado por los escritos que recopiló, entre ellos, una copia del discurso del senador Truman Smith, de Connecticut, contra el Compromiso de 1850, donde, entre otras controvertidas cuestiones, denunciaba el desmedido poder del Sur en comparación con su población⁸⁸³. Asimismo, parece que Lincoln agrandó en esta época su interés por la cuestión esclavista, tal y como indica el hecho de que guardase dos panfletos antiesclavistas⁸⁸⁴.

Todo esto posiblemente influyera para que, en su elegía a Clay, fallecido el 29 de junio de 1852, Lincoln hiciera énfasis en que el senador de Kentucky “*no solo amaba a este país porque era su propio país, sino principalmente porque era un país libre*”. En este discurso, vemos como Lincoln, que mencionaba cinco veces la palabra nación para referirse a los EE.UU., comenzaba a vincular la prosperidad nacional de los EE.UU. con la causa de la libertad: “*Deseaba la prosperidad de sus compatriotas parcialmente porque eran sus compatriotas, pero fundamentalmente para demostrar al mundo que los hombres libres pueden ser prósperos*”. Lincoln criticó tanto a abolicionistas como esclavistas radicales por poner en peligro la Unión, y expresó su deseo de que el problema se resolviese en un futuro no demasiado lejano mediante el envío de los afroamericanos emancipados a su tierra de origen⁸⁸⁵.

La agitación desencadenada en el Norte al aprobarse la Ley Kansas-Nebraska en 1854, a propuesta del senador por Illinois Stephen A. Douglas, supuso el retorno del Lincoln a la arena política, apoyando la reelección de Richard Yates al Congreso, pero con la mente puesta en la sucesión de la vacante en el Senado dejada por el Demócrata James Shields. Al mismo tiempo, Douglas, preocupado por la debacle electoral Demócrata en los estados de Iowa y Maine, decidió emprender una campaña en Illinois para explicar la doctrina de la *soberanía popular*⁸⁸⁶. Lincoln, que deseaba enfrentarse a Douglas para rebatir dicha tesis, encontró su oportunidad el 4 de octubre en Springfield, de manera tan exitosa que los gestores de la campaña electoral Whig le pidieron que persiguiera a Douglas durante el resto de la misma.

En ese contexto se encuadra el discurso de 16 de octubre de 1854 en Peoria, del que procederé a analizar detalladamente algunos fragmentos⁸⁸⁷.

⁸⁸² Oficina gubernamental encargada de la gestión de las tierras públicas de los Estados Unidos. El designado fue Justin Butterfield, de Illinois.

⁸⁸³ “Truman Smith, Monday, July 08, 1850” en *ALPLC*. Durante la lectura del discurso llegó al Congreso la noticia de la muerte del presidente Taylor.

⁸⁸⁴ “Louisville Kentucky Examiner, March 1850” y “Shade of Washington No 1, Saturday, August 17, 1850”, *ALPLC*. Este último alertaba de una conspiración británica para alentar las tensiones *seccionales*, usando la esclavitud, y así impedir que EE. UU. se convirtiese en una potencia mundial.

⁸⁸⁵ “Eulogy on Henry Clay, July 6, 1852”, en Basler, *Collected Works...* vol. 2, pp. 121-132.

⁸⁸⁶ La capacidad de las legislaturas de los Territorios para permitir o no la esclavitud.

⁸⁸⁷ “Speech at Peoria, October 16, 1854”, en Basler, *Collected Works...* vol. 2, pp. 247-183.

Lincoln comenzó exponiendo su versión de la historia de la expansión hacia el Oeste de los EE.UU. y afirmó que la responsabilidad de la pervivencia de la esclavitud era compartida entre Norte y Sur: “*ellos son lo que **nosotros** seríamos en su situación...*”. Aunque su propósito fuese conciliador, me parece relevante que Lincoln usara la primera persona para referirse al Norte y la tercera para hacer lo mismo con el Sur.

Lincoln prosiguió hablando de lo sucedido en Nebraska “*Lo que suceda con la esclavitud en Nebraska, u otros territorios, no es una materia que atañe exclusivamente a la gente que pueda ir allí. Toda la **nación** está interesada en que se haga buen uso de dichos territorios. **Nosotros** queremos que sean el hogar de hombres blancos libres. Los estados esclavistas son lugares de los que los blancos pobres deben emigrar, no hacia los que deban emigrar. Los nuevos Estados libres son el lugar a donde la gente pobre debe ir para mejorar su condición. Para este uso, la **nación** necesita dichos Territorios*” El uso del término “toda la nación”, que indudablemente se refiere al conjunto de los EE.UU., y en la siguiente frase “nosotros”, que podemos asumir sigue englobando únicamente al Norte, indica cierto nivel de identificación entre ambos conceptos. ¿Qué cabida tenía el Sur, por muy inocente que fuera en el desarrollo de los males que le afligían, en este esquema?

Lincoln expresó su amor por la Unión, su firme voluntad de mantenerla, incluso aceptando la expansión de la esclavitud y, sin mencionarlo, consideró el Compromiso de 1850, muy contestado por el partido whig, una solución satisfactoria: “*(La Ley) Nebraska se presenta como una medida para salvar la Unión. Yo también estoy a favor de la Unión. Por mucho que odie la esclavitud, consentiría que ésta se extendiese antes de que la Unión se disolviera [...] Pero cuando hablamos de salvar la Unión [...] los medios que yo emplearía deben servir para alcanzar dicho fin, Nebraska no lo es [...] de hecho, supone un empeoramiento [...] (Ante de que se planteara la cuestión de Nebraska) la nación estaba formando nuevos lazos de Unión...*”

Inmersos en pleno conflicto regional, Lincoln explicó lo que había que hacer para resolverlo “*[El compromiso de Misuri] debe ser restaurado... [Y después] debemos restaurar la fe nacional, la conciencia nacional, el sentimiento nacional de hermandad. [...] El Sur debe colaborar en [el propósito de reinstaurar el espíritu de cesión y compromiso]. La paz de la nación es tan querida por ellos como por nosotros. En las memorias del pasado y las esperanzas de futuro, ellos coinciden tanto como nosotros*” Pese a la continua contraposición que hace entre regiones, ellos frente a nosotros, vemos que Lincoln mantiene la vigencia de la idea romántica de nación y confía en que la misma ayude a mantener la paz interna.

Lincoln propuso apoyar al que tuviera la razón. A alinearse con el abolicionista a favor de la restauración del compromiso de Misuri, a posicionarse contra el abolicionista cuando este proponía desobedecer la Ley de Fugitivos, “*en ambos casos, se estaría siendo nacional y nada más que nacional. Este es el terreno de los Old Whig*” Con esta última referencia, Lincoln reclama la vigencia de los viejos principios del partido Whig, herido de muerte desde las elecciones de 1852.

Lincoln expresó su convencimiento de que la esclavitud era una institución retrograda contraria a la voluntad de los Padres Fundadores, constituía un obstáculo para el progreso y una violación de los principios de la más sagrada forma de gobierno jamás concebida, por lo que proponía que “*Norte y Sur --- todos los americanos--- todos los amantes de la libertad- se unan a esta buena causa (recuperar los principios expuestos en la Declaración de Independencia). Si lo hacemos, no solo habremos salvado la Unión, sino que la habríamos hecho merecedora de ser salvada*”

A partir de último párrafo, podemos colegir que el nacionalismo de Lincoln se basaba en una visión proverbial del futuro de los EE.UU como paradigma de progreso, libertad y gobierno popular. También observamos cómo, de la reverencia a la Constitución Lincoln había pasado a consagrar la Declaración de la Independencia.

Si en el discurso de Peoria, Lincoln, pese a rechazarla de pleno como principio ideológico, todavía creía en la necesidad de tolerar la esclavitud indefinidamente como mal necesario para mantener la armonía nacional, un año después, según se desprende de una carta a George Robertson el 15 de agosto de 1855, Lincoln empezaba a mostrar sus dudas al respecto “*¿Podemos como nación, continuar juntos de manera permanente, mitad libres, mitad esclavistas? Este problema es demasiado arduo para mí. Esperemos que Dios provea una solución*”⁸⁸⁸

En 1855, Lincoln fracasó en su intento de ser nominado Senador de los EE.UU. por la Asamblea de Illinois. Ante la fuerte oposición de la mayoría Demócrata a su candidatura, la facción de Lincoln acabaría apoyando al disidente Demócrata Lyman Trumbull, que sería finalmente el elegido. Dado que el partido whig había dejado de ser una formación política viable, el 29 de mayo de 1856 Lincoln y otros integrantes del fenecido partido acudieron a Bloomington, donde junto a demócratas anti-Nebraska como Norman Judd, *Know-Nothings* como Jesse O. Norton, alemanes como Adolph Mayer y abolicionistas como Owen P. Lovejoy, organizaron el partido republicano de Illinois. De manera tan exitosa que, un mes más tarde, Lincoln quedó segundo en la primera ronda de votaciones para la elección de un candidato a la vicepresidencia en la primera Convención nacional del partido celebrada en Filadelfia.

Una de las acusaciones más frecuentes que se hacía a los Republicanos se refería al carácter *regional* del partido, que, según la oposición, ponía en peligro la Unión. Entre los papeles de Lincoln encontramos una reflexión sobre esta cuestión de julio de 1856, poco antes del inicio de la carrera electoral para la presidencia. Lincoln argumentó que la cuestión en disputa entre Republicanos y Demócratas era si debía permitirse la extensión de la esclavitud a los territorios libres de la Unión y que difícilmente la postura de uno de los dos candidatos presidenciales al respecto podía considerarse más *regional* que la otra.

Aunque Lincoln estaba de acuerdo en que la esclavitud dividía al pueblo estadounidense en líneas geográficas, no creía que existiera un responsable último de ello y era partidario de que la *región* que estaba equivocada cediera ante la *región*

⁸⁸⁸ Abraham Lincoln a George Robertson, Illinois, 15 de Agosto de 1855, en Basler, *Collected Works... op. cit.*, vol. 2, pp 318-19.

que estaba en lo cierto. Respecto al hecho de que tanto Fremont, como Dayton, candidatos a la presidencia y vicepresidencia, respectivamente, fueran de la misma *región*, Lincoln no observaba ninguna provisión en la Constitución al respecto, ya que esta se limitaba a exigir que ambos fueran de Estados diferentes, y ponía ejemplos de candidaturas que también habían sido estrictamente regionales en el pasado, como la de Jackson y Calhoun en 1828. Ante el argumento de que Fremont pretendía ser elegido únicamente con el apoyo de los colegios electorales de los Estados libres, esto sería una necesidad práctica y no una cuestión de principio, de la misma manera que Buchanan esperaba ser elegido principalmente con el apoyo de los Estados esclavistas. El hecho de que los demócratas concentraran casi todo el voto del Sur y a la vez pudieran optar al voto de muchos nortños se debía a que la cuestión de la extensión de la esclavitud para el Sur tenía un interés pecuniario, mientras que para el Norte se trataba de una cuestión moral, y a la hora de votar prevalecían los intereses económicos sobre los ideológicos. Además, los demócratas sibilinamente elegían candidatos nortños para dividir el voto en esta *región*⁸⁸⁹.

En un discurso en Galena, también en julio de 1856, Lincoln señalaba que los Republicanos no pretendían disolver la Unión. A los que aducían que aunque ese no fuera su propósito sí que sería el resultado de una eventual victoria, Lincoln replicaba que, en caso de ganar, al estar en mayoría, con los mecanismos de gobierno bajo su control, los Republicanos nunca tratarían de disolverla. Por lo tanto, cualquier intento de romper la unión debía provenir de una fuente diferente al partido Republicano. Es más, si una minoría cedía a la tentación secesionista, cualquier acción que pudiera emprender en este sentido resultaría fútil porque sería impedida haciendo uso del ejército, de la marina y del tesoro. *“Todo está cháchara sobre la disolución de la Unión es una farsa... nosotros no romperemos la Unión y vosotros tampoco”*⁸⁹⁰

En 1857, Lincoln explicaba la formación del partido Republicano como una reacción a los intentos de nacionalizar la esclavitud. Pese a la heterogeneidad política de los miembros del partido, todos permanecían unidos, conscientes de enfrentarse a un peligro mayúsculo. Lincoln recurría, premonitoriamente, al símil bélico para describir las elecciones de 1856 *“Formamos y maniobramos enfrente de un enemigo disciplinado [...] y aun así, organizamos un ejército de más de 1.300.000 efectivos, la mejor esperanza de la nación”*⁸⁹¹

En 1858 Lincoln decidió optar, por segunda vez, al puesto de senador de los EE.UU. En junio, ante la Convención de su partido reunida en Springfield, dio el pistoletazo de salida a la larga carrera que mantendría con Douglas para obtener el beneplácito de la Asamblea de Illinois, con su famoso discurso *“A House Divided Against Itself Cannot Stand”*. Podemos considerar este escrito, que ya tenía redactado en 1857, un paso adelante dado por Lincoln en la cuestión que le preocupaba desde 1854, cómo solucionar el dilema entre su idea de nación estadounidense y la pervivencia de la esclavitud en el seno de la misma. La solución no podía ser otra que intentar activamente que la población estadounidense se convenciese de que ésta

⁸⁸⁹ “Fragment on Sectionalism, July 23 1856”, en Basler, *Collected Works...* vol. 2, pp. 349-353.

⁸⁹⁰ “Speech At Galena, July 23 1856”, en Basler, *Collected Works...* vol. 2 pp. 353-355.

⁸⁹¹ “Fragment on Formation of Republican Party. February 1857”, en Basler, *Collected Works...*, vol. 2, p. 392.

debía desaparecer, o, si no, se corría el riesgo de que la esclavitud se expandiera hacia el Norte. Esto es, estaba convencido de que la nación acabaría completamente libre o completamente esclavista⁸⁹²

Un mes después en Chicago, en respuesta a la acusación de Douglas de que Lincoln habría declarado la guerra a los Estados del Sur, éste aclararía que no tenía intención de prohibir la esclavitud en aquellos Estados donde ya existía, sino que el propósito del discurso de Springfield era denunciar la existencia de una conspiración que pretendía expandir la esclavitud a todos los Estados. Lincoln hizo énfasis en la importancia de inculcar los valores de la Declaración de Independencia a los emigrantes provenientes de Europa (alemanes, irlandeses, franceses y escandinavos) para que así se establecieran sólidos vínculos entre estos y su nuevo país⁸⁹³.

Pese a perder la designación senatorial, su razonada crítica de la tesis de la soberanía popular, expuesta en los siete debates conjuntos que mantuvo con Douglas a lo largo y ancho del Estado⁸⁹⁴, granjeó cierta fama a Lincoln más allá de los límites de Illinois. Lincoln comenzó a intercambiar correspondencia con destacados líderes del partido como Samuel P. Chase⁸⁹⁵ y, a principios de 1860, fue invitado a realizar una serie de discursos por parte de sus correligionarios de Nueva York y de Nueva Inglaterra.

En Hartford, Lincoln demostró, quizás porque el escenario invitaba a ello, su creciente hostilidad hacia el Sur: *“los Republicanos queremos ver todas las partes de la Unión en armonía con las demás [...] Intentemos determinar que podría satisfacer al Sur. ¿Que les cedamos los territorios incondicionalmente? No. ¿Que les prometamos que no nos entrometeremos con la esclavitud? No [...] Tenemos que decir que la esclavitud es correcta [...] Ellos demandan a hombres que no han tenido otra aspiración más que la Unión, que juren fidelidad a la Unión”*⁸⁹⁶

En New Haven afirmó que los republicanos eran los auténticos defensores de la Unión, siendo las acusaciones de *regionalismo* infundadas, puesto que los principales responsables de que el partido no existiera en el Sur eran los propios hombres del Sur (insinuando que allí no imperaba la democracia) y que, pese a ello, los Republicanos *“como eran partidarios de que todas las partes de esta gran Confederación vivieran en paz”* (curiosamente, en Nueva Inglaterra no utilizó el término nación, que empleaba asiduamente en otros discursos) estaban dispuestos a tolerar la esclavitud allí donde ya existiera, pero no permitirían su expansión a los Territorios⁸⁹⁷.

⁸⁹² “A House Divided Speech at Springfield, June 16 1858”, en Basler, *Collected Works...*, vol. 2. pp. 461-469.

⁸⁹³ “Speech at Chicago, July 10, 1858”, en Basler, *Collected Works...* vol. 2 pp. 484-502.

⁸⁹⁴ Para una vívida descripción de los debates, Potter, *The Impending Crisis, op. cit.* pp. 328-355.

⁸⁹⁵ Salmon P. Chase a Abraham Lincoln, 14 de abril de 1859, *ALPLC*, disponible en: <http://memory.loc.gov/cgi-bin/query/r?ammem/mal:@field%28DOCID+@lit%28d0169500%29%29> [Consultado 26/11/11].

⁸⁹⁶ “Speech at Hartford, Connecticut, March 5, 1860”, en Basler, *Collected Works...*, vol. 4, pp 2-13.

⁸⁹⁷ “Speech at New Haven, Connecticut, March 6, 1860”, en Basler, *Collected Works...*, vol. 4, pp 13-29.

Pese a no entrar en las quinielas iniciales, Lincoln fue elegido candidato republicano a la presidencia en la Convención de Chicago celebrada a mediados de mayo de 1860. El principal motivo fue que existían dudas de que el favorito Seward pudiera ganar en los Estados del Norte donde no lo había hecho Fremont⁸⁹⁸, al ser considerado demasiado radical en la cuestión de la esclavitud y haberse labrado, con sus políticas a favor de los católicos en Nueva York, la animosidad del componente *Know-Nothing*. Lincoln surgió como un candidato de compromiso, un hombre del medio Oeste, muy popular en su Estado, que al ser relativamente desconocido no generaba el mismo rechazo que Seward entre determinados sectores del electorado norteamericano. Los republicanos acertaron en su análisis y Lincoln venció en las elecciones de noviembre al conseguir la mayoría en todos los Estados del Norte, pese que no llegó al 40% del voto popular en el conjunto de los EE.UU.

A diferencia de lo que acontece en la actualidad, a mediados del siglo XIX los candidatos presidenciales no realizaban campaña electoral, que era responsabilidad de los comités de los diversos Estados, lo que permitía adaptar el mensaje en función de los intereses de los votantes de cada Estado. Debido a esta circunstancia, Lincoln guardó un prudente silencio durante toda la campaña. Mutismo que mantuvo hasta el comienzo de su viaje a Washington en febrero de 1861, pese a que, durante la crisis de secesión desatada con motivo de su elección, recibió múltiples invitaciones, sobre todo provenientes de los unionistas del Sur, a que se expresara públicamente. Lincoln declinó pronunciarse, en parte porque sentía que si hablaba antes de tiempo eso sería percibido como una señal de debilidad, que empeoraría la situación⁸⁹⁹, y en parte porque estaba concentrado en la difícil tarea de formar gobierno y no valoró suficientemente la seriedad de la amenaza secesionista. En cualquier caso, sabemos que Lincoln era partidario de recuperar los fuertes por la fuerza en caso de que Buchanan los abandonara⁹⁰⁰ y que el único compromiso que estaba dispuesto a alcanzar pasaba por la prohibición de la expansión de la esclavitud⁹⁰¹.

Aprovechando las pausas de su travesía hacia la capital, Lincoln fue desgranando públicamente su pensamiento en una serie de breves discursos, normalmente pronunciados desde los balcones de los ayuntamientos o en la propia estación de tren antes de emprender viaje hacia su siguiente destino. El 11 de febrero, desde un balcón de Indianápolis, se preguntaba “¿Bajo qué principio, una quinceava o novena parte

⁸⁹⁸ Trumbull mencionó la escasas expectativas que la delegación de Pensilvania tenía respecto a una posible elección de Seward “Lyman Trumbull to Abraham Lincoln, Tuesday, April 24, 1860” en *ALPLC*.

⁸⁹⁹ Valgan como ejemplo de esta postura Abraham Lincoln a George D. Prentice, 28 de octubre de 1860, en *ALPLC*, disponible en: <http://memory.loc.gov/cgi-bin/query/r?ammem/mal:@field%28DOCID+@lit%28d0417400%29%29> [Consultado 26/11/11]

y Abraham Lincoln a Nathaniel P. Paschall, 16 de noviembre de 1860, en *ALPLC*, disponible en: <http://memory.loc.gov/cgi-bin/query/r?ammem/mal:@field%28DOCID+@lit%28d0451800%29%29> [Consultado 26/11/11].

⁹⁰⁰ Abraham Lincoln a Elihu B. Washburne, 21 diciembre de 1860, en Basler, *Collected Works...*, vol. 4, p. 159.

⁹⁰¹ Abraham Lincoln a William H. Seward, 1 de febrero de 1861, en Basler, *Collected Works...*, vol. 4, p. 183.

de esta gran nación, llamándose a sí mismo Estado, tiene el derecho a romper y arruinar esta nación?”⁹⁰². El 15, en Pittsburgh expresaba su confianza en que si se mantenía la calma en ambas regiones “esta gran nación continuará prosperando como hasta ahora”⁹⁰³. El 22 en Filadelfia, durante la ceremonia de alzado de la bandera ante el Independence Hall, Lincoln hacía la siguiente proclama patriótica “Cultivando el espíritu que animó a nuestros padres, que dieron fama y celebridad a esta sala, sintiendo ese sentimiento fraternal que durante tan largo tiempo nos ha caracterizado como nación... creo que debemos prometernos que no solo las estrellas ahora presentes en esta bandera deben permanecer ahí....sino que alguna más debe ser añadida, cada cierto tiempo, hasta que su número alcance 500 millones de personas felices y prósperas”⁹⁰⁴

Tras una accidentada última etapa a través de una convulsa Maryland, Lincoln llegó a Washington, donde pronunció su largamente anticipado discurso inaugural el 4 de marzo. Previamente, su contenido fue suavizado a sugerencia de Seward, quien encontró algunos fragmentos demasiado agresivos hacia el Sur.

A diferencia del presidente saliente, Buchanan, que, aunque contrario a la secesión, sostenía que no estaba entre sus atribuciones impedirla, Lincoln mencionó los argumentos legales por los cuales la Unión debía ser mantenida “de acuerdo con la ley universal, y la Constitución, la Unión de los Estados es perpetua. La perpetuidad está implícita, cuando no expresada, en la ley fundamental de todos los gobiernos nacionales. Es seguro afirmar que ningún gobierno merecedor de tal nombre tiene una provisión en su ley orgánica para su propia terminación”. Incluso, si como sostenían los secesionistas, la Unión no era un “proper government” sino el resultado de una mera asociación entre Estados, pensaba que este contrato no podía ser unilateralmente rescindido por una de las partes, requiriéndose el consentimiento de la mayoría del conjunto.

En la misma línea expuesta en el discurso de Peoria siete años atrás, Lincoln priorizó la Declaración de Independencia sobre la Constitución “La Unión es mucho más vieja que la Constitución. [La Unión] fue formada por los artículos de asociación en 1774. Maduró y continuó a través de la Declaración de Independencia en 1776... los entonces 13 Estados expresamente acordaron que debía ser perpetua, en los Artículos de la Confederación en 1778, uno de los propósitos declarados de la Constitución fue formar una más perfecta unión”

Lincoln, teniendo en cuenta estos argumentos, consideró que ningún Estado podía abandonar legalmente la Unión, declarando nulo el acto de secesión. Cualquier agresión contra la propiedad de los EE.UU. dentro del territorio de los EE.UU. constituiría un delito de rebeldía, que, como presidente y de acuerdo a la Constitución, tendría la potestad de reprimir.

⁹⁰² “Speech from the Balcony of the Bates House at Indianapolis, Indiana, February 11, 1861”, en Basler, *Collected Works...* vol. 4, pp. 194-196.

⁹⁰³ “Speech at Pittsburgh, Pennsylvania, February 15, 1861”, en Basler, *Collected Works...* vol. 4 pp. 210-215.

⁹⁰⁴ “Speech at the Flag-raising before Independence Hall, Philadelphia, Pennsylvania, February 22, 1861”, en Basler, *Collected Works...*, vol. 4, pp. 241-242.

Para Lincoln, la idea de secesión era la esencia de la anarquía, una imposición de la minoría sobre la mayoría, siendo esta última la base de cualquier gobierno soberano de hombres libres. Además, la secesión era una imposibilidad física y una alternativa poco pragmática, porque, como dos naciones diferentes y fronterizas, Norte y Sur tendrían más dificultades para llegar a acuerdos, por lo que recurrirían frecuentemente a la guerra, empeorando la situación actual.

Después de expresar su firme voluntad de mantener la Unión, incluso recurriendo a la fuerza ante cualquier agresión contra la propiedad federal, preso de su idea romántica de nación, Lincoln concluyó su discurso haciendo un emotivo llamamiento a la concordia: *“No somos enemigos, sino amigos. No debemos ser enemigos. Aunque las pasiones se hayan exacerbado, no deben romper nuestros lazos afectivos. Los místicos acordes de la memoria, que resuenan desde cada campo de batalla, y desde las tumbas de los patriotas, en todos los corazones a lo largo de esta vasta tierra, entonarán el coro de la Unión, cuando sea nuevamente interpretado, que lo será, por los mejores ángeles de nuestra naturaleza”*⁹⁰⁵

Con la intención de sistematizar las ideas expresadas, deseo subrayar que Lincoln tenía una idea romántica e intuitiva de la nación estadounidense, muy similar a la que podría tener un contemporáneo europeo, pero que a diferencia de éste no podía basarse en los acontecimientos de un remoto pasado, en una prolongada lealtad institucional, en una etnicidad real o imaginaria o en una comunidad lingüística, sino que consistía en:

- Loa a los orígenes nacionales, a la sangre derramada por los patriotas en la forja de la independencia
- Respeto a una original forma de gobierno, basado en la soberanía popular, sin precedentes en la historia de la humanidad.
- Misión histórica de los EE.UU. Aplicar los principios de libertad, igualdad y búsqueda de la felicidad contenidos en la Declaración de Independencia al mayor número posible de personas.
- Defensa del progreso como mejor garantía para asegurar la prosperidad, lo que suponía una intervención activa del gobierno, tanto estatal como federal, en la financiación de obras públicas.

Mientras que los dos primeros y parte del tercero eran compartidos por todas las *regiones* de la Unión, el rechazo a la esclavitud basado en los principios de libertad e igualdad y la necesidad de un Gobierno federal fuerte eran únicamente mayoritarios en el Norte. Por ello, tal vez inconscientemente, Lincoln utilizó los términos “nosotros” y “ellos” para referirse a Norte y Sur.

En algún momento a mitad de la década de 1850, Lincoln llegó a la conclusión de que dicha dualidad no era sostenible a largo plazo. La crisis de secesión supuso una oportunidad para zanjar la cuestión de forma definitiva. Los EE.UU. debían

⁹⁰⁵ “First Inaugural Address, Final Text, March 4, 1861”, en Basler, *Collected Works...*, vol. 4, pp. 262-271.

amoldarse a la ideología defendida por “nosotros” y abandonar la de “ellos”. Esto es, los EE.UU. serían lo que el Norte querían que fuese.

El hecho de que conforme se agudizaba la crisis *regional*, recurriera con mayor frecuencia a ensalzar la Declaración de Independencia y mencionara con menor asiduidad la Constitución, cuando en 1838 reclamaba que, ante la inevitable decadencia del espíritu revolucionario, se estableciera una religión cívica alrededor del texto constitucional, posiblemente fuera consecuencia de lo que él percibía como una incongruencia entre la defensa de la libertad efectuada por el texto de 1776 y la aceptación implícita y excusable de la esclavitud en el de 1787. Por ejemplo, en el discurso de Chicago previo a los debates con Douglas, dándose cuenta de que era imposible formar una comunidad de sangre con los inmigrantes europeos, proponía formar una comunidad ideológica alrededor de la Declaración de Independencia, sin mencionar la Constitución. En esta misma línea, en su discurso inaugural, para justificar la legalidad de defender la Unión, no sólo utilizó argumentos constitucionales, sino que recurrió a una ley universal, aplicable a todas las naciones, que trascendería a la Constitución.

Sus ideas acerca del Sur evolucionaron negativamente. Partiendo de la un tanto tópica imagen de que era una tierra de esclavistas hedonistas, que tenía en la década de 1830, terminó percibiendo a esta *región* como una amenaza para el Norte, y por extensión, para todos los EE.UU. Eso sí, nunca abandonó la esperanza de que el sentimiento unionista fuera mayoritario en el Sur. No supo valorar que, situados ante la disyuntiva de defender a su *región* o su *nación*, los unionistas optaron mayoritariamente por la primera, como quizás hubiera hecho el propio Lincoln, si en su mente no hubiera existido una identificación casi absoluta entre los intereses de su *región* y de la *nación*.

Esta identificación entre Norte y EE.UU. era perceptible incluso en una de las proclamas nacionalistas más explícitas realizadas por un miembro del partido Republicano después de la guerra. Apenas dos años después de que la rendición de Lee en Appomattox pusiera punto y final a la Guerra Civil, Charles Sumner, quien en 1856 había sido víctima de una agresión que ayudó a consolidar el por aquel entonces naciente partido Republicano⁹⁰⁶, formulaba la siguiente pregunta a un grupo de jóvenes Republicanos del Estado de Nueva York: “¿somos una nación?”⁹⁰⁷.

La respuesta de Sumner era taxativamente afirmativa. Los EE.UU. constituían una nación desde que las trece colonias, conjuntamente, habían decidido separarse de la metrópoli. Sumner consideraba que el periodo de la Confederación había sido un fallido experimento que había tratado de acabar con la nación en beneficio de los intereses locales. La Constitución, que no era federal, sino nacional, fue el instrumento mediante el cual los Padres Fundadores recondujeron la situación. La ausencia de la palabra nación del texto fue un error, subsanado por la redacción del preámbulo y su mención a “nosotros, el pueblo de los Estados Unidos”

⁹⁰⁶ Para el perjuicio que la agresión a Sumner provocó a los *Know-Nothing*, Vid. Anbinder, *Nativism...op.cit.*, p. 214.

⁹⁰⁷ Charles Sumner, *Are we a nation?, Address of the Hon. Charles Sumner at the Cooper Institute*, (Nueva York: New York Young Men's Republican Union, 1867).

El propósito del discurso de Sumner era promocionar la aprobación de la XIV enmienda, que muchos consideraban una intromisión inconstitucional en los derechos de los Estados. Para combatir esta idea, Sumner recordaba que la reciente guerra había acabado con dos herejías que habían puesto en peligro a la nación estadounidense: la doctrina de la anulación y el derecho a la secesión. Ahora era necesario acabar con una tercera, la falacia de la soberanía estatal. Los partidarios de la misma habían olvidado el principio de que la soberanía es indivisible y habían defendido una doctrina destinada a defender espurios intereses locales, contrarios a los del conjunto de la nación.

Aunque Sumner expresó su convicción de que una vez aceptado que los Estados no eran soberanos, “*no habrá un Norte, un Sur, un Este o un Oeste, sino que habrá una sola Nación*”⁹⁰⁸, su relato histórico de los inicios de la República delata su condición de nativo de Nueva Inglaterra. Según Sumner, la primera demostración de la existencia de un espíritu nacional en Norteamérica había sido la Unión de las Colonias de Nueva Inglaterra de 1642. En lugar de mencionar que el impulso para la celebración de una Convención Constitucional en 1787 provino de los Estados del entorno de la bahía de Chesapeake, Sumner optó por ensalzar la visión nacional de los neoyorquinos, Hamilton y su suegro Schuyler, quienes defendieron la convocatoria de la Convención ante el Congreso Continental. Sumner olvidó reseñar el dominio de un partido defensor de los derechos de los Estados en las elecciones presidenciales durante los 60 años precedentes, las resoluciones de Kentucky y Virginia de Jefferson y Madison, los coqueteos con la doctrina de la anulación de su región natal, las veleidades secesionistas de la Convención de Hartford y situó el origen de la agitación que había provocado la fallida rebelión del Sur en la actitud de Carolina del Sur en la década de 1830.

El relato histórico de Sumner sería una buena muestra de cómo el discurso nacionalista exige un ejercicio de olvido selectivo y un enemigo tangible. Ignorando el pasado secesionista de Nueva Inglaterra y presentando a las élites esclavistas del Sur como agresoras, el partido Republicano, al que tanto los naturales de Nueva Inglaterra como sus descendientes que habían emigrado al área de los Grandes Lagos votaron en masa⁹⁰⁹, consiguió expiar el pecado de la Convención de Hartford y establecer una alianza entre Noroeste y Noreste que la animadversión mutua a los esclavistas del Sur contribuyó a consolidar.

⁹⁰⁸ Ibid., p. 36.

⁹⁰⁹ El estudio detallado del resultado electoral de las elecciones de 1856 y 1860 muestra como el número de votos en las zonas pobladas por descendientes de emigrantes de Nueva Inglaterra era abrumadoramente favorable a los republicanos, independientemente de que el distrito hubiera sido anteriormente Demócrata o *whig*, véase Egnal, *The Beards...* op, cit, pp. 40-45.

Conclusión

Antes de proceder a responder las cuestiones que planteé en la hipótesis inicial, considero oportuno ofrecer una síntesis histórica que posibilite una mejor contextualización de las conclusiones alcanzadas.

En 1774, la mayoría de las colonias británicas en Norteamérica, pero no todas ellas, se rebelaron contra la metrópoli al considerar que el parlamento de Westminster no tenía potestad para legislar en materia de impuestos directos. Para justificar su decisión, no apelaron a una nacionalidad estadounidense preexistente diferente de la británica, sino al derecho que como súbditos del monarca inglés tenían para ser gravados impositivamente por una asamblea en la que estuvieran representados.

Tampoco sintieron la necesidad de crear un Estado unitario que representara a una supuesta nación estadounidense. Las trece provincias rebeldes decidieron formar una Confederación de Estados libres, soberanos e independientes para coordinar la política militar y exterior porque eran conscientes de que por separado no tenían ninguna opción de derrotar a la metrópoli y era imprescindible presentar un frente unido para conseguir reconocimiento internacional.

Los Artículos de la Confederación crearon una alianza defensiva con capacidad arbitral para dirimir los conflictos interestatales. Y, aunque las atribuciones otorgadas al Congreso limitaban el radio de acción de los Estados en lo referente a su política exterior y les obligaba a sufragar los gastos comunes de manera proporcional a la riqueza de cada Estado, los Estados conservaron su independencia original en todas las demás cuestiones, incluidas las regulaciones militares, comerciales e impositivas.

El entramado institucional establecido por tales Artículos, consistente en un Congreso donde los Estados enviaban delegados como si de una embajada se tratara y donde era necesario una mayoría cualificada de nueve Estados para tomar cualquier decisión de calado, que además carecía de cualquier poder coercitivo para hacer cumplir sus disposiciones, mostró su incapacidad para cumplir las escasas tareas que tenía encomendadas. Los Estados incumplían además sus obligaciones con el tesoro común, lo que imposibilitaba que el Congreso hiciera frente a la deuda contraída con las potencias europeas. La incapacidad de hacer frente a los pagos y la debilidad militar provocaron que las potencias europeas no tomaran en consideración al Congreso, como demuestra la resistencia de España a permitir la navegación por el Mississippi.

Precisamente esta última cuestión, en concreto el tratado Jay-Gardoqui de 1786, puso de relieve las diferencias existentes entre los intereses de los Estados al Norte del Delaware, volcados hacia el comercio atlántico, y los ubicados al Sur, más interesados en la explotación agrícola del inmenso territorio que el tratado de París había otorgado a los Estados Unidos y para los que el control del Mississippi era esencial. La tensión provocada por el alineamiento regional amenazaba la preservación de la Confederación, quiebra que muchos pensaban resultaría fatal porque condenaría a los Estados del continente norteamericano a enfrascarse en las mismas rencillas que asolaban a sus colegas europeos.

En este clima de inminente ruptura, los Estados de Nueva Inglaterra y del Sur profundo tuvieron a bien reconsiderar la propuesta realizada por los Estados del entorno de la bahía de Chesapeake para celebrar una Convención Constitucional. De esta forma, guiados más por el temor a los males asociados a una probable disolución, que por la existencia de un sincero afecto entre los pueblos de los diferentes Estados, los delegados asistentes a Filadelfia, quienes habían sido convocados para reformar los Artículos, optaron por rediseñar todo el entramado institucional y dotar a la Confederación de un Gobierno digno de tal nombre.

El trabajo de los delegados en Filadelfia se vio condicionado por dos necesidades difícilmente compatibles, por un lado, eliminar las restricciones que habían convertido al Congreso Continental en un organismo inoperante, por otro, mantener la soberanía estatal. El resultado fue un texto constitucional un tanto ambiguo, que difería de los Artículos, más que en los poderes otorgados al nuevo Gobierno, en la manera de ejercerlos. Los poderes del Gobierno General, como lo llamaron sus coetáneos, seguían siendo esencialmente los mismos que había tenido su predecesor, si exceptuamos que la Constitución creaba un mercado común libre de barreras arancelarias entre los Estados, pero ahora podía ejercerlos directamente sobre los ciudadanos, sin necesidad de contar con la aquiescencia de los Estados.

Como era previsible, los Estados se resistieron a aprobar la Constitución tal y como había sido redactada, y aunque, a falta de una alternativa mejor, una mayoría de ellos acabó aceptando el texto y arrastrando a los que se habían mostrado reacios a ello, la sanción de los Estados al texto emanado de la Convención difícilmente puede ser considerado muestra de la expresión de una conciencia nacional. En un número no despreciable de Estados, entre ellos los dos más poblados de la Unión, Massachusetts y Virginia, la obtención del beneplácito de las legislaturas solo fue posible porque la minoría partidaria de la aprobación del texto, que adoptó el engañoso nombre de federalista para evitar suspicacias, convenció al sector más indeciso de una mayoría opositora, denominada anti-federalista, de que el texto no afectaba a la soberanía de su Estado y de que el Primer Congreso procedería a enmendar los aspectos más polémicos, en particular la recaudación de impuestos y la posibilidad de reclutar un ejército.

Aunque los cambios realizados en el texto no fueron del calado que habían demandado las Convenciones de Ratificación, la prudencia del Gobierno General a la hora de ejercitar sus prerrogativas más controvertidas (sólo se recaudaron impuestos directos con motivo de la Guerra de 1812 y el reducido destacamento fronterizo difícilmente puede equipararse a los ejércitos profesionales europeos de la época) permitió que los Estados olvidaran pronto sus recelos al respecto sin necesidad de convocar una segunda Convención constitucional.

Al igual que la Declaración de Independencia, la aprobación de la Constitución tampoco tenía como propósito crear una nación estadounidense. Si esa hubiese sido la intención, posiblemente lo primero que hubiera figurado en el preámbulo hubiese sido el nombre de la nueva nación, de manera que los estadounidenses hubieran tenido un topónimo de referencia distinto al de "*american*", que utilizaban para diferenciarse de sus ancestros europeos. Si el propósito del texto hubiera sido fortalecer la nación, el propio término "nación" no brillaría por su ausencia del mismo. Si los Estados hubieran entendido que el texto creaba una nación a sus expensas, aparte de no

haberlo aprobado, habrían procedido a alterar sus constituciones estatales para reflejar la nueva realidad institucional. Pero nada de eso ocurrió.

La Constitución no puede considerarse un documento nacionalista, pero tanto la ambigüedad del preámbulo, “*nosotros el pueblo de los Estados Unidos*”, frase que se refería al pueblo de cada Estado por separado, como la de los preceptos de *supremacía* y de *bienestar general*, la convertían en un útil instrumento para emprender políticas centralizadoras y en una potencial bomba de relojería para la soberanía estatal.

Así lo entendieron algunos destacados integrantes del Gobierno General, como Hamilton y Knox, quienes patrocinaron una serie de políticas tendentes a equiparar a los EE.UU. con sus homólogos europeos, y trataron de crear un aparato fiscal-militar a expensas de las atribuciones estatales. El movimiento de reacción contra estas políticas se tradujo en el nacimiento de una coalición interestatal que se denominó partido Republicano, mientras que los partidarios de las políticas del gobierno fueron conocidos, un tanto equívocamente, como Federalistas.

Aunque los Republicanos tenían su principal base de apoyo en el Sur, dado que los fundadores del partido fueron Jefferson y Madison, el principio de soberanía estatal era lo suficientemente poderoso como para que el movimiento contara con el apoyo de muchos partidarios en los *Middle States* e incluso alcanzara cierta relevancia en Nueva Inglaterra. El triunfo de los Republicanos en las elecciones de 1800 constituye una prueba fehaciente de que una mayoría de los estadounidenses con derecho a voto se oponía a la erección de un fuerte Gobierno central, a diferencia de lo que hubiera sido esperable si realmente hubiesen estado imbuidos de un genuino espíritu nacional⁹¹⁰.

Los Federalistas, desplazados del poder, se enrocaron en su fortaleza de Nueva Inglaterra y, disgustados por la política exterior de los Republicanos, que perjudicaba seriamente sus intereses comerciales y financieros, coquetearon con la secesión, en un proceso muy parecido al que experimentaría Carolina del Sur en 1828⁹¹¹. No llegaron a materializarla, no porque su apego a la Unión les disuadiera de ello, sino porque con el final de la guerra de 1812, desaparecieron los agravios que habían provocado el deseo de separarse del resto de Estados para formar su propia confederación.

El final del conflicto con Gran Bretaña no solo eliminó los roces sobre la política militar que habían sido el detonante de la convocatoria de la Convención de Hartford y acabó con las restrictivas políticas comerciales que tantas quejas habían suscitado en Nueva Inglaterra, sino que además abrió el camino a la expansión hacia el Oeste, bloqueado hasta ese momento por la presencia de poderosas tribus indias que habían gozado de la protección británica.

⁹¹⁰ En mi opinión, la historiografía ha valorado en exceso la influencia de la política exterior en el resultado de la contienda electoral. En cambio, para mí resulta indudable, tal y como he argumentado en el capítulo cinco, que la cuestión de los poderes del Gobierno General fue uno de los factores clave para explicar las elecciones de 1800.

⁹¹¹ Creo que el uso del vocablo coquetear que justificado por la evidencia empírica, pese a que los historiadores estadounidenses son extremadamente renuentes a reconocer que Nueva Inglaterra realmente consideró la posibilidad de una secesión. Vid. capítulo 6.

Este proceso de ampliación de la Unión, que podría haber supuesto, de haber existido un movimiento nacionalista con suficiente fortaleza, la fusión de los diferentes intereses regionales en una síntesis nacional, en realidad se convirtió en una competición por determinar qué región incorporaba más Estados nuevos a su esfera de influencia.

En el momento de la Convención Constitucional, existían ya tres regiones bien diferenciadas: Nueva Inglaterra, aglutinada alrededor de Massachusetts; el Sur, liderado por Virginia y los heterogéneos *Middle States*, entre los que destacaban Nueva York y Pensilvania, destinados a convertirse en árbitros de las elecciones presidenciales. Nueva Inglaterra y el Sur solían votar en bloque, por lo que de su capacidad para atraer los votos de la región central dependía el rumbo que tomarían las políticas del Gobierno federal.

Las tierras al oeste de los trece Estados originales, convertidas en territorio común en virtud de un proceloso proceso de cesión de derechos por parte de los Estados, se asumía serían pobladas mayoritariamente por gentes provenientes del Sur, o que, en su defecto, votarían con los Estados agrícolas⁹¹². Es por ello que Nueva Inglaterra se opuso durante un tiempo a la inclusión de nuevos Estados que minaran aún más su menguante poder dentro del conjunto de la Unión.

La crisis de Misuri estalló en 1820 cuando los *Middle States*, hastiados del dominio de Virginia en la presidencia y deseosos de sacar adelante legislación proteccionista, consideraron que permitir la esclavitud en una latitud tan septentrional como Misuri sería equivalente a entregar al Sur el dominio perenne del Gobierno federal, por lo que se aliaron con Nueva Inglaterra y se opusieron a permitir el ingreso de Misuri como estado esclavista en la Unión⁹¹³. Una de las consecuencias del rifirrafe fue que buena parte de las élites dominantes en los Estados esclavistas, al igual que había sucedido en Nueva Inglaterra un par de décadas antes, comenzaron a sentirse una minoría potencialmente amenazada y adoptaron una postura contraria a cualquier iniciativa que pudiera ir destinada a incrementar los poderes del Gobierno federal.

La crisis de Misuri en 1820 supuso un punto de inflexión en la actitud de unos y otros hacia el Oeste, al definir nítidamente dos grandes bloques regionales (“*sections*”), uno formado por los Estados que habían dado los pasos necesarios para emancipar a sus esclavos, el Norte, y otro compuesto por los Estados que fundamentaban su bienestar económico en la presencia de una numerosa mano de obra esclavista, el Sur. La Crisis se resolvió gracias a un precario compromiso, alcanzado pese a la oposición mayoritaria del Norte, que consistió en el reparto equitativo de los territorios adquiridos por la compra de Luisiana. Compromiso que aseguró que ya no habría un solo Oeste, fusión de los intereses del Norte y del Sur y

⁹¹² Tal y como se ha mencionado en las páginas 273-4, una idea extendida entre las élites del Sur era que la mayoría de los emigrantes que poblarían el Oeste provendrían de su región, en lugar de partir de los Estados situados al norte del río Delaware.

⁹¹³ La tesis de que la latitud septentrional fue el factor clave para explicar la resistencia del Norte al ingreso de Missouri como Estado esclavista se expone con más detalle en la página 271.

vertebrado por la cuenca del río Mississippi, sino dos, separados por el río Ohio y la pactada línea imaginaria.

El Compromiso permitió que la principal dicotomía que dividió a los estadounidenses hasta la siguiente expansión territorial no fuera la cuestión de la expansión de la esclavitud, sino el rol que debía jugar el Gobierno federal y su relación con los gobiernos estatales en una confederación de Estados en expansión, aspecto que definió el segundo sistema de partidos, como ya había hecho con el primero. El partido dominante fue el Demócrata, que representaba la vieja coalición entre el Sur y los *Middle States*, firme defensora de un papel reducido del Gobierno federal y de una interpretación literal de la Constitución, mientras el partido Whig, más poderoso en el Norte, fue partidario de una interpretación generosa del texto constitucional y de una participación activa del Gobierno federal como promotor del bienestar de la comunidad.

La anexión de Texas en 1845, la guerra con México en 1846 y la adquisición de una importante porción de territorio a expensas del vecino del Sur en 1848 pusieron de relieve la precariedad del equilibrio regional sancionado por el Compromiso de Misuri. Si este hubiera sido resultado de un genuino acuerdo entre las partes, Norte y Sur no hubieran tenido problema en acordar su prolongación hasta el Pacífico, manteniendo el equilibrio regional. Pero el Norte se negó a ello, proponiendo en cambio la prohibición de la esclavitud en el nuevo territorio adquirido, agudizando el sentimiento de agravio en el Sur, que empezó a proclamar abiertamente su intención de separarse si no se permitía la expansión de la esclavitud a los territorios conquistados a México.

La solución adoptada en 1850 a la crisis generada por la admisión de California como Estado libre fue admitir el ambiguo principio de soberanía popular, mediante el cual se dejaba a la población autóctona de los territorios adquiridos a México decidir si debían permitir o no la esclavitud, sin aclarar en qué momento debían tomar dicha decisión.

La imposibilidad de alcanzar un marco de convivencia entre mano de obra libre y mano de obra esclavista creó una espiral de reivindicaciones que fue aumentando la distancia entre Norte y Sur y minando la credibilidad de las instituciones federales en ambas regiones. A estas tensiones regionales se le sumó la aparición de nuevas cuestiones que, por su naturaleza etno-cultural, eran transversales a Demócratas y Whig, y por lo tanto difuminaron las diferencias perceptibles por el electorado entre los dos grandes partidos, abonando el terreno para un realineamiento electoral, que la Ley de Kansas-Nebraska hizo inevitable.

La derogación del Compromiso de Misuri en aras de la doctrina de la soberanía popular en el territorio adquirido por la compra de Luisiana dio la puntilla al maltrecho partido Whig. Las discrepancias sobre la cuestión esclavista también imposibilitaron que el emergente movimiento *Know-Nothing* consensuara un programa electoral de alcance federal y pudiera convertirse en alternativa de oposición a los Demócratas en las elecciones de 1856. En su lugar surgió un partido estrictamente regional, llamado Republicano, compuesto por antiguos Whig y Demócratas del Norte, quienes se unieron para oponerse frontalmente a la expansión de la esclavitud en cualquier Territorio de los EE.UU.

Durante el apogeo del segundo sistema de partidos, en las décadas de 1830-1840, los EE.UU., lejos de parecerse a un Estado-nación, se habían convertido en una especie de monarquía dual a la austro-húngara, que se mantendría unida mientras las dos partes que componían el imperio fueran capaces de encontrar un presidente que no fuera considerado gravoso para sus intereses. En 1850 se abandonó este espíritu conciliatorio y ambas regiones aspiraron a controlar el Gobierno federal para que este satisficiera sus intereses, sin preocuparse demasiado de la reacción que ello pudiera suscitar en la otra parte contratante.

El Sur, consciente de ser una minoría que necesitaba apoyos puntuales en el Norte, se preocupó por salvar las apariencias. Es por ello que apoyó a los dos presidentes Demócratas elegidos en 1852 y 1856, pese a que eran oriundos del Norte. Y también por ello el presidente Buchanan presionó exitosamente para que un juez del Norte apoyara la decisión del Tribunal Supremo en *Dred Scott vs Sanford*, y no dar así la impresión de que la sentencia que declaraba al Congreso incompetente para prohibir la esclavitud en los Territorios de los EE.UU. había sido sancionada únicamente por jueces originarios del Sur.

En cambio, los Republicanos, cada vez más convencidos de poder vencer en todos los Estados del Norte y alcanzar la presidencia sin necesidad de ninguna colaboración por parte del Sur, no solo no disimularon su animadversión hacia esta región, sino que se vanagloriaron de ello para desmarcarse de las políticas Demócratas, a quienes calificaron de colaboracionistas con el poder esclavista.

El concepto de nación defendido por los Republicanos respondió al carácter de alianza regional entre los intereses materiales de Nueva Inglaterra y del Noroeste y al pasado Demócrata y Whig de los individuos que lo compusieron. Combinó el desprecio hacia el Sur inherente al regionalismo de Nueva Inglaterra con los principios del “sistema americano”, con mucho arraigo en el Oeste, que postulaba una participación activa del Gobierno federal en el desarrollo de la nación. Con el poder federal en sus manos, los Republicanos defendieron que los EE.UU. eran una nación, creada en el momento de la Declaración de Independencia. Como nación, su integridad territorial debía ser defendida, independientemente del silencio que guardaba el texto constitucional sobre el derecho a la secesión.

Los Republicanos llegaron a la conclusión de que la naturaleza nacional de la Unión no era compatible con la soberanía estatal. El camino a la “*consolidation*” del Gobierno federal, temida y augurada por los anti Federalistas durante las convenciones de ratificación, fue definitivamente abierto por un partido que, irónicamente, llevaba el mismo nombre que aquel que surgió para combatirla.

La contextualización realizada hasta este punto me permite afirmar, en relación a la primera característica del marco analítico propuesto en el estado de la cuestión, que, con anterioridad a la Guerra Civil, no existió en los EE.UU. un discurso nacionalista mayoritario que defendiese que los intereses y valores del Gobierno federal tuviesen prioridad sobre los intereses y valores de los Estados, sino más bien al contrario, los Estados utilizaban al Gobierno federal para patrocinar sus intereses, o, en multitud de ocasiones, los intereses de un grupo de Estados afines. Los Estados, tanto del Norte como del Sur, no dudaban en desafiar la autoridad del Gobierno federal cuando este

actuaba en contra de sus intereses y no pensaban que ello supusiera una rebeldía o una traición, sino que lo consideraban parte de sus derechos soberanos.

Respecto a la segunda característica del discurso nacionalista, que exige que la nación sea la única fuente de legitimidad, concluyo que en aquel entonces no existía consenso sobre si la soberanía radicaba en un único pueblo, formado por el conjunto de los EE.UU., o en los pueblos que conformaban los diferentes Estados. E incluso si se acepta la primera interpretación, dicho pueblo soberano, tal y como afirmaba James Wilson, había cedido unas prerrogativas al Gobierno federal y otras a los gobiernos estatales, por lo que los estadounidenses no tenían un único referente gubernamental al que rendir pleitesía.

A esto habría que añadir que el triunfo de un paradigma de Gobierno central limitado, encarnado por los partidos Republicano (Jefferson) y Demócrata, implicó que los mecanismos para reproducir un discurso nacionalista se limitaran fundamentalmente a la prensa partidista. La amplia difusión de los rotativos proporcionada por el sistema federal de correos resultó un factor clave para que las elecciones presidenciales se disputaran atendiendo a cuestiones que interesaban a toda la Unión. Paradójicamente, esto causó que cada vez fuera más complicado defender un programa electoral distinto en función del Estado donde se realizara la campaña, lo que se convirtió en un problema irresoluble para el mantenimiento del segundo sistema de partidos cuando la cuestión de la esclavitud cobró protagonismo.

El relativo aislamiento geográfico de los EE.UU. y el final del conflicto comercial con Inglaterra después de 1815 dificultó cada vez más la identificación de un “ellos” imaginario que permitiera la construcción de una identidad estadounidense y diluyera la intensa animosidad regional, heredada del pasado colonial. En su lugar, lo que sucedió es que las diferentes regiones fueron construyendo un discurso nacionalista en oposición a la región antagónica y pugnaron por el control del Gobierno federal. El Norte encontró su “ellos” en el desproporcionado poder detentado por Sur en los órganos de gobierno de la Unión, poco acorde con la verdadera relación de fuerzas regional. El Sur utilizó la mayoría demográfica del Norte para presentarse como la Irlanda de Norteamérica, una región potencialmente oprimida cuyas instituciones particulares requerían una protección jurídica especial.

La clave para explicar el estallido de la Guerra Civil no radicó en que el Norte y el Sur tuvieran diferencias culturales irreconciliables, sino que, a partir de la década de 1850, expresaron sus discrepancias a través de un discurso nacionalista similar al que estaba vigente en el continente europeo. En definitiva, antes de la Guerra Civil no existía una sola nación estadounidense, sino dos naciones en ciernes: Norte y Sur, que encontrarían expresión semántica en el intraducible vocablo *section*⁹¹⁴.

Una vez constatado que el Norte podía hacerse con el control del Gobierno federal sin necesidad de contar con el Sur, éste optó por formar su propio gobierno, de acuerdo con el principio de que cada nación debe gobernarse a sí misma. El Norte, también de acuerdo al principio nacionalista de que toda nación tiene derecho a defender su integridad territorial, impidió la secesión recurriendo a la fuerza.

⁹¹⁴ Por lo tanto, estoy de acuerdo con la tesis olvidada de Turner de que las *sections* jugaron el mismo rol que las naciones en Europa. Vid. nota 180.

El papel del Norte en la aparición de un nacionalismo estadounidense no difirió del de otras regiones hegemónicas europeas que acabaron protagonizando procesos de unificación nacional, como Prusia en Alemania o el Piamonte en Italia. Al igual que sus homólogos europeos, tras vencer en el conflicto bélico por el que se impuso a las otras regiones, procedió a definir los criterios de la nueva ortodoxia nacional, como, por ejemplo, cuál debía ser el relato histórico “genuino” de los orígenes de la Unión o como debía ser interpretado el texto constitucional.

En definitiva, la Guerra Civil sirvió para forjar una nueva nación, destinada por tamaño y recursos a convertirse en una superpotencia, a partir de las ruinas de una confederación en la que a duras penas convivían dos entidades proto-nacionales.

Fuentes primarias

Al tratarse de una tesis que abarca un amplio periodo cronológico y al haber sido redactada en su mayor parte fuera de los EE.UU., la misma está fundamentalmente basada en los amplios fondos documentales accesibles a través de internet y en una reinterpretación de las conclusiones alcanzadas por la bibliografía secundaria.

Por lo tanto, no explota nuevos fondos inéditos, sino que revisita colecciones ya utilizadas por otros historiadores, para, en algún caso, alcanzar conclusiones diferentes a sus predecesores. Esto no implica necesariamente que todas las fuentes hayan sido utilizadas con anterioridad. Por ejemplo, en toda la bibliografía consultada no he visto referencia alguna al sumamente ilustrativo intercambio epistolar entre Adams y Tudor sobre la cuestión de la soberanía.

Para el periodo anterior a la redacción de la Constitución, al margen de los diferentes documentos legales, he recurrido al *Journal of Continental Congress*, 34 vols.⁹¹⁵, diario de los procedimientos del Congreso Continental tal y como los mantuvo su secretario Charles Thomson. Bastante parco en lo que se refiere a las opiniones de los delegados, tiene que ser complementado con la colección de cartas que recopiló Edmund Cody Burnett a principios de siglo XX, *Letters of Members of Continental Congress*, 8 vols.⁹¹⁶ que la nueva recopilación todavía en marcha, *Letters of Delegates to Congress*, 28 vols.⁹¹⁷, no ha dejado obsoleta.

Para la Convención de Filadelfia he usado la ya clásica e impresionante recopilación realizada por Max Farrand en 1911, *The Records of the Federal Convention*, 3 vols.⁹¹⁸, que reúne en una síntesis magistral el magro diario de la Convención con las excepcionales observaciones de Madison y los interesantes comentarios de otros delegados. Esto ha permitido a las siguientes generaciones de historiadores desgranar numerosos detalles de la Convención Constitucional, pero, puestos a pedir, nos falta saber qué deliberaciones ocurrieron en el comité de estilo cuando se produjo la trascendental decisión de reemplazar en el preámbulo los nombres de cada uno de los Estados por “Estados Unidos”.

El proceso de ratificación por parte de los Estados está siendo exhaustivamente revisado gracias a la confección de *The Documentary History of the Ratification of the Constitution* 26 vols.⁹¹⁹, destinada a reemplazar, cuando esté completa, a la

⁹¹⁵ Disponible en: <http://memory.loc.gov/ammem/amlaw/lwjc.html> [Consultado 25/09/15].

⁹¹⁶ Disponible en: <https://archive.org/details/lettersofmembers01burnuoft> [Consultado 25/09/15].

⁹¹⁷ Disponible en: <http://memory.loc.gov/ammem/amlaw/lwdg.html> [Consultado 25/09/15].

⁹¹⁸ Disponible en: <http://memory.loc.gov/ammem/amlaw/lwfr.html> [Consultado 25/09/15].

⁹¹⁹ Disponible en: <http://rotunda.upress.virginia.edu/founders/RNCN.html> [Consultado 25/09/15].

clásica recopilación de Jonathan Elliot, *The Debates in the Several State Conventions on the Adoption of the Federal Constitution*, 5 vols⁹²⁰.

Comparado con la Convención de Filadelfia y las diferentes Convenciones estatales, la relación de fuentes primarias relativas a la Convención de Hatford es muy escasa, por lo que el capítulo sobre Nueva Inglaterra hace uso de la correspondencia publicada por los gobernadores estatales en el *Niles Register*⁹²¹, que también incluye el informe completo de la Convención.

Esta tesis presta especial atención a los discursos de los principales protagonistas políticos del periodo, alguno de los cuales quedaron recogidos en los diferentes diarios que se fueron manteniendo de las sesiones del Congreso. Los *Annals of Congress*⁹²², cubren desde la primera sesión del primer Congreso hasta la primera sesión del decimotercero, desde 1789 a 1824, que fueron reconstruidas entre 1834 y 1856 a partir de las crónicas de los periódicos contemporáneos. Entre 1824 y 1837, desde la segunda del 18º Congreso a la primera del 25º, se publicaron los *Register of Debates*⁹²³, consistentes en catorce volúmenes, que contienen un resumen de los principales debates e incidentes. En paralelo, comenzó la edición del *Congresional Globe*⁹²⁴, que en sus cuarenta y seis volúmenes abarca cuarenta y dos Congresos, desde 1833 a 1873. Inicialmente un resumen condensado de los procedimientos del Congreso, a partir de 1851 se convirtió en prácticamente una transcripción literal de los debates.

En cuanto a las recopilaciones de escritos de los protagonistas, aunque he explorado varias colecciones que enumeraré a continuación, la que más exhaustivamente he estudiado ha sido la de Lincoln. Los escritos del presidente que gestionó la crisis de secesión fueron recopilados en 8 volúmenes por Roy P. Bassler y su equipo en 1953, *The Collected Works of Abraham Lincoln*⁹²⁵. El volumen 1 contiene los escritos hasta 1843, el segundo los datados entre 1843 y 1858 y el cuarto aquellos comprendidos entre junio del 58 y mayo del 62, mientras que el tercero está dedicado exclusivamente a la contienda electoral de 1858 con Douglas por un puesto en el Senado.

Además, existe una extensa colección de manuscritos en *Abraham Lincoln Papers, Library of Congress*⁹²⁶, organizados por los archiveros de la Biblioteca del Congreso en tres conjuntos que se solapan cronológicamente. El primer grupo contiene los documentos recogidos por su hijo Robert; el segundo los conservados por

⁹²⁰ Disponible en: <http://memory.loc.gov/ammem/amlaw/lwed.html> [Consultado 25/09/15].

⁹²¹ Disponible en: <http://www.nilesregister.com/> [Consultado 25/09/15].

⁹²² Disponible en: <http://memory.loc.gov/ammem/amlaw/lvac.html> [Consultado 25/09/15].

⁹²³ Disponible en: <http://memory.loc.gov/ammem/amlaw/lwrd.html> [Consultado 25/09/15].

⁹²⁴ Disponible en: <http://memory.loc.gov/ammem/amlaw/lwgc.html> [Consultado 25/09/15].

⁹²⁵ Disponible en: <http://quod.lib.umich.edu/l/lincoln/> [Consultado 25/09/15].

⁹²⁶ Disponible en: <http://memory.loc.gov/ammem/alhtml/malhome.html> [Consultado 25/09/15].

el secretario de Lincoln durante su presidencia y el tercero está formado por adiciones posteriores a la colección.

Los *Lincoln Papers* consisten en su mayoría de cartas recibidas por Lincoln, por lo que su valor para determinar el pensamiento del destinatario es más bien escaso, si bien también se conservan notas y borradores de discursos, así como recortes de periódicos, que denotan el interés de Lincoln por determinadas cuestiones. Tras finalizar la exploración del primer conjunto constaté que apenas había aprendido algo sobre el pensamiento de Lincoln de lo que ya conocía antes de empezar, por lo que opté, en lugar de continuar con los dos conjuntos que me quedaban por escrutar, recurrir a la colección de *Collected Works*, que resultó mucho más didáctica.

La selección de editoriales mencionados en el último capítulo de la tesis, que reflejan la complejidad y variedad de las respuestas de la prensa del Norte ante la secesión, están extraídos de la recopilación realizada hace ya más de medio siglo por la *American Historical Association*⁹²⁷. Se trata de un conjunto de 495 editoriales recopilados a partir de los archivos de 800 periódicos diferentes, publicados, a lo largo de los 17 Estados libres (se omite a California y Oregón y se incluye al futuro estado de West Virginia) y el Distrito de Columbia, durante la crisis de secesión, desde el comienzo de la fase activa de la campaña presidencial en septiembre de 1860 a los prolegómenos de la batalla de Bull Run en junio de 1861. Los editoriales están agrupados en 27 bloques temáticos, de los que se han analizado detenidamente aquellos que analizaban la perspectivas y la legalidad de la secesión del Sur, la respuesta que el Norte debía articular ante la misma y la posibilidad de formación de nuevas confederaciones ante una potencial disolución de la Unión.

Hechas estas acotaciones, a continuación enumero otras colecciones de escritos contemporáneos a los hechos que he utilizado en esta tesis.

ADAMS FAMILY PAPERS, <<http://www.masshist.org/digitaladams/>>

ADAMS, C.F. (ed.) *Works of John Adams, 10 vols.* (Boston: Little Brown Company, 1856).

AMES, S. (ed.) *Works of Fisher Ames, 3 vols.* (Boston: Little, Brown and Company, 1854).

BOYD, J.P. (ed.) *Papers of Thomas Jefferson*, (Nueva Jersey: Princeton University Press, 1965), < <http://founders.archives.gov/about/Jefferson>>.

COLTON, C (ed.) *Works of Henry Clay, 7 vols.* (Nueva York, A.S. Barnes, 1857).

CRALLÉ R. K. (ed.) *The Works of John C. Calhoun, 6 vols.* (Nueva York: D. Appleton & co, 1864)

DWIGHT, T. *Travels In New England and Nueva York, 2 vols.* (London: William Bayne and Son, 1823).

⁹²⁷ Perkins, *Northern Editorials on Secession*, op. cit.

ID. *History of the Hartford Convention: with a Review of the Policy of the United States Government which led to the War of 1812* (Boston: Russell, Odiorne & Company, 1833).

FORCE, P., *American Archives, Documents of the American Revolution, 1774-1776*, < <http://dig.lib.niu.edu/amarch/index.html> >.

FORD, P.L (ed.) *Works of Thomas Jefferson, 12 vols.* (G. P. Putnam's Son: Nueva York, 1905), < <http://oll.libertyfund.org/titles/1734>>.

KING, C. R (ed.) *The Life and Correspondence of Rufus King, 6 vols.* (Nueva York: Putnam's Sons: 1900).

LODGE, H.C. (ed.) *Works of Alexander Hamilton, 12 vols.* (Nueva York: Putnam's Sons, 1904) < <http://oll.libertyfund.org/people/alexander-hamilton>>.

MOORE J.B. (ed.) *Works of James Buchanan, 12 vols.* (Philadelphia: J.B. Lippincott Co, 1911),
<<http://archives.dickinson.edu/digitized-resources/works-james-buchanan-comprising-his-speeches-state-papers-and-private>>.

SUMNER, C., *Are we a nation? Address of the Hon. Charles Sumner at the Cooper Institute* (Nueva York: New York Young Men's Republican Union, 1867).

TAYLOR, J. *Construction Construed and Constitutions Vindicated* (Richmond: Shepherd and Pollard, 1820).

Bibliografía

ACKERMAN, B. *We the People: Foundations* (Cambridge, MA: The Belknap Press of Harvard University Press, 1991)

ACTON, L. "Nationality," en *Essays on Freedom and Power* (Londres: Thames & Hudson, 1956) (publicado por primera vez en 1862)

ADAMS, H.B. *Maryland's Influence upon the Land Cessions to the United States* (Baltimore: John Hopkins University, 1885)

ID. *Documents relating to New-England Federalism, 1800-1815*, (Boston: Little, Brown, and Company, 1905)

ANBINDER, T. *Nativism and Slavery: The Northern Know Nothings and the Politics of the 1850s* (Nueva York: Oxford University Press, 1992)

ANDERSON, B. *Comunidades Imaginadas: reflexiones sobre el origen y la difusión del nacionalismo* (México: Fondo de Cultura Económica, 1993) (*Imagined Communities, Reflections on the Origin and Spread of Nationalism*, 1983).

APPLEBY, J. *Inheriting the Revolution: The First Generation of Americans* (Londres: Harvard University Press, 2000).

ARIELI, Y. *Individualism and Nationalism in American Ideology* (Baltimore: Penguin Books, 1964).

ARMSTRONG, J. *Nations before Nationalism* (Chapel Hill, NC: University of North Carolina Press, 1982).

BALOGH, B. *A Government Out of Sight: The Mystery of National Authority in Nineteenth Century America* (Nueva York: Cambridge University Press, 2009).

BANCROFT, G. *History of the United States of America, from the Discovery of the American Continent, 10 vols.* (Boston: Little Brown & co, 1854-1878).

BANNER Jr., J.M. *To the Hartford Convention: the Federalist and the Origins of Party Politics in Massachusetts*, (Nueva York: Alfred. A. Knopf, 1970).

BARNEY, W.L. *The Road to Secession, A new perspective on the Old South* (Nueva York: Praeger Publihers, 1972).

BARRETT, J.A. *Evolution of the Ordinance of 1787* (Nueva York: Putnam's sons, 1891).

BARTH, F. *Ethnic Groups and Boundaries: the Social Organization of Culture difference* (Oslo: Universitetsforlaget, 1969)

BASSANI, L. M. *Liberty, State and Union: The Political Theory of Thomas Jefferson* (Macon, GA: Mercer University Press, 2010)

BAUER, O. *The question of Nationalities and Social Democracy* (Minneapolis: University of Minnesota Press, 2000)

BAYLIN, B. *The Ideological Origins of the American Revolution* (Cambridge, MA: Harvard University Press, 1967).

BEARD, C.A. *An Economic Interpretation of the Constitution of the United States* (Nueva York: MacMillan, 1913).

BEARD C.A. & BEARD, M. R. *The Rise of American Civilization, 2 vols.* (Nueva York: 1927-1930).

BEEMAN, R. *Plain, Honest Men, the Making of American Constitution* (Nueva York: Random House, Kindle Edition, 2009).

BEER, S.H. *To Make a Nation: The Rediscovery of American Federalism* (Cambridge, MA: The Belknap Press of Harvard University Press, 1993).

BELLAH, R "Civil Religion in America", *Daedalus*, vol. 96, n. 1 (invierno 1968), pp. 1-21,

BENSEL, R.F. *Yankee Leviathan: The origins of Central State Authority in America, 1859-1877*, (Cambridge: Cambridge University Press, 1990).

BENSON, L. *Turner and Beard: American Historical Writing Reconsidered* (Glenoe, IL: Free Press of Glenoe, 1960)

BERGHE, P. VAN DE, "Does race matter?", *Nation and Nationalism*, vol. 1, n. 3 (1995), pp. 357-368.

BERWANGER, E. F. *The frontier against Slavery: Western Anti-negro Prejudice and the Slavery Extension Controversy*, (Chicago: 1967)

BHABHA, H. *Nation and Narration* (London: Routledge, 1990).

BILLIG, M. *Banal Nationalism* (London: Sage, 1995).

BILLINGTON, R A, "How the Frontier Shaped the American Character", *American Heritage*, vol. 9, n. 3 (abril 1958).

BONIKOWSKI, B. *American Nationalism, Literature Review*, (Princeton, NJ: Princeton University, 2008).

BONNER, R.E. *Mastering America: Southern slaveholders and the crisis of American nationhood* (Nueva York: Cambridge University Press, 2009).

BOORSTIN, D. J. *The Americans: The National Experience* (Nueva York: Vintage Books, 1965).

BOWLING, K.R. "Dinner at Jefferson's: A Note on Jacob E. Cooke's 'The Compromise of 1790'", *The William and Mary Quarterly*, vol. 28, n. 4 (octubre 1971), pp. 629-48.

ID, *Creating the Federal City, 1774-1800: Potomac Fever* (The American Institute of Architects Press, Washington DC, 1988).

BRADBURN, D. *The Citizenship Revolution: Politics and the Creation of the American Union*, (Charlottesville, VA: University of Virginia Press, 2009).

BREEN, T.H. "Ideology and Nationalism on the Eve of the American Revolution: Revisions Once More in Need of Revising", *The Journal of American History*, vol. 84 n.1 (junio 1997), pp. 13-39.

BREUILLY, E. "Approaches to Nationalism," en Gopal Balakrishnan (ed.), *Mapping the Nation* (London: Verso, 1996).

ID. *Nacionalismo y Estado*, (Barcelona: Ediciones Pomares-Corredor, 1990) (*Nationalism and State*, 1982).

BROOKE, J.L. "Cultures of Nationalism, Movements of Reform, and the Composite-Polity from Revolutionary Settlement to Antebellum Crisis", *Journal of the Early Republic*, vol. 29, n. 1 (primavera 2009), pp. 1-33.

BROWN, C.R. *The Northern Confederacy: According to the Plans of the "Essex Junto" 1796-1814*, (Princeton: Princeton University Press, 1915).

BROWN, R. E. *Charles Beard and the Constitution: A Critical Analysis of "An Economic Interpretation of the Constitution"* (Princeton, Nueva Jersey: 1956).

BROWN, E.S. "The Senate Debate on the Breckinridge Bill for the Government of Louisiana, 1804", *The American Historical Review*, vol. 22, n. 2 (enero 1917) pp. 340-364.

BRUBAKER, R. "Myths and Misconceptions in the Study of Nationalism," en HALL, J.A. (ed.) *The State of the Nation, Ernest Gellner and the Theory of Nationalism* (Cambridge, MA: Cambridge University Press, 1998).

ID. *Nationalism Reframed: Nationhood and the National Question in the New Europe* (Cambridge, MA: Cambridge University Press, 1996).

BURLEIGH, M. *Sacred Causes: The Clash of Religion and Politics from the Great War to the War on Terror* (Nueva York: Harper Collins, 2007).

BURNETT, E.C. *The Continental Congress* (Nueva York: Norton Library, 1964), (primera publicación en 1941).

CALHOUN, C. "Nationalism and ethnicity", *Annual Review of Sociology*, vol. 19 (1993), pp. 211-239.

ID. *Nationalism* (Buckingham: Open University Press, 1997).

CARR, E.H. *Nationalism and After* (London: Macmillan, 1945),

CAYTON, A.R.L. "'Separate Interest' and the Nation-State: The Washington Administration and the Origins of Regionalism in the Trans-Appalachian West", *The Journal of American History*, vol. 79, n. 1 (junio 1992), pp. 39-67

CHANNING, S.A. *Crisis of Fear: Secession in South Carolina*, (Nueva York: Norton Library, 1974).

CHATTERJEE, P. *The Nations and its Fragments: Colonial and Post-Colonial Histories* (Princeton, NJ: Princeton University Press, 1991).

CLARK, B.R. "The Eleventh Amendment and the Nature of the Union", *Harvard Law Review*, vol. 123, n. 8 (junio 2010), pp 1817-1918.

CLEVE, G.VOL. *A Slaveholders' Union: Slavery, Politics and the Constitution in the Early American Republic*, (University of Chicago Press, 2010).

COMMAGER, H. S. "The Origins and Nature of American Nationalism", en *Jefferson, Nationalism and the Enlightenment* (Nueva York: George Braziller, 1975).

CONFORTI, J. *Imagining New England: Explorations of Regional Identity from the Pilgrims to the Mid-Twentieth Century* (Chapel Hill, NC: University of North Carolina Press, 2001).

CONNOR, W. "Nation building or Nation destroying", *World Politics*, n. 24 (1972), pp.319-355.

ID "A Nation is a Nation, is State, is an Ethnic Group, is a...", *Ethnic and Racial Studies*, vol. 1 (1978), pp. 377-400

ID. "Ethnonationalism," en Myron Weiner y Samuel Huntington, *Understanding Political Development* (Boston: Little Brown, 1987).

ID, "From Tribe to Nation?", *History of European Ideas*, vol. 13, n. 1 (1991), pp. 5-18.

ID, "Beyond reason: The nature of ethnonational bond," *Ethnic and Racial Studies*, vol. 16, n. 3 (1993), pp. 373-389.

COOKE, J.E. "The Compromise of 1790", *The William and Mary Quarterly*, vol. 27, n. 4 (octubre 1970), pp. 523-45.

COTERRILL, R.S. "The South Carolina Land Cession", *The Mississippi Valley Historical Review*, vol. 12, n. 3 (diciembre 1925), pp. 376-384.

CRAVEN, A. O. *The Growth of Southern Nationalism, 1848-1861* (Austin, TX: 1953).

ID. "Coming of the War Between the States an Interpretation", *The Journal of Southern History*, vol. 2, No. 3 (agosto 1936), pp. 303-322.

CROFTS, D.W. *Reluctant Confederates: Upper South Unionist in the Secession Crisis* (Chapel Hill, NC: University of North Carolina Press, 1993).

CURTI, M. *The Roots of American Loyalty* (Nueva York: Columbia University Press, 1946)

CURTIS, G.T. *Constitutional History of the United States: from their Declaration of Independence to the close of the Civil War*, 2 vols. (1889-1896).

DAVIS, W.C. *A government of Our Own: The Making of the Confederacy* (New York: The Free press, 1994).

DEETZ, J. *In Small Things Forgotten: the Archeology of Early American Life* (Nueva York: Double Day, 1977).

DEUTSCH, K. *Nationalism and Social Communication. An Inquiry into the Foundations of Nationality* (Cambridge, MA: MIT Press, 1953).

DONALD F.M.Y DONALD, E. S. M., "The Ethnic Origins of the American People, 1790", *The William and Mary Quarterly*, vol. 37, n.2 (abril 1980), pp. 179-199.

DONALD F. M. y WHINEY G.M. "The Celtic South", *History Today*, vol. 30, n. 7 (julio 1980), pp. 11-15.

DEW, C.B. *Apostles of Disunion: Southern Secession Commissioners and the Causes of the Civil War*, (Charlottesville, VA: University Press of Virginia, 2002).

DOWNES, R.C. "The Statehood Contest in Ohio", *The Mississippi Valley Historical Review*, vol. 18, n. 2 (septiembre 1931), pp. 155-171.

DUNN, S. *Dominion of Memories: Jefferson, Madison & the Decline of Virginia*, (Basic Books: Nueva York, 2007).

EDLING, M.M. *A Revolution in Favor of Government: Origins of the U.S. Constitution and the Making of American State*, (Nueva York: Oxford University Press, 2003)

EGAN, C.L. "The Origins of the War of 1812: Three Decades of Historical Writing", *Military Affairs*, vol. 38, n. 2 (abril 1974) pp. 72-75.

EGNAL, M. "The Beards were Right: Parties in the North, 1840-1860", *Civil War History*, vol. 47, n.1 (marzo 2001), pp. 30-56

ELAZAR D.J. y ZIKMUND, J. *The Ecology of American Political Cultures: Readings* (Nueva York: Thomas Y. Crowell, 1975).

ELKINS S. y MCKITRICK.E. *The Age of Federalism: The Early American Republic, 1788-1800* (Nueva York: Oxford University Press, 1993).

ELLER, J. y COUGHLAN, R. "The poverty of primordialism: the demystification of ethnic attachments", *Ethnic and Racial Studies*, vol. 16, n. 2 (1993), pp 183-202.

FAUST, D.G. *The creation of Confederate Nationalism: Ideology and Identity in the Civil War South* (Baton Rouge: Louisiana University Press, 1988).

FEHERENBACHER, D. *The Dred Scott Case: Its significance in American Law and Politics* (Nueva York: 1978).

FINKELMAN, P. "Slavery and the Northwest Ordinance: a Study in Ambiguity", *Journal of the Early Republic*, vol. 6, n. 4 (invierno 1986), pp 343-370.

ID. "Evading the Ordinance: The Persistence of Bondage in Indiana and Illinois", *Journal of the Early Republic*, vol. 9, n. 1 (primavera 1989), pp. 21-51.

FLECHE, A.M. *The Revolution of 1861: The American Civil War in the Age of Nationalist Conflict* (Chapel Hill, NC: The University of North Carolina Press, 2012).

FORBES, R.P. *The Missouri Compromise and its Aftermath*, (Chapel Hill, NC: The University of Carolina Press, 2007).

FONER, E. *Free Soil, Free Labor, Free Men: the Ideology of the Republican Party before the Civil War* (Nueva York: Oxford University Press, 1970).

ID. "Politics, Ideology and the Origins of the American Civil War" en *Politics and Ideology in the Age of the Civil War* (Nueva York: 1980), pp. 34-53.

FORMISANO, R.P. "Deferential-Participant Politics: The Early Republic's Political Culture, 1789-1940", *The American Political Science Review*, vol. 68, n. 2 (junio 1974), pp. 473-487.

FREEHLING, W.W. *The Road to Disunion: Secessionist at Bay, 1776-1854* (Nueva York: Oxford University Press, 1990).

GANNON, K.M. "Escaping 'Mr. Jefferson's Plan of Destruction': New England Federalists and the Idea of a Northern Confederacy, 1803-1804", *Journal of The Early Republic* (otoño 2001), vol. 21, n. 3, pp. 413-443.

GEERTZ, C. *Old Societies and New States: The quest for Modernity in Asia and Africa*, (Nueva York: Free Press, 1963).

GELLNER, E. *Though and Change. The nature of human society* (London: Weidenfeld & Nicolson, 1964).

ID, "Reply: Do Nations has Navels," *Nations and Nationalism*, vol. 2, n. 3 (1996), pp. 366-71.

ID, *Naciones y Nacionalismo* (Madrid: Alianza Editorial, 2008) (original publicado en 1983).

GENOVESE, E.D. *The political Economy of Slavery: Studies of the Economy and Society of the Slave South*, (Nueva York: Pantheon Books, 1965).

ID. "Marxian Interpretations of the Slave South" en Barton J. Bernstein, (ed.) *Toward a New Past: Dissenting Essays in American History*, London, 1969.

GERSTLE, G. "Theodore Roosevelt and the divided character of American nationalism", *The Journal of American History*, vol. 86, n. 3, (diciembre 1999), pp 1280-1307.

GEYL, P. "The American Civil War and the Problem of Inevitability", *New England Quarterly*, vol. 24, n.2, (junio 1954), pp 147-168

GIDDENS, A. *The Nation State and Violence*, (Cambridge: Polity Press, 1985).

GIENAPP, W.E. *The Origins of the Republican Party: 1852-1856*, (Nueva York: Oxford University Press, 1987).

GLASSIE, H. *Folk Housing in Middle Virginia* (Knoxville: University of Tennessee Press, 1975)

GOLDMAN, E. "The Origins of Beard's Economic Interpretation of the Constitution," *Journal of the History of Ideas*, vol. 13, n. 2 (1952), pp. 234-249

GOODMAN, W.H. "The Origins of the War of 1812: A Survey of Changing Interpretations", *The Mississippi Valley Historical Review*, vol. 28, n. 2 (septiembre 1941), pp. 171-186.

GRANT, S.M. *North over South: Northern Nationalism and American Identity in the Antebellum Era* (Kansas: Kansas University Press, 2000).

GREENFELD, L. *Nacionalismo, Cinco vías hacia la modernidad* (Madrid: Centro de Estudios Políticos y Constitucionales, 2005) (*Nationalism: Five Roads to Modernity*, 1992).

GROSBY, R. "The verdict of history: the inexpugnable tie of primordiality – a reply to Eller and Coughlan", *Ethnic and Racial Studies*, vol. 17, n. 1 (1994), pp.164-171.

HALL J. A y JARVIE, I. "The Life and Times of Ernest Gellner," en HALL, J. A, y JARVIE, I. (eds.), *The Social Philosophy of Ernest Gellner* (Atlanta, GA: Rodopi, 1996), pp. 11-21.

HALL, P. D. *The organization of American Culture, 1700-1900: private institutions, élites and the origins of American nationality* (Nueva York: Nueva York University Press, 1982).

HALL, S "Ethnicity: identity and difference," en G, Eley y R-G. Sunny (eds.), *Becoming National. A Reader* (Oxford: Oxford University Press, 1996).

HALLYDAY, F. *Nation and Religion in the Middle East* (Boulder, Colorado: Lynne Rienner, 2000).

HAMMOND, P.E. "The Sociology of American Civil Religion: A Bibliographical Essay", *Sociological Analysis*, vol. 37 (1976), pp. 169-182.

HAMMOND, J.C. *Slavery, Freedom and Expansion in the Early American West*, (Charlottesville: University of Virginia Press, 2007).

HARKNESS, A. Jr. "Americanism and Jenkins's Ear", *The Mississippi Valley Historical Review*, vol. 37, n.1 (junio 1950), pp. 61-90.

HARTZ, L. *The Liberal Tradition in America: An Interpretation of American Political Thought since the Revolution* (Nueva York: Mariner Books, 1991) (originalmente publicado en 1955).

HASTINGS, A. *La Construcción de las Nacionalidades* (Madrid: Akal Universitaria, 2000), (*The Construction of Nationhood: Ethnicity, Religion and Nationalism*, 1997).

HATTAWAY H. "Southern Nationalism" en Richard E. Beringer, Herman Hattaway, Archer Jones y William N. Still, *Why the South Lost the Civil War*, (Georgia: 1986), pp. 64-81.

HAYDEN, W. *Conquest of the country northwest of the river Ohio and Life Gen. George Rogers Clark*, 2 vols. (Indianapolis & Kansas City, The Bowen-Merry Company, 1896).

HAYES, C. *Essays on Nationalism and the Historical Evolution of Modern Nationalism* (Nueva York: MacMillan, 1931).

HECHTER, M. *Internal Colonialism: The Celtic Fringe in British National Development, 1536-1966* (London: 1975).

HECHTER, M y LEVI, M "The Comparative Analysis of Ethnoregional Movements, *Ethnic and Racial Studies*, vol. 2, n. 3 (1979), pp. 260-274.

HENDRICKSON, D.C. "Bringing the State System Back In: The Significance of Union in Early American History", en Peter Thompson, Peter S. Onuf (Eds.), *State and Citizen: British America and the Early United States*, (Charlottesville: University of Virginia Press, 2013).

HERZOG, T. *Defining nations: immigrants and citizens in Early Modern Spain and Spanish America*, (New Haven, CT: Yale University Press, 2003).

HICKEY, D.R. "New England's Defense Problems and the Genesis of the Hartford Convention", *New England Quarterly*, vol. 50, n. 4 (diciembre 1977), pp. 587-604.

ID. "Federalist Defense Policy in the Age of Jefferson", *Military Affairs*, vol. 45, n. 2 (abril 1981), pp. 63-70

ID. *The War of 1812: A Forgotten Conflict, Bicentennial Edition* (Chicago: University of Illinois Press, 2012).

HIGHAM, J. "Beyond Consensus: The Historian as Moral Critic", *The American Historical Review*, vol. 67, n. 3 (1962), pp. 609-625.

HOBSBWAM, E. *Naciones y Nacionalismo desde 1780*, (Barcelona: Crítica, 1997) (*Nations and Nationalism since 1780: Programme, Myth and Reality*, 1991).

HOFFER, P.C. "The Constitutional Crisis and the Rise of a Nationalistic View of History in America, 1786-1788", *New York History*, vol.52, n. 3 (Julio 1971), pp 305-323.

HOLT, M. F. *The political Crisis of the 1850s*, (Nueva York: Norton Paperback, 1983).

ID. *The Rise and Fall of the American Whig Party: Jacksonian Politics and the Onset of the Civil War*, (Nueva York: Oxford University Press, 1999).

HOLTON, W. *Unruly Americans and the Origins of the Constitution* (Nueva York: Kindle Edition: 2007)

HUNT, G. (ed.), *Disunion sentiment in Congress in 1794: A Confidential Memorandum Hitherto Unpublished Written by John Taylor of Caroline, Senator from Virginia for James Madison*, (Washington, W. H. Lowdermilk and Company, 1905).

HUNTINGTON, S. P. *American Politics: The Promise of Disharmony* (Cambridge, MA: Harvard University Press, 1983)

ID, *Who Are We? The Challenges to America's National Identity* (Nueva York: Simon & Schuster, 2004).

HUTCHINSON, J. *The Dynamics of Cultural Nationalism. The Gaelic Revival and the Creation of the Irish Nation State* (London: Allen & Unwin, 1987)

HUTCHINSON, W.T, Hutchinson, "Unite to Divide; Divide to Unite: The Shaping of American Federalism", *The Mississippi Valley Historical Review*, vol.46 n.1 (junio 1959), pp. 3-18.

JAFFA, H. V. *Crisis of the House Divides: An Interpretation of the Issues in the Lincoln-Douglas Debates*, (Nueva York: 1959).

JENSEN, M. "The Cession of the old northwest", *The Mississippi Valley Historical Review*, vol. 23, n. 1 (junio 1936) pp. 27-48.

ID. "The Creation of the National Domain, 1781-1784", *The Mississippi Valley Historical Review*, vol. 26, n. 3 (diciembre 1939), pp. 323-342.

ID. "The Idea of a National Government during the American Revolution", *Political Science Quarterly*, vol. 58, n. 3 (septiembre 1943), pp. 356-379.

JILSSON, C. *Constitution Making: Conflict and Consensus in the Federal Convention of 1787* (Nueva York: Agathon Press, 2002).

JOHN, R.R. "Governmental Institutions as Agents of Change: Rethinking American Political Development in the Early Republic, 1787-1835", *Studies in American Political Development*, vol. 11 (otoño 1997), pp. 347-380.

JOHNSON, P. *A History of American People*, (Nueva York: HarperPerennial, 1999).

JORDAN, W. *White over Black: American Attitudes toward the Negro, 1550-1812*, (Chapel Hill, NC: University of North Carolina Press, 1968).

KAUFMAN, E. "Ethnic or Civic Nation?: Theorizing the American Case", *Canadian Review of Studies in Nationalism*, vol. 27 (2000), pp. 133-54.

KEDOURIE, E. *Nacionalismo* (Madrid: Centro de Estudios Constitucionales, 1988) (publicado originalmente en 1960).

KERBER, L. *Federalists in Dissent, Imagery and Ideology in Jeffersonian America* (Ithaca, NY: Cornell University Press, 1970).

KERMES, S. *Creating an American Identity: New England, 1789-1825* (Nueva York; Palgrave Macmillan, 2008).

KERSH, R. *Dreams of a more perfect Union*, (Nueva York: Cornell University Press, 2001).

KOHN, H. *Historia del Nacionalismo* (México: Fondo Cultura Económica, 1949) (publicado por primera vez en 1944).

ID. *American Nationalism: An Interpretative Essay* (Nueva York: The Mac Millan Company, 1957).

KOHN, R.H. *Eagle and Sword: The Federalist and the Creation of the Military Establishment in America, 1783-1802*, (Nueva York: The Free Press, 1975).

LABUNSKI, R. *James Madison and the Struggle for Bill of Rights*, (Nueva York: Oxford University Press, 2006).

LATIMER, M.K. "South Carolina: A Protagonist of the War of 1812", *The American Historical Review*, vol. 61, n. 4 (julio 1956), pp. 914-929.

LAWRENCE, P. *Nationalism, History and Theory* (London: Pearson Education Limited, 2005).

LEE, C.R. Jr. *The Confederate Constitutions* (Chapel Hill, NC: University of North Carolina Press, 1963).

LITWACK, L. *North of Slavery: The Negro in the Free States, 1790-1860*, (Chicago: 1964).

LIEVEN, A. *America Right or Wrong: An Anatomy of American Nationalism*, (Nueva York: Oxford University Press, 2004)

LLOBERA, J. *El Dios de la Modernidad, el desarrollo del nacionalismo en Europa occidental*, (Barcelona: Editorial Anagrama, 1996) (originalmente publicado como *The God of Modernity* en 1994).

LYND, S. "The Compromise of 1787", *Political Science Quarterly*, vol. 81, n. 2 (junio 1966), pp. 225-250.

MAIER, P. *Ratification: The People Debate the Constitution, 1787-1788*, (Simon & Schuster: Nueva York, 2010)

MANN, M. "Nation-States in Europe and Other Continents: Diversifying, Developing, Not Dying," *Daedalus* (1993), pp. 115-139.

ID. "A political theory of nationalism and its excesses," en S. Periwall (ed.), *Notions of Nationalism* (Budapest: Central European University Press, 1995).

MASON, A.T. "The Nature of our Federal Union Reconsidered", *Political Science Quarterly*, vol. 65, n. 4 (diciembre 1950), pp. 502-521.

MASON, M. "The Maine and Misuri Crisis: Competing Priorities and Northern Slavery Politics in the Early Republic", *Journal of the Early Republic*, vol. 33, n. 4 (winter 2013), pp. 675-700.

MATHIS, D. "Chisholm vs Georgia: Background and Settlement", *The Journal of American History*, vol. 54, n. 1 (junio 1967), pp. 19-29.

MATHISEN, J. A. "Twenty Years After Bellah: Whatever Happened to American Civil Religion?", *Sociological Analysis*, vol. 50 (1989), pp. 129-146.

MATHEWS, L.K. *The Expansion of New England: the Spread of New England Settlement and Institutions to the Mississippi River, 1620-1865*, (Boston: The Riversider Press Cambridge, 1909).

MATSON C. D.Y ONUF, P.S. *A Union of Interest: Political and Economic Thought in Revolutionary America* (Kansas: University Press of Kansas, 1990).

MC CARDELL, J. *The Idea of a Southern Nation: Southern Nationalists and Southern Nationalism, 1830-1860*, (Nueva York: Norton & Company, 1979).

MCCLINTOCK, R. *Lincoln and the Decision for War: The Northern Response to Secession*, (Chapel Hill, NC: University of North Carolina Press, 2008).

MC COY, D.R. "James Madison and Visions of American Nationality in the Confederation Period", en BEEMAN R. et al (eds.) *Beyond Confederation: Origins of The Constitution and America National Identity* (Chapel Hill, NC: University of North Carolina Press, 1987), pp. 226-58.

MC DONALD, F *We the People: The Economic Origins of the Constitution* (Chicago: 1958).

ID, *E Pluribus Unum: The formation of the American Republic* (Boston: Houghton Mifflin, 1965).

MC PHERSON, J.M. *Battle Cry of Freedom: The Civil War Era*, (Nueva York: Ballantine Books, 1988).

ID. "Antebellum Southern Exceptionalism: A New Look at an Old Question", *Civil War History*, vol. 50 (diciembre 2004), pp. 418-433.

MELTON Jr. B.F., *Aaron Burr, Conspiracy to Treason*, (Nueva York: John Wiley&Sons, 2002)

MERRITT, R. "Nation Building in America: The Colonial Years," en Karl Deutsch y William Foltz, eds. *Nation-Building*, ed. *Karl W. Deutsch* and *William J. Foltz* (Nueva York: Atherton Press, 1963) pp. 56-72.

ID. *Symbols of American Community, 1735-1775* (New Haven, CT: Yale University Press, 1966).

MILL, J. S. *Considerations on Representative Government*, agosto 2012, <<http://www.gutenberg.org/files/5669/5669-h/5669-h.htm>> (publicado por primera vez en 1861).

MINICUCCI, S. "The 'Cement of Interest': Interest-Based Models of Nation-Building in the Early Republic", *Social Science History*, vol. 25 n. 2, pp 247-274.

MOORE, B. "The American Civil War: the Last Capitalist Revolution" en *Social Origins of Dictatorship and Democracy*, Boston, 1967

MOORE, G. *The Misuri Controversy 1819-1821*, (Lexington Ky, University of Kentucky Press, 1953).

MORISON, S.M. "Our Most Unpopular War", *Proceeding of the Massachussets Historical Society*, Third Series, vol. 80 (1968), pp. 38-54.

MORRIS, R. B. "The Forging of the Union Reconsidered: A Historical Refutation of State Sovereignty over Seabeds", *Columbia Law Review*, vol.74 (1974), pp. 1056-1074.

ID. "Congress and the people", en *The Forging of the Union, 1781-1789* (Nueva York: Harper & Row, 1987).

MURRIN, J.M. "A Roof without Walls: The Dilemma of American National Identity," en BEEMAN, R. et al (eds.), *Beyond Confederation: Origins of the Constitution and American National Identity* (Chapel Hill, NC: The University of North Carolina Press, 1987), pp. 333-348.

ID. "The Jeffersonian Triumph and American Exceptionalism", *Journal of the Early Republic*, vol. 20, n.1 (primavera 2000), pp.1-25.

MYRDAL, G. *An American Dilemma: The Negro Problem and American Democracy* (Nueva York: Harper&Brothers, 1944).

NAGEL, P.C. *One Nation Indivisible: The Union in American Thought, 1776-1861*, (Nueva York: Oxford University Press, 1964).

NAIRN, T. *The Break-Up of Britain: Crisis and Neo-Nationalism* (London: 1977).

NEEM, J.N. "Civil Society and American Nationalism, 1776-1865" en Elisabeth S. Clemens, Doug Guthrie, eds. *Politics and Partnerships: The Role of Voluntary Associations in America's Political Past and Present* (Chicago: University of Chicago Press, 2011).

NELSON, R. Jr. "Alexander Hamilton and American Manufacturing: A Reexamination", *Journal of American History*, vol. 65 (marzo 1979), pp. 971-95.

NETTLES, C.P. "The Origin of the Union and of the States", *Proceeding of the Massachusetts Historical Society*, III, vol. 72 (octubre 1957- diciembre 1960), pp. 68-83.

NEVINS, A. *The American States during and after the Revolution 1775-1789*, (Nueva York, The Macmillan Company, 1924),

ID. *The war for the Union*, 4 vols. (Nueva York: Charles Scribner's sons, 1959-71).

NORTON, A. *Alternative Americas: A Reading of Antebellum Political Culture* (Chicago: Chicago University Press, 1986)

NOVAK, W. J. "The American Law of Association: The Legal-Political Construction of Civil Society", *Studied in American Political Development*, vol. 15 (otoño 2001), pp. 163-18;

NYE, R.B. *This Almost Chosen People: Essays in the History of American Ideas*, (East Lansing: Michigan State University Press, 1966).

ONUF, P.S. "Toward Federalism: Virginia, Congress, and the Western Lands", *The William and Mary Quarterly*, 3, vol. 34, n. 3 (julio 1977), pp. 353-374

ID, "State-Making in Revolutionary America: Independent Vermont as a Case Study", *The Journal of American History*, vol. 67, n. 4 (marzo 1981), pp 797-815.

ID, *Jefferson's Empire: The Language of American Nationhood*, (University Press of Virginia: Charlottesville, 2000).

ÖZKIRIMLI, U. *Theories of Nationalism, a Critical Introduction* (London: Macmillan Press, 2000).

PARISH, P.J. *The North and the Nation in the Era of the Civil War* (Nueva York: Fordham University Press, 2003).

PESSON, E. "How Different from Each Other Were the Antebellum North and South?", *The American Historical Review*, vol. 85, (diciembre, 1980), pp. 1119-1149.

PHILBRICK, F.S. *The Rise of the West, 1754-1830* (Harper& Row: Nueva York, 1965).

PHILLIPS, P.C. "American Opinions Regarding the West, 1778-1783", en *Mississippi Valley Historical Association, Proceedings*, 7, pp. 286-305

PHILIPS, U.B. *American Negro Slavery*, (Nueva York: 1918).

POCOCK, J.G.A. *The Machiavellian Movement* ((Princeton: Princeton University Press, 1975)

POTTER, D.M, *Lincoln and His Party in the Secession Crisis*, (Baton Rouge: Louisiana State University Press, 1995) (originalmente publicado en 1942).

ID. "The Historian's use of Nationalism and Vice versa", *The American Historical Review*, vol. 67, n.4 (julio 1962), pp. 924-950.

ID. "Why the Republicans Rejected Both Compromise and Secession", en *The South and The Sectional Conflict* (Baton Rouge: Louisiana State University Press, 1968), pp. 243-263.

ID. *The Impending Crisis, 1848-1861*, completed and edited by Don E. Fehrenbacher, (Nueva York: Harper & Row, 1976).

RAKOVE, J.N. *The Beginnings of National Politics: an interpretative history of the Continental Congress* (Nueva York: Alfred A. Knopf, 1979).

ID. *Original Meanings: Politics and Ideas in the Making of the Constitution*, (Nueva York: First Vintage Books Edition, 1997).

RANDALL, J.G. "The Blundering Generation", *The Mississippi Valley Historical Review*, vol. 27, n. 1 (Jun. 1940), pp. 3-28.

RATCLIFFE, D. "The State of the Union, 1776-1860" en Susan-Mary Grant y Brian Holden Reid, eds. *Themes of the American Civil War: The War Between the States* (Nueva York: Routledge, 2010), pp. 3-35.

RENAN, E. *What is a nation?* (Ontario: Tapir Press, 1996) (publicado por primera vez en 1882).

RHODES, J.F. *History of the United States from the Compromise of 1850 to the Final Restoration of the Home Rule in the South in 1877* (Nueva York: 1893-1906).

RICHARDS, L.L. *The Slave Power: The Free North and Southern Domination, 1780-1860* (Baton Rouge: Louisiana State University Press, 2009).

RISJORD, N.K. "The Compromise of 1790: New Evidence on the Dinner Table Bargain", *The William and Mary Quarterly*, vol. 33, n. 2 (abril 1976), pp. 309-14.

ROBERTSON, A.W. "'LOOK on this picture. And on this!' Nationalism, Localism, and Partisan Images of Otherness in the United States, 1787-1820", *The American Historical Review*, vol. 106, n. 4 (octubre 2001), pp. 1263-1280

RODGERS, D. T. "Republicanism. The career of a concept", *The Journal of American History*, vol. 79, n. 1 (junio 1992), pp. 11-38

SÁNCHEZ ALBORNOZ, C. *España un enigma histórico*, (Barcelona: Edhasa, 2000).

SAVELLE M. "Nationalism and Other Loyalties in the American Revolution", *The American Historical Review*, vol. 67 n. 4 (Julio 1962), pp. 901-923.

SCHLESINGER, A.M. JR. "The Causes of the Civil War: A Note on Historical Sentimentalism", *Partisan Review*, vol. 16, (1949), pp 469-481.

SCHLESINGER, A.M. "The State Right Fetish", en *New Viewpoints in American History*, (Nueva York: 1922).

SCHUDSON, M. *The Good Citizen: a history of American Civic Life* (Cambridge, MA: Harvard University Press, 2003).

SCHWARTZ, B. *Abraham Lincoln and the Forge of National Memory*, (Chicago, University of Chicago Press, 2000).

SCKOCPOL, T. *Diminished Democracy: From Membership to Management in American Civic Life*, (University of Oklahoma Press, 2003).

SHALLOPE, R. E. "Toward a Republican Synthesis: The Emergence of an Understanding of Republicanism in American Historiography", *The William and Mary Quarterly*, vol. 29, n. 1 (enero 1972), pp. 49-80.

ID. "Republicanism and Early American Historiography", *The William and Mary Quarterly*, vol. 39, n. 2 (Abril, 1982), pp. 334-356.

SHILS, J. "Primordial, Personal, Sacred and Civic Ties," *British Journal of Sociology*, vol. 8, n. 2 (1957), pp. 130-145.

SILBEY, H. *The American Political Nation, 1838-1893*, (Stanford: Stanford University Press, 1991).

SKOWRONEK, J. *Building a new American state: the expansion of national administrative capacities, 1877-1920* (Cambridge: Cambridge University Press, 1982).

SMITH, J.A. *The Spirit of American Government* (Cambridge, MA: Harvard University Press, 1907).

SMITH, A.D. *The Ethnic Origins of Nations* (Oxford: Blackwell, 1988).

ID. "Memory and Modernity: Reflections on Ernest Gellner's Theory of Nationalism," *Nations and Nationalism*, vol. 2, n. 3 (1996), pp. 371-88.

ID. *Nacionalismo* (Madrid: Alianza Editorial 2004), (*Nationalism: Theory, Ideology, History*, 2001)

SMITH, R. M. "The 'American Creed' and American Identity: The Limits of Liberal Citizenship in the United States", *The Western Political Quarterly*, vol. 41, n. 2 (Jun. 1988), pp. 225-251.

ID. "Beyond Tocqueville, Myrdal and Hartz: The Multiple Traditions in America", *The American Political Science Review*, vol. 87, n. 3 (septiembre 1993), pp. 549-566.

SNYDER, L.L. *The meaning of nationalism* (Nueva Jersey: Rutgers University Press, 1954).

SNYDER, T. "Kazimierz Kelles-Krauz (1872-1905): A pioneering scholar of modern nationalism", *Nations and Nationalism*, vol. 3, n. 2 (1997), pp. 231-250.

SOSIN, J.M. *The Revolutionary Frontier 1763-1783* (Albuquerque: University of New Mexico Press:, 1974)

SIOUSSAT G. L. y MACCUBBIN, J. "The Chevalier de la Luzerne and the Ratification of the Articles of Confederation by Maryland, 1780-1781", *The Pennsylvania Magazine of History and Biography*, vol. 60, n. 4, (octubre 1936), pp. 391-418

STAMPP, K.M. "The Concept of a Perpetual Union", *The Journal of American History*, vol.65, n. 1 (junio 1978), pp. 5-33

ID. *And the War Came: the North and the secession crisis, 1860-1861* (Baton Rouge: Louisiana State University Press, 2006)

STANDENRAUS, P. J. *The African Colonization Movement, 1816-1865* (Nueva York: 1961)

STANTON, W. *The Leopard Spots: Scientific Attitudes toward Race in America* (Chicago: 1959).

STAHR, W. *Seward, Lincoln's Indispensable Man* (Nueva York: Simon&Schuster Paperbacks, 2012).

STARR. P. *The Creation of the Media: Political Origins of Modern Communications*. (Nueva York: Basic Books, 2004).

STRUM, H. "Nueva York Federalist and Opposition to the War of 1812", *World Affairs*, vol. 142, n. 3, (winter 1980), pp. 169-187.

SYDNOR, C.S. *The Development of Southern Sectionalism, 1819-1848* (Baton Rouge, 1948).

THOMAS, R. E. "A Reappraisal of Charles A. Beard's: An Economic Interpretation of the Constitution of the United States," *American Historical Review*, vol. 57, n. 2 (1952), pp. 370-375

THOMAS, E.M. *The Confederate Nation*, (Nueva York, Harper & Row 1979).

TURNER, F.J. *The Significance of the Frontier in America History* (1893).

ID. *The Significance of Sections in American History* (Nueva York: Henry Holt and Company, 1932).

TYNE, C.H. VAN "Sovereignty in the American Revolution: An Historical Study", *The American Historical Review*, vol. 12, n. 3 (abril 1907), pp. 529-545.

VARG, P.A. "The Advent of Nationalism, 1758-1776", *American Quarterly*, vol. 16 n. 2, (verano 1964), pp. 169-181.

VARON, E.R. *Disunion!: The Coming of the American Civil War, 1789-1860* (Chapel Hill, NC: The University of North Carolina Press, 2008).

WALBY, S. "Woman and Nation," *International Journal of Comparative Sociology* XXXIII, vol. 1, n. 2, (1992), pp. 81-100.

WALDSTREICHER, D. *In the Midst of Perpetual Fetes: The Making of American Nationalism, 1776-1820* (Chapel Hill, NC: University of North Carolina Press, 1997).

WEBSTER, N. *The Revolution in France* (Nueva York: 1794).

WEISBERGER, W.A. *American Afire: Jefferson, Adams, and the First Contested Election* (Perennial: Kindle Edition, 2011),

WIEBE, R. H. *The Opening of American of American Society from the Adoption of the Constitution to the Eve of Disunion* (Nueva York: Knopf, 1984)

WILENTZ, S. "Jeffersonian Democracy and the Origins of Political Antislavery in the United States: The Misuri Crisis Revisited", *The Journal of the Historical Society*, vol. 4, n 3 (otoño 2004), pp. 375-401,

ID. *The Rise of American Democracy: Jefferson to Lincoln* (Nueva York: W.W. Norton, 2005).

WILSON J.A. "My Country is my Colony: A Study in Anglo-American Patriotism, 1739-1760", *Historian*, vol. 30 n.3 (mayo 1968), pp 333-349.

WILSON, M.L. *Space, Time and Freedom: The Quest for Nationality and the Irrepressible Conflict, 1815-1861* (Westport, Connecticut: 1974)

WOOD, G.S. "Interest and Disinterestedness in the Making of the Constitution," en BEEMAN, R. et al (Eds.) *Beyond Confederation: Origins of the Constitution and American National Identity* (Chapel Hill, NC: The University of North Carolina Press, 1987), pp. 69-109

ID. *The Creation of the American Republic, 1776-1787* (Chapel Hill, NC: The University of North Carolina Press, 1998)

ID. *The American Revolution: A History*, (Nueva York: Modern Library, 2002)

ID. *Empire of Liberty: A History of the Early Republic, 1789-1815* (Nueva York: Oxford University Press, 2009)

ID. *The Idea of America: Reflections on the Birth of the United States* (Nueva York: Penguin Press, 2011).

YUVAL-DAVIS, N. y ANTHIAS, F (eds.), *Woman-Nation State* (London: Macmillan, 1989).

YUVAL-DAVIS, N. *Gender and Nation* (London: Sage, 1991).

ZEITZ, J.M, "The Missouri Compromise Reconsidered: Antislavery Rhetoric and the emergence of the free labor synthesis", *Journal of the Early Republic*, (otoño 2000), vol. 20, n. 3, pp. 447-485.

ZELINSKY, W. *Nation into State: The shifting Symbolic Foundations of American Nationalism* (Chapel Hill, NC: The University of North Carolina Press, 1988).

ZERNATTO, G. "Nation: The History of a Word", *Review of Politics* 6 (1944), pp. 351-366.

ZUBAIDA, S. "Theories of Nationalism," en G. Littlejohn, B. Smart y otros (eds.), *Power and the State* (London: CroomHelm, 1978).